

भट्टोजी दीक्षितकृत

प्रौढ मनोरमा

व

त्या ग्रंथावरील शब्दरत्ननामक टीका

याचे स्त्रीप्रत्ययान्त

मराठीत विस्तृत विवरणासह व प्रक्रियेसह

सुबोध भाषांतर

★

विवरणरत्ना

कै० रावयहादुर ना. दा. वाडेगांधकर, एम् ए  
सेवानिवृत्त डिस्ट्रिक्ट व सेशन्स जज, नागपूर

★

किंमत ७॥ रु.

—प्रकाशक—

सं. ना. बाडेगावकर

रा. ब. बाडेगावकराचा बंगला,  
घननोली, नागपूर.

( या पुस्तकाचे सर्व हक्क प्रकाशकाचे स्वाधीन )

—मुद्रक—

वि. ना. बाडेगावकर  
उद्यम, कर्मसिंघल प्रेस,  
धर्मपेठ, नागपूर.



क रावबहादुर ना दा वाडगावकर, एम ए  
सेवानिवृत्त डिप्टी व मगान्न जज नागपूर

## अर्पणपत्रिका-

कर्तव्यानिष्ठा व न्यायप्रियता यांमुळे पारतंत्र्याच्या काळांतील मर-  
कारी नौकरांतिहि सरकार व समाज-  
मान्यता पावलेले, ईश्वरावरील अनन्य  
विश्वास हे ज्यांच्या जीवनांकेचे एक-  
मेव मुक्ताणु होते, ज्यांच्या परा-  
काष्टेच्या विद्याभिरुचीने व्यसनाची  
मर्यादा गाठल्या होती अशा माझ्या  
परमपूज्य कं. ती. ना. दा. वाटेगांवकर  
यांच्या स्मृतीस त्यांचीच ही कृति  
अंशात्मक प्रकाशित स्वरूपांत अत्यंत  
श्रद्धायुक्त अंतःकरणाने व नम्रभावाने  
समर्पण करीत आह.

# मनोरमा व शब्दरत्न

यांचें

## मराठी भाषांतर

### अनुक्रमणिका



विद्वानाचे अभिप्राय

पृष्ठसंख्या

१-५

लेखकाची प्रस्तावना

६-५१

#### संज्ञाप्रकरणम्

#### विषय

(१)	मनोरमेतील मङ्गलाचरण	१
(२)	मनोरमेतील मङ्गलाचरणावरील शब्दरत्न	२-४
(३)	'हयवर्ध' या शिवसूत्रावरील मनोरमा	५-८
(४)	'हयवर्ध' या शिवसूत्रावरील शब्दरत्न	८-१४
(५)	'हल्' या अन्तिम शिवसूत्रावरील मनोरमा	१४-१७
(६)	" " " शब्दरत्न	१७-२२
(७)	'हलन्त्यम्' सू १ या सूत्रावरील मनोरमा	२३
(८)	" " शब्दरत्न	२३-२७
(९)	'हलन्त्यम्' या सूत्रावरील मनोरमा पुढें चालू	२७-३१
(१०)	" " शब्दरत्न " "	३१-३८
(११)	" " मनोरमा " "	३८-४०
(१२)	" " शब्दरत्न " "	४०-४९
(१३)	" " मनोरमा " "	४९-५१
(१४)	" " शब्दरत्न " "	५१-७२

(१५)	'आदिरन्त्येन सहना' मू. २ या		
	सूत्रावरील	मनोरमा	३०-३६
(१६)	" " "	शब्दरत्न	३६-८२
(१७)	" " "	मनोरमा	पुढें चालू
(१८)	" " "	शब्दरत्न	" "
(१९)	" " "	मनोरमा	" "
(२०)	" " "	शब्दरत्न	" "
(२१)	'उपदेशोऽत्रनुनामिक इत्' मू. ३		
	या सूत्रावरील	मनोरमा	१३५-१३७
(२२)	" " "	शब्दरत्न	१३७-१६६
(२३)	" " "	मनोरमा	पुढें चालू
(२४)	" " "	शब्दरत्न	" "
(२५)	" " "	मनोरमा	" "
(२६)	" " "	शब्दरत्न	" "
(२७)	'कृत्वालोऽङ्' मू. ४ या		
	सूत्रावरील	मनोरमा	१५९-१६०
(२८)	" " "	शब्दरत्न	१६०-१६४
(२९)	'तन्म्यादिन उदात्तम्' मू. ८ या		
	सूत्रावरील	मनोरमा	१६६-१७४
(३०)	" " "	शब्दरत्न	१७६-१८१
(३१)	'मुम्नानामिकावचना' मू. ९ या		
	सूत्रावरील	मनोरमा	१८१-१८२
(३२)	'मुम्न्यास्यप्रत्यय सवर्गम्' मू. १०		
	" या सूत्रावरील	मनोरमा	१८२-१८५
(३३)	" " "	शब्दरत्न	१८५-१८८

(३८)	'पूर्वत्रामिद्धम्' सू १२ या	सूत्रावरील मनोरमा	१८८-१९०
(३५)	" "	शब्दरत्न	१९०-२२२
(३६)	" "	मनोरमा पुढें चालु	२२२-२२५
(३७)	" "	शब्दरत्न " "	२२५-२३६
(३८)	'नाञ्जली' सू १३ या	सूत्रावरील मनोरमा	२३६-२३९
(३९)	" "	शब्दरत्न	२३९-२४३
(४०)	'अणुदित्' सू १४ या	सूत्रावरील मनोरमा	२४४-२४७
(४१)	'अणुदित्' सू १४ या	सूत्रावरील शब्दरत्न	२४८-२६०
(४२)	'वृद्धिरादैश्च' सू १६ या	सूत्रावरील मनोरमा	२६०-२६२
(४३)	'भूवादयोऽघातव' सू १८ या	सूत्रावरील मनोरमा	२६२-२६७
(४४)	" " "	शब्दरत्न	२६७-२८८
(४५)	'चादयोऽस्तवे' सू २० या	सूत्रावरील मनोरमा	२८८-२८९
(४६)	" " "	शब्दरत्न	२८९-२९१
(४७)	'गतिश्च' सू २३ या	सूत्रावरील मनोरमा	२९१-२९२
(८८)	" "	शब्दरत्न	२९२

## प्रकाशकाचे दोन शब्द

माझे परमसूत्र्य वगळ कें रावणशत्रु नागण राजीरा वाग्यावकर याम सरकारी नागरीतून मर्दानिवृत्त वास्यानत- ग्वापतन विद्यान्यामन वगळरा श्रीरमेश्वरकृतन पुत्रम रावण्य लभत या वाळ्या त्यानी मन्वृत्त व मगठा भाषाचा जी जनय भावान व पूज्यबुद्धीन मवा बरा तिल्य तपचया म्हणयत अन्कार विवा अतिगयाविन मुळाच नाही त्याच्या या आन्यतातून अमु य व शाश्वत मन्वृत्तच अम शान शय निणय्य आर परी नागाजी मन्वृत्त परिभाषेदुगयराच विवग्नामन भाषातर त्यान आपया ह्यानातच १०-७ मार्गी प्रमिद कळ दुमरा य य म्हण्य म्पान प्रीदमनारमा व गदरन या व विवग्नामन भाषातर नय श्यावी नाय ऐकयाननर मो माया वडिगळत या माहिनियर पश्चिमाग तपस्वमा म्हणयान कुठल्याहि प्रकारचा औपचारिक गाव ना. यावद्व विज्ञानाचा माफी हाप्यान हरवत नाही

माझ्या वडिगळी कल्प्या भाषातराचा मायना पुढें दिग्या मुप्रमिद विज्ञानाच्या अभिप्रायारहन त्यान येइत अर्थात प्रयाय व मपूण कल्पना येत्यास प्रया प्रत्याचार जायसद घेतला पाहिजे इ उषर आर इतता दाव अरिथान्त व पुण्यभाषनेत नर्या पश्चिमानार तयार झाल्या हा अय प्रजागित्त त्याचा जी अन्वयता इच्छा तिनका स्वाभाविक निवृत्तान ता पमिद कल्प्य माझे पवित्र कनय्य गाह हा माझा भावनाहि स्वभाषिक व अहू पण अन्वयार्या विवा प्रजागित्त्या वीर्यातक इच्छेमा या अर्थाच्या प्रजागिता मन्वृत्त भाषेचा या अर्गीक मवा ओर अदि व्याख्यानान्यागार्या अथ व हिच्छ विवयवतात या अष्ट व वाच्या अन्वयार्याचा या गाव हात नी अन्वयान अर्था जाहे

गाभृतिव मन्वृत्तनाचा हा वाळ भाहू त्या दुष्टान माया मुनिपुत्र वडिगळी कळत हू यादमपत अतीगव मन्वृत्तच प्रया तरी त्याच प्रजागित स्वयच्या उदावदारीवर करत माझ्या आदर - बाहूच भाहू परिभाषेदुगयराच भाषातर माझ्या वडिगळी पय्य पुत्रभाषनेनें हरवता प्रजागित क अर्थात न मव इय त्यान



ब्रह्मार्पणच मानावे लागले प्रस्तुत समग्र ग्रन्थाचा आकार सुमारे तीन हजार पृष्ठापर्यंत होणे मभवते हा समग्र ग्रन्थ स्वतःच्या खचनि प्रकाशित करणे माझ्या आटोक्यातले नाही

अशा परिस्थितीत साम्प्रतिक भ्रजीवनाच्या प्रवृत्तीच्या दृष्टीने वेवळ अनमाल असा हा ग्रन्थ प्रकाशित करण्याचे जे व्यवहार्य पर्याय सभवतात त्याचे विवरण, प्रकाशनाच्या योजनाची रूपरेषा, जनतेकडून माझ्या अपेक्षा इत्यादीची कल्पना एक स्वतंत्र पत्रक काढून दिली आहे त्यापैकी एखादो योजना कार्यान्वित हाऊन समग्र ग्रन्थ प्रकाशित होण्याचा याग ईश्वरकृपेने यावयाचा अनेक तेव्हा येईल पण पितृश्रृणानून, अत्याशाने का होईना उतराई होण्याच्या नम्र भावनेने व सस्कृतप्रेमी अभ्यासकांना या अलभ्य ग्रन्थाचा अल्पसा आस्वाद उपलब्ध करून द्यावा म्हणून तीर्थम्पाच्या प्रथम श्राद्धदिनी (ता १०-३-५१ ला) मी सदर भाषांतरित ग्रन्थाचे पहिले मज्जा-प्रकरण बडिलानी स्वतः लिहिलेल्या प्रस्तावनेसह प्रसिद्ध करित आहे शेष ग्रन्थ प्रसिद्ध होणे ईश्वरकृपेवर अवलंबून आहे त्या कृपेच्या आविष्काराची उत्कठेने प्रतीक्षा करण्याव्यतिरिक्त आज मला दुमरे काही करता येणे शक्य नाही

या पुस्तकाच्या प्रकाशनाच्या कामी सन्वृताची फुके तपासण्यात प्रो एम् पी चनुबेदी यानी मला जी आपुलकीने मदत केली त्याबद्दल मी त्याचा अन्यत आभारी आहे व मशिभ्रल प्रेसने छपाईच्या कामी केलेल्या मदतीबद्दल मी व्यवस्थापकाचा फार आभारी आहे तसेच माझ्या काही मित्रानी निवळ स्नेहाखानर मला जी अमूल्य व निरपेक्ष मदत केली तिच्याबद्दल त्याचा नामनिर्देश करून मी आपल्या कृतज्ञतेचे स्वारस्य घालव इच्छित नाही मित्रांचे सहाय्य नमते तर माझ्यामारग्या पामराला इतकीहि मजल गाठता आली नसती

अशेष शब्दब्रह्माची अनन्यभावे उपामना करण्याच्या बुद्धीनेच माझ्या बडिलानी ही बाडमयसेवा केली व त्याच्याच प्रेरणेने हा प्रकाशनाचा योग आला तेव्हा ती त्याच्याच धरणी रज्जू होवो

धतोली, नागपूर  
०२-०-१९५१

स. ना बाडेगावकर

## ॥ श्रीगुरु शरणम् ॥

रा रा रावबहादुर ना दा वाडेगावकर यांनी प्रौढ मनोरमा व शहरल या ग्रन्याचे जें स्त्रीप्रययान्त विवरण केले आहे त्याचा वरावमा भाग मी वाचला या ग्रन्यात प्रथम प्रत्येक पत्नीचा अक्षरार्थ देऊन पुढे वसात त्या पत्नीचे विस्तृत व मामिक विवरण केले आहे व आवश्यक ठिकाणी पूर्ण प्रक्रिया दिली आहे त्यामुळे ग्रन्याचा बोध होण्यास साधारण बुद्धीच्या विद्यार्थ्याला देखील माझ्या मते काही अटवण येऊ नये या ग्रन्यात ठिकठिकाणी भाष्य, प्रदीप, उद्यान, काशिका, पदमञ्जरी इत्यादि ग्रन्यातून समर्थ उतारे दिले असल्यामुळे हा ग्रन्थ अदम्यभूत झाला आहे व युनिव्हर्सिटीमारख्या सत्यानी हा माननीय ग्रन्थ संप्रही ठेवण्यात अत्यंत लायक आहे विद्यार्थिवर्गाच्या हिताकरिता हा ग्रन्थ जितक्या लवकर छापला जाईल तितके बरे व या ग्रन्याचे हिन्दीत भाषान्तर करून ते छापल्यास मू. पी. , पंजाब, बंगाल, वगैरे प्रांतातील विद्यार्थ्यांना फार फायदा होईल मी हा ग्रन्थ वाचून फार प्रसन्न झालो आहे व एवढे कठिण व्याकरणशास्त्राचे ग्रन्थ महाराष्ट्र भाषेत उतरविणे दुष्कर असून देखील रा. व. वाडेगावकर यांनी हें जें काम भरल व मुन्दर भाषा लिहून प्रससनीय रीतिने केले आहे त्याबद्दल मी त्याचे मनपूर्वक अभिनन्दन करितो

बनारस ,  
ता ६-१२-४४

गोपाल शास्त्री नेने  
व्याकरणाध्यापक, ग स कॉलेज, बनारस

## ॥ श्रीगुरु शरणम् ॥

संस्कृत भाषेतील शास्त्रीय ग्रंथांचे मराठी भाषेत यथार्थ भाषान्तर करणे हे कार्य सगळ्यांनाच उत्तम रीतिने साधते असे नाही प आचार्य भक्त विष्णुशास्त्री वापट, दीक्षित भाऊशास्त्री लेले, म म प वामुदेव शास्त्री अभ्यंकर प्रभृति दिवगत व विद्यमान प घुण्डिराज शास्त्री ऊर्फ बापू दीक्षित बापट पाचगावकर प्रभृति ग्रंथकारानी केलेली भाषांतरें वजाकरितां बहुतेक भाषार्थानुवादात्मकच भाषान्तरे आहेत म्हणावयास हरकत नाही भाषांतरित ग्रंथात सुद्धा वेदातादि शास्त्रीय ग्रंथाची भाषांतरें लोकांत प्रचलित असलेल्या दृष्टातादिकानी सुसचिरतरी करिता येतात परंतु सर्वथा नीरस व क्लिष्ट अशा व्याकरण शास्त्रातील विशिष्ट टीकाग्रंथांचे भाषांतर सुव्यवस्थित व यथार्थ रीतिने करणे हे कार्य अति अवघड व फारच कष्टसाध्य असे आहे म्हणूनच जेथे वेदान्त, धर्मशास्त्र वगैरे शास्त्रातील दहा दहा ग्रंथाची भाषान्तरे झालेली मिळतात, तेथे व्याकरणशास्त्रातील दोन तीनच ग्रंथाची भाषांतरें झाली आहेत याचे कारण उघडच आहे प्रस्तुत ग्रंथकारानी काही वर्षांपूर्वी श्री नागोजीमठ काळे यानी केलेल्या परिभाषेन्दुशेखर नावाच्या ग्रंथाचे मराठीत सुन्दर भाषांतर केलेले प्रसिद्ध आहेच आता प्रकृत ग्रंथकारानी शब्दरत्न मनोरमेचे अव्ययान भागाचे मराठीत भाषांतर केले आहे ते मी बरेच स्वच्छी भाषांतत व एकाच प्रकरण अक्षरशः संपूर्ण वाचून पाहिले आहे त्यामुळे मला निश्चयाने असे सांगता येते की सदरहू भाषांतर प्राचीन परंपरेला व मुळातील गभीर अर्थाला कोठेहि न सोडता उत्तम रीतिने केलेले आहे व्याकरणासारख्या नीरस, क्लिष्ट शास्त्रातील अति कठिण टीकाग्रंथांचे उत्कृष्ट भाषांतर करिता येते याकरिता हा ग्रंथ सर्वदा उत्कृष्ट उदाहरण म्हणून दाखविता येण्या-

सारसा आहे अस्तु ज्यांना व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन करण्याची आवड आहे परंतु गुरूजवळ जाऊन अध्ययन करिता येणे शक्य नाही, तसेच गुरूजवळ अध्ययन करूनही ग्रन्थ स्पष्ट होण्याकरिता पुढे चिंतनाची आवश्यकता आहे अशा उभयविध त्रिज्ञासूत्रा या ग्रन्थाने फार उपयोग होणार आहे

७५ चे आतःराहेण वय, द्वात्रिंशे एका वाढी आपली असूनही आपली नाहीत अशी माझ पटवीत आहेत या कालातील सांसारिक मुख, अशा परिस्थितीत १५-१५ तास दिवसा तसेच रात्रीही व्याकरण शास्त्रामारख्या नीरम क्लिष्ट विषयात एकाग्रचित्ताने विचार करित समाधि स्थितीत असलेल्या श्रोमान् पंडित याबाबतही वाढेगायकराना पाहिजे म्हणजे प्राचीन विद्वानांची वर्णने प्रत्यक्ष डोळ्याममोर उभी राहतात असो हा ग्रन्थ लवकरच प्रसिद्ध होण्याचा याग यावा व मराठी भाषेत एका उत्कृष्ट भाषांतराची भर पडावी अशी मदिच्छा प्रकट करितो

पौष वद्य ३०/०६ बुधवार }  
ता ६-१२-४४ काशी }

प. अनन्त शास्त्री फडके  
व्याकरणाचार्य, मोमासातीर्थ  
प्रा ग म वॉ वासी

॥ श्री विश्वनाथो विजयते तमाम् ॥

रा व श्री ना दा दाडेगावकर यांनी ' प्रौढ-मनोरमा आणि शङ्करल ' ह्या व्याकरण शास्त्रावरील जटिल दोन ग्रन्थांचे जे महाराष्ट्र भाषेत विस्तृत विवरण केले आहे त्याचा काही भाग मी वाचला. हा ग्रन्थ सर्वांगसुन्दर जाहला आहे जसा एखादा वैयाकरणमूर्द्धन्य आपल्या प्रियतम विद्यार्थ्यांस प्रत्येक पक्तीचे विशद विवरण करून ग्रन्थाचे गूढ ग्रन्थिरहस्य एकान्तात सागतो तसे हे ' भाषान्तर ' वाचकास चटकन ग्रन्थ प्रमेय सांगते यात प्रत्येक पक्तीचा अक्षरार्थ प्रथम देऊन नंतर कसात त्याचे विस्तृत विवरण केले आहे व जेथे प्रक्रिया देणे आवश्यक आहे तेथे सूत्रे देऊन सविस्तर प्रक्रिया दिली आहे आणि ठिकठिकाणी भाष्य काशिका प्रदीप, उद्योत, शब्देन्दुशेखर, पदमजरी इत्यादि ग्रन्थातील समर्पक उतारे दिले आहेत, त्यायोगे ग्रन्थ समजण्यात अडचण जात नाही माझी पूर्ण खात्री आहे की ज्याने कौमुदीचे अध्ययन केले आहे त्याला शिक्षकाच्या सहाय्याशिवाय हा ग्रन्थ वाचल्याने मनोरमा व शङ्करल यातील पक्ती उत्तम रीतिने समजू शकते असा सर्वोत्कृष्ट ग्रन्थ लिहिल्याबद्दल मी रावबहादुर याचे सप्रेम हार्दिक अभिनन्दन करितो महाराष्ट्र प्रान्तात व्याकरणशास्त्राचा प्रचार विरल आहे उत्तर (हिन्दुस्थानात) भारतात व्याकरणशास्त्राचा विशेष प्रचार असल्यामुळे या ग्रथाचे हिन्दीत भाषान्तर होणे आवश्यक आहे तसे भाषान्तर केल्यास व्याकरणशास्त्राध्ययन करणाऱ्या छात्रवर्गावर फार उपकार होतील

वनारस  
कार्तिक कृ १३ सोमवार  
ता १३-११-४४

} सदाशिव शास्त्री मुसलगांवकर  
माजो प्रिन्सिपल, सस्वृत कॉलेज, ग्वाल्हेर

॥ श्री ॥

श्री रा व ना, दा वाडेगावकर यांनी प्रौढ मनोरमा व शब्द-  
रत्न या महान ग्रन्थाचे महाराष्ट्र भाषेत जें स्त्रीप्रत्ययान्त विवरण केले  
आहे त्याची तीन प्रकरणे मी वाचली या विवरणात प्रत्येक पक्कीचा  
प्रथम अक्षरार्थ देऊन पुढें चमात विस्तृत विवेचन केले आहे व अच्युत  
ठिबाणी मूर्ते व मूत्राद्वय देऊन पूर्ण प्रथिया दिग्दी आहे, आणि तसेच  
भाष्य, प्रदीप, उद्योत, शब्देन्दुशेखर, वाशिष्ठा, पदमञ्जरी इत्यादि  
ग्रथातून आवश्यक स्थली समर्पक उतारे दिले असून त्याचा भावार्थहि  
दिला आहे त्यामुळे प्रत्येक पक्कीचा उत्तम रीतीने अर्थबोध होतो  
हा ग्रंथ मरल व सुंदर भाषेत लिहिला असल्यामुळे सामान्य बुद्धीच्या  
विद्यार्थ्याला देखील ग्रंथबोध होण्यात वाही अडचण येऊ नये  
शब्दरत्नाची भाषा फार अवघड आहे व त्या ग्रंथाचा गूढार्थ मराठी  
भाषेत पूर्णपणे उतरविणे हे दुष्कर असून देखील या विवरणात त  
उत्तम रीतीने केले सारास हे विवरण अत्यंत सुंदर, बोधप्रद व  
आदर्शमूत झाले आहे व या उतारवयात शरीर रोगग्रस्त झाले  
असून देखील वाडेगावकर माहेवानी जो एवढा प्रचण्ड व सुंदर ग्रंथ  
निर्माण केला आहे त्याबद्दल त्याच जितक कौतुक व अभिनंदन केले  
तितके कमीच आहे

ता ६-१२-४४

दिवाकर शाम्भरी जोशी

व्याकरणाचार्य

व्याख्यान शास्त्राध्यापक गवर्नमेण्ट सस्रुत  
कॉलेज व स्या जैन विद्यालय बनारस

## प्रस्तावना



शुद्ध कसे बोलावे, शब्द कसे लिहावे, हें शुद्ध का व हें अशुद्ध का, हे व्याकरण शिकल्यानें समजते असे जें दादोबाच्या लघुव्याकरणात म्हटले आहे तेच व्याकरणाध्ययनाचे मुख्य प्रयोजन आहे पस्पशान्हिकात संस्कृत व्याकरणाचे अध्ययन करण्याचीं जीं माध्यकारानी अनेक प्रयोजने सांगितली आहेत त्यापैकी 'दुष्टान्शुद्धान्मा प्रयुष्महीत्यध्यय व्याकरणम्' म्हणजे चूक शब्दाचा आरणाकडून प्रयोग होऊ नये (व चार लोकांत आपली त्यामुळें फजीति होऊ नये) याकरिता व्याकरणाचे अध्ययन करणें आवश्यक आहे, हें एक प्रयोजन सांगितले आहे व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन न करिता शुद्ध व सुंदर संस्कृत बोलणारे कित्येक शास्त्री आपणास आढळतात हें खरे पण व्याकरण शिकलेल्या पुरुषाचा आपल्या भाषणाच्या शुद्धतेसंबंधानें स्वतःचे ठिकाणी जो आत्मविश्वास असतो तसा त्याचे ठिकाणी व्याकरणशास्त्राच्या अध्ययनाच्या अभावामुळें राहू शकत नाही व तुमचा अमुक प्रयोग अशुद्ध आहे असे त्यांना कोणी छेडल्यास, आपल्या प्रयोगाच्या शुद्धाशुद्धतेचा निर्णय करण्याकरिता त्यांना व्याकरणाचीच मदत घेतली पाहिजे 'वेदान्तो वैदिका शब्दा सिद्धा लावाच्च लौकिका । अनर्थक व्याकरणमिति । तेभ्य एव विप्रतिपन्नबुद्धिभ्योऽध्येतृभ्य आचार्य इदं शास्त्रमन्याचष्टे,' म्हणजे वेद शिकल्यानें आम्हाला वैदिक शब्दाचे ज्ञान झाले आहे व आमच्या लौकिक व्यवहारामुळें लौकिक शब्दाचेहि आम्हाला ज्ञान झाले आहे व म्हणून व्याकरण शिकण्याची आम्हास काही गरज नाही अशा विपरीत तऱ्हेनें विचार करणाऱ्या व भलत्याच दिशेनें वाहवलेल्या पुरुषाकरिता आचार्य

पाणिनीने व्याकरणशास्त्र रचले आहे, असे जे पसपनाम्हिलात  
 भाष्यकारानी म्हटले आहे ते अशाच पुराणाचा उद्देशून वर भाषि-  
 तलेल्या कारणामुळे म्हटले आहे सारास कोणत्याहि भाषेवर प्रभुत्व  
 संपादन करण्याकरिता जसे त्या भाषेतील आदर्शभूत ग्रन्थाचे  
 काळजीपूर्वक परिशीलन करणे इष्ट व आवश्यक आहे त्याचप्रमाणे  
 त्या भाषेतील आदर्शभूत व्याकरणग्रन्थाचे देखील अध्ययन करणे  
 आवश्यक आहे म्हणूनच मुळावून इंग्रजी लिहिताना व बोलताना  
 चूक होऊ नये व त्याचा शुद्ध इंग्रजी बालना व लिहिता यावे याकृता  
 इंग्रजी शाळातून पहिलेपासून इंग्रजी व्याकरण निवविले जात इंग्रजी  
 भाषेत नामाहून विभक्तिप्रत्यय हात नाहीत व नामाचे रूपांतर होत  
 नाही जे नाही थोडे प्रथय त्या भाषेत ज्ञानात ते बोटार वर मोठ्या-  
 इतके आहेत त्या भाषेत नमास होत नाही व भिन्न शब्दाचा सन्धि  
 हात नाही, परंतु मधून भाषेची स्थिति पाहून अगदी भिन्न आहे  
 या भाषेत उन्हे-न्हेचे मन्धि व समास होतात, नामाहून विभक्तिप्रत्यय  
 होताना व ते प्रत्यय होताना नामाचे मूळ स्वरूप पाळत जाते एवढेच  
 नव्हे तर अदन्त, इगन्त, सुन्ध्यदरान्त, व हलन्त नामाहून आणि  
 तसेच स्त्रीलिङ्ग व नपुमकलिङ्ग नामाहून प्रत्यय कृतांना प्रत्ययान्या  
 स्वरूपात देखील वेळोवेळी फरक पडत जातो तसेच नामाहून अनेक  
 प्रकारचे तद्धित प्रथय होताना व ते प्रथय होताना देखील नामाच्या  
 मूळ स्वरूपात अनेक वेळी गुण, वृद्धि इत्यादि कार्ये हाऊन फरक  
 होता ही गोष्ट नामाची ज्ञानार्थ धातूचे रूप तयार करिताना ता  
 कोण सा प्रकारचा धातु आहे हे माहित असणे आवश्यक आहे धातु  
 परम्परीची असल्यास त्याहून एक प्रकारचे प्रथय होत असून तो  
 आत्मनेपदी असल्यास भिन्न प्रकारचे प्रथय होतात आणि तो  
 उभयपदी असल्यास दोन्ही प्रकारचे प्रथय होऊन पाश्चिमात्ये सिद्ध  
 होतात, तसेच काही धातु सेट्क, काही अनिट्क व काही वेट्क आहेत,  
 यांकी सेट्क धातूना विशिष्ट लकारात विशिष्ट प्रकारचे प्रत्यय  
 करतेवेळी त्या प्रथयाना इडागम होत असतो म्हणून धातूहून प्रत्यय



करतेवेळी वरील सहा प्रकारच्या धातूपैकी तो कोणत्या दोन प्रकारचा धातु आहे याचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे तसेच सर्व धातूना प्रत्यय होण्यापूर्वी एकाच प्रकारचे विकरण लागत नसून, भिन्न भिन्न धातूना भिन्न भिन्न प्रकारची विकरणे लागतात व त्यामुळेच धातूचे दहा गण पाडले आहेत म्हणून कोणत्याही धातूहून प्रत्यय करण्यापूर्वी तो धातु कोणत्या गणाचा आहे व त्याला कोणते विकरण लावले पाहिजे याचे ज्ञान असणे जरूर आहे त्याचप्रमाणे संस्कृत भाषेत दहा लकार—काळ—मानले आहेत व प्रत्येक लकाराची रूपे सिद्ध करिताना अनेक स्थली प्रत्ययाच्या मूळ स्वरूपात फरक होतो, तसेच प्रत्येक धातूची णिजन्ताची—प्रयोजकाची,—सन्नन्ताची, यद्गन्ताची व यद्गलुकाची रूपे होतात या शिवाय धातूहून कृत् प्रत्यय होतात व नामाहून विशिष्ट प्रत्यय केल्याने नामधातु तयार होतात ही जी सर्व प्रकारची रूपे वैदिक कालातच अत्यंत प्रगल्भ दशेला पोहोचलेल्या संस्कृत भाषेत आढळतात ती कशी मिद्ध झाली आहेत व इतर शब्दाची तशा प्रकारची रूपे कशी होतात या व इतर सर्व विषयाचे यथार्थ ज्ञान होण्याकरिता व संस्कृत भाषेवर प्रभुत्व संपादन करण्याकरिता त्या भाषेच्या व्याकरणाचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे व ते ज्ञान संपादन करण्याकरिता वैदिक भाषेतील व लौकिक भाषेतील सर्व रूपे लक्षात घेऊन पाणिनीने जे सकलरूपव्यापि व सर्वाङ्गपरिपूर्ण अष्टाध्यायीरूप अद्वितीय व्याकरणशास्त्र निर्माण केले आहे त्याचे काळजीपूर्वक अध्ययन करणे आवश्यक आहे

पाणिनीच्या पूर्वी अनेक व्याकरणाचार्य होऊन गेले त्यापैकी आपिशलि, वास्यप, गालव, चाक्रवर्मण, भारद्वाज, शाकटायन, शाकल्य, सेनक व स्फोटायन या दहा पूर्वाचार्यांचा नामनिर्देश अष्टाध्यायीत केला आहे 'इद्रश्चन्द्र काशकृत्स्नापिशली शाकटायन । पाणिन्यमरजैनेश जयन्त्यष्टादिशाब्दिका ' या मुग्धबोधोदात्त दिनेत्या कारिकेवरून हे दिमून येते की, इन्द्र, चन्द्र व काशकृत्स्न हे व्याकर-

पाचार्यं देखील पाणिनीच्या पूर्वी झाले होते व पहिल्या दोन आचार्यांचा जरी पाणिनीने अष्टाध्यायीत साक्षात् नामनिर्देश केला नाही तरी, 'प्राचाम्' व 'उदीचाम्' या शब्दांनी त्याने त्याचा अनुक्रमे निर्देश केला आहे इतर हा हिन्दुस्थानच्या पूर्व भागात कोठे तरी राहत असून पाणिनीय काली त्याचा संप्रदाय त्या भागात चालू होता व चन्द्र हा हिन्दुस्थानच्या उत्तर भागात राहत असून त्याचा संप्रदाय त्या भागात पाणिनीय काली चालू होता असे दिसून येते आणि म्हणून पाणिनीने त्या दोघाना अनुक्रमे 'प्राचाम्, उदीचाम्' असे अन्वयंकरिताने संबोधिले आहे दोषदेवाच्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेला चन्द्र हा पाणिनीच्या अनेक शतकानंतर, म्हणजे ख्रिस्तोत्तर सुमारे पाचव्या शतकात झालेला बौद्ध बंधाकरण चन्द्रगोमिन् तमून पाणिनीच्या पूर्वी झालेला उत्तरदेशस्य प्रसिद्ध व्याकरणाचार्य होय त्याचप्रमाणे वरील कारिकेत ज्या शाकटायनाचा निर्देश केला आहे तो 'नामत्र घातु जमाहृ निरुक्ते, व्याकरणे शकटस्य च तोकम्' या भाष्यात दिलेल्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेला पूर्वाचार्य असून, ख्रिस्तोत्तर पाचव्या शतकाच्या उत्तरार्धात झालेला जैन बंधाकरण शाकटायन नव्हे - पाणिनीने जरी वाराहमिहिराचा अष्टाध्यायीत नामनिर्देश केला नाही तरी भाष्यात त्या पूर्वाचार्याचा कित्येक ठिकाणी नामनिर्देश केलेला आढळतो

पाणिनीने जी अनुपम व सर्वव्यापि मूत्ररचना केली आहे तीवस्वत हें दिसून येते की, त्याच्या डोळ्यासमोर सर्व वैदिक व लौकिक प्रयोग खेळत होणे व त्या सबललक्ष्यैकचक्षुष्क अद्वितीय आचार्यानि भाषाज्ञान अगाध असले पाहिजे न्याने मूत्ररचना करणे-वेळी वैदिक अनुक्रमणांचा व पूर्वाचार्यांच्या मूत्रप्रथांचा कितपत उपयोग केला हे सांगणे अशक्य आहे, कारण पूर्वाचार्यांचे मूत्रग्रथ अनेक कालांपासून उपलब्ध नाहीत. मात्र हें खरे की, त्याने मूत्ररचना करते-वेळी चतुर्दश माहेश्वर सूत्राचा प्रत्याहार सिद्ध करण्याकरिता उपयोग

केला आहे. ही चवदा सूत्रे महेश्वर नामक कोणी तरी पूर्वाचार्याने प्रत्याहाराची सिद्धि करण्याकरिता रचली असली पाहिजेत व पाणिनीय काली ती सूत्रे प्रसिद्ध असली पाहिजेत आणि त्या सूत्राचा आधार घेऊन पाणिनीने आपल्या सूत्रान ठिकठिकाणी प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे. आख्यायिका अशी आहे की, पाणिनीने उग्र ता-श्चर्या करून ही चवदा सूत्रे महादेवापासून प्राप्त करून घेतलीं. परंतु प्रसिद्ध पुरुषाच्या नावामार्गे त्याच्या मरणानंतर ज्या अनेक आख्यायिका जोडल्या जातात त्यापैकीच ही एक आख्यायिका आहे. सारास पाणिनीची कृति सर्वोत्तम व सर्वमान्य ठरल्यामुळे व वातिककारानी त्या कृतीला प्राधान्य देऊन अनेक सूत्रावर वातिके रचली असल्यामुळे भाष्यकारानी अष्टाध्यायीवर महाभाष्य लिहून व अनेक वातिकेचे खण्डन करून पाणिनीय सूत्रांचे समर्थन केले असल्यामुळे अष्टाध्यायीला जें लाकोत्तर महत्त्व व वैशिष्ट्य प्राप्त झाले त्याचा परिणाम हाच झाला असला पाहिजे की, इतर आचार्यांच्या व्याकरणसूत्रांचे जें पठनपाठन पूर्वी चालू होतें तें हळूहळू बंद पडून अष्टाध्यायीचेच पठनपाठन सर्वत्र सुरू झाले, व त्यामुळे पूर्वाचार्यांचे सूत्रप्रथम वाङ्मयीने नष्ट होऊन त्या आचार्यांचे नामच अवशिष्ट राहिले.

पाणिनीच्या जीवनचरित्राबद्दल दुर्दैवाने वाहीच माहिती उपलब्ध नाही त्याच्या नावावरून व तसेच दीक्षितानी कोमुदीन (पहा मू १०७४-७५) जो 'पाणिनि' शब्दाची व्युत्पत्ति दिली आहे तीवरून असे दिसून येते की, तो पणोश्रुपोच्या कुळात जन्मला होता व 'सर्वे सर्वपदादेना दासीपुत्रस्य पाणिने' या भाष्यवचनावरून तें जाणित होतें की, त्याच्या आईचे नाव दासी होते. दशकुळात उत्तम्र झालेला तो कोणी तरी प्रसिद्ध विदुषी आई असले पाहिजे. शिक्षण रिशुवसानेच पुढें घ्यावीच जन्म झाला. हा पाणिनीच्या मामाचा पुत्र होता असे किन्हेक म्हणतात. वातिनात याचा नामनिर्देश आढळतो व सशस्त्रोच्चारक प्रसिद्ध सप्तहनामक ग्रन्थाचा

कर्ता हा होय सद्ग्रहाची स्तुति करिताना भाष्यकारांनी 'शोभना  
 खलु दाक्षायणस्य सद्ग्रहस्य कृति' असे म्हटले आहे व भाष्यकारांनी  
 भाष्य लिहिताना त्या सद्ग्रहग्रन्थाचा बराच उपयोग केला असावा  
 असे दिसून येते पाणिनीया 'शालातुरीय' असे म्हटले असल्यामुळे  
 त्यावरून असे दिसून येते की, वायव्य सरहद्द प्रान्तातील शालानुर  
 या टिकाणचा पाणिनी रड्निवासी होता हे गाव बटक घहराबवळ  
 असून ते आता उजाड झाले आहे परंतु पाणिनीय काली ते प्रसिद्ध  
 शहर होते व हूनघाग या चिनी प्रवाशाच्या वर्णनावरून असे दिसून  
 येते की, ख्रिस्तोत्तर मानव्या घतकाल देखील ते शहर भरभंगट-  
 स्थितीत होते पाणिनीचा गुरु कोण होता हे कळण्यास काही माघन  
 नाही; परंतु आख्यायिका अशी आहे की, प्रसिद्ध आचार्य कप  
 त्याचा गुरु होता पाणिनीच्या मृत्युसमवेधाने पञ्चतन्त्रान्त 'मिहो  
 व्याकरणस्य कर्तुं गृह्यन् प्राणान् मुने पाणिने' असा श्लोक आढळतो  
 यावरून असे दिसून येते की, पाणिनी कोठे तरी परगावी जंगल-  
 मार्गाने जात असता तो मित्राने दून मारला गेला ही जी पर त्रोटक  
 माहिती दिली आहे त्याशिवाय पाणिनीसंबंधी इतर काण्ठीहि  
 माहिती उपलब्ध नाही

पाणिनी कोणत्या काली धारा याबद्दल विद्वान् लोकान बराच  
 मतभेद आहे प्रो मॅक्सम्युलरचे असे म्हणणे आहे की, 'इद्रवणभव'  
 मू ५०५ या सूत्रान 'यवन' असा निर्देश असल्यामुळे व हिंदुस्थानचा  
 यवनाशी जो व्यवहार मुरू झाला तो ख्रिस्तपूर्व ३२७ मध्ये हिंदु-  
 स्थानावर अलेक्झांडर बादशहाने स्वारी केल्यानंतर मुरू झाला  
 असल्यामुळे, अलेक्झांडरच्या स्वारीनंतर अष्टाध्यायी रचना गेली  
 असली पाहिजे माराग प्रा मॅक्सम्युलरच्या मते ख्रिस्तपूर्व चवथ्या  
 शतकाच्या उत्तर्गर्धाने पाणिनी झाला असा पाहिजे या चल्ल  
 सत्यतः सामर्थ्यमोचे असे म्हणणे आहे की, पाणिनी ख्रिस्तपूर्व  
 चौदश्याव्या शतकात झाला डॉ वेदवल्कर व म म हरप्रसाद

शास्त्री या दोषानींही वरील दोन्ही मताचे खण्डन केले आहे व ते म्हणताना की प्रो गोन्डस्टकरने आपल्या प्रयात म्हटल्याप्रमाणे पाणिनी त्रिस्तपूर्व मातव्या किंवा आठव्या शतकात झाला असला पाहिजे.

पाणिनीतंतर जे अनेक वार्तिककार झाले त्यात कात्यायन हा प्रमुख होता हरप्रसाद शास्त्रींचे असे म्हणणे आहे की, अलाहवाद्दच्या पश्चिमेम सुमारे तीस मैलाचे अन्तर्गवर यमुनेच्या काठी मध्या जे कोममनामक गांव आहे व ज्याला पूर्वी कौशाबी म्हणत असत त्या ठिकाणचा राहणारा कात्यायन होय पण परस्पान्दिकान 'यमा लौकिकवैदिकेषु' या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकारानी 'प्रियतद्विना दाक्षिणात्या' असे म्हटले असल्यामुळे, त्यावरून हे सूचित होते की, त्याच्या मने कात्यायन दाक्षिणात्य होता. तो ऐन्द्रमाप्रदायाचा अनुयायी असल्यामुळे त्याने किन्हेक पाणिनीय मूखावर खडनपर वार्तिके केली आहेत व त्या वार्तिकान त्याने पाणिनीचे दोष दाखविले आहेत तो त्रिस्तपूर्व चवथ्या किंवा पाचव्या शतकान झाला असावा त्याच्यानंतर अनेक वार्तिककार झाले. त्यापैकी कित्येकानी कात्यायनाच्या काही वार्तिकाचे खडन करून पाणिनीचेच म्हणणे बरोबर आहे असे म्हटले आहे ही दोन्ही प्रकारची खडनपर व मदनपर वार्तिके भाष्यान दिली आहेत ही दोन्ही प्रकारची वार्तिके एकाच वार्तिककाराने केली हे म्हणणे समुक्तिव दिमन नाही व पूर्व वार्तिककाराने खडनपर वार्तिके करून उत्तर वार्तिककाराने मदनपर वार्तिके केली आहेत हेच म्हणणे समुक्तिव दिमते भाष्यान सौनाग, भारद्वाजीय, वृषि इत्यादि वार्तिककारांची सापदायिक नावे दिली आहेत

महाभाष्यकार पतञ्जलि हा त्रिस्तपूर्व द्वितीय शतकात झाला. तो गोनर्द देशात म्हणजे उज्जयनी व विदिशा-मिलसा-या दोन शहरांच्या मध्ये असलेल्या गोनर्दनामक शहरात राहणारा असल्यामुळे

त्याला गोनर्दीय असे म्हणत असत त्याच्या आईचे नाव गोणिका होते भाष्यात कित्येक ठिकाणी माहिष्मती, उज्जयिनी, पाटलिपुत्र व इतर नगराचा निर्देश केला आहे जेव्हा पुष्यमित्राने आपल्या पाटली-पुत्रनामक राजधानीत अश्वमेध केला तेव्हा याजकवर्गापैकी पतञ्जलि हा एक होता हे 'इह पुष्यमित्र याजयाम' या भाष्यवचनावरून दिसून येते. पतञ्जलि जीवत असतानाच मिनॅन्डरने सांगिते व मध्यमिका या सहरावर हल्ला करून त्यांना वेढा दिला व पुष्यमित्राने त्यावेळी ग्रीक लोकांनी युद्ध करून त्याचा पराभव केला. पुष्यमित्र हा ग्निस्तपूर्व त्रितीय शतकात ज्ञान असल्यामुळे, भाष्यकार त्याच शतकात जाले हे सिद्ध होते भाष्यकाराचा पाणिनीचे ठिकाणी अत्यंत आदर व पूज्यभाव होना त्यांनी भाष्यात ठिकठिकाणी पाणिनीला 'भगवान्' असे संबोधिले आहे व कित्येक ठिकाणी 'प्रमाणमून आचार्यो दभं-पवित्रपाणि शुचाववाशे प्राद्यमुख उपविश्य मृता प्रयत्नेन सूत्राणि प्रणयति स्म तत्राशक्य वर्णेनाप्यनयंकेन भवितु कि पुनरियता सूत्रेण' असे त्यांनी भाष्यात म्हटले आहे व 'शोभना खलु पाणिने सूत्रस्य वृत्ति' असेहि त्यांनी एके ठिकाणी म्हटले आहे त्यांनी भाष्य लिहिताना सद्यग्रह ग्रन्थाचा वराच उपयोग केला असावा असे दिसून येत व भर्तृहरिच्या वाक्यपदीय ग्रन्थात महाभाष्याला 'सद्यग्रह प्रतिकञ्चुक' असे म्हटले आहे भाष्यकारांनी अत्यंत सुन्दर व सगळ्या भाषेत महाभाष्य लिहिले आहे पण ते नमजण्यात अनेक ठिकाणी फार कठिण असल्यामुळे त्यावर कॅयटाने प्रदीपनामक विस्तृत टीका ग्निस्तात्तर मुमारे अकराव्या शतकात लिहित्री व पुढे नागोजी भट्टानी प्रदीपावर उद्योतनामक टीका अठराव्या शतकात लिहित्री या दोन टीकांच्या सहाय्यानेच भाष्य नोंद समजू शकते.

भाष्यकारांनी महाभाष्यात पाणिनीय सूत्राचा अर्थ दिला नाही त्या सूत्राचा अर्थ स्पष्ट आहे असे गृहीत घेऊन भाष्यकारांनी अमुक सूत्रात अमुक शब्द आवश्यक आहे काय व सूत्र अमणे आवश्यक आहे

काय आणि तसेच त्या सूत्रावर रचलेले वार्तिक असणे आवश्यक आहे काय इत्यादि विषयाची विस्तृत चर्चा केली आहे. पण भाष्य वाचल्याने सूत्रार्थबोध होत नाही भाष्यकाराच्या वेळी जरी पाणिनीय सूत्राचा सर्वांना स्पष्टपणे अर्थ कदाचित्त अवगत होत असेल तरी कालान्तराने त्या सूत्राचा अर्थ कळणे अत्यन्त कठिण झाले व भाष्यानील ही उणीव भरून काढण्याच्या हेतूनेच काश्मीरदेशीय जयादित्य व वामन या बौद्ध पण्डितांनी पाणिनीय सूत्रावर काशिका नामक वृत्ति लिहिली कित्येक असे म्हणतात की, जयादित्य हा काश्मीरचा राजा जयापोड असून वामन हा त्याचा प्रधान होता व जयापोड इ स ६६० मध्ये वारला असे इट्सिद्गर्ने म्हणणे आहे यावरून हे स्पष्ट होणे की ख्रिस्तोत्तर सातव्या शतकात काशिका लिहिली गेली पहिल्या पाच अध्यायावरील वृत्ति जयादित्याने लिहिली असून त्याच्या मरणानंतर बाकीच्या तीन अध्यायावर वामनाने वृत्ति लिहिली अशी आख्यायिका सर्वत्र प्रसिद्ध आहे व दोशिनानीं देखील मनोरमैत जयादित्य व वामन या दोहोमध्ये अमणारा मतभेद स्पष्ट केला आहे ही वृत्ति फारच मरळ व सोपी भाषेन लिहिली असून प्रत्येक सूत्रात पूर्वं सूत्रानून कोशनी परं अनुवृत्त होतात हे सांगितल आहे व नंतर सूत्रार्थ देऊन अनेक मसपेक उदाहरणे व प्रत्युदाहरणे दिली आहेत व असा रीतीने सूत्रार्थ स्पष्ट केला आहे या वृत्तिप्रत्येक सूत्राचा अर्थ दिल्या असून कोणतेहि सूत्र वगळते नाही या वृत्ताचाच बहुतेक आधार घेऊन रामचन्द्राचार्यांनी प्रतिशास्त्रीमुद्दे व भट्टोजी दोशिनानीं मिडान्तकौमुदी लिहिली आहे व दोशानीहि बहुधा काशिकेनील उदाहरणे दिली आहेत कौमुदीग्रन्थ तयार झाल्यापूर्वी पाणिनीय सूत्राचा अर्थ बळप्यावृत्ति विद्यार्थी काशिकावृत्ताचेच अध्ययन करीत असत काशिकेपूर्वी किंवा मुसारा त्याचकाळी मन्तूहरीने वाक्यरदाय नामक ग्रन्थ महाभाष्याच्या आधारे लिहिल्या हाना. परंतु तो ग्रन्थ देखील चर्चामक असून त्यात पाणिनीय

सूत्राचा अर्थ दिला नमल्यामुळे, विद्याधिवर्गाच्या उपयोगकरिता  
 कामन व जपादिय मानी कागिनावृत्ति लिहिली

काशिकेवर दोन उत्कृष्ट टीका उपलब्ध आहेत पहिल्या टीकेचे  
 नाव काशिकाविवरणपञ्जिका किंवा कागिकान्याम असे असून त्या  
 टीकेचा वतां श्रीबोधिसत्वदेगोयाचार्य जिनेद्रबुद्धि होय हा बौद्ध पठित  
 ग्रिस्तोत्तर वाठव्या शतकात झाला असून त्या शतकाच्या पूर्वार्धात  
 त्यानें ही टीका लिहिली हर्दतानें लिहिलेली पद्मञ्जरी ही दुसरी  
 टीका होय हर्दत्त आन्ध्रदेशीय ब्राम्हण असून त्याच्या पिऱ्याचे  
 नाव पद्मकुमार व गुरुचे नाव अपराजित होते त्यानें आपल्या ग्रन्थात  
 कियेक ठिकाणी वंयटाचा शस्त्रा दिला असल्यामुळे तो वंयटानंतर  
 झाला हें स्पष्ट होत प्रज्ञानकार वास्मोरदेशस्य वंयट हा जो मम्म-  
 टाचा श्वनु य शिष्य होता ता ग्रिस्तोत्तर अकराव्या शतकात झाला  
 असल्यामुळे, त्या शतकाच्या अखेरीस किंवा बाराव्या शतकाच्या  
 प्रारंभी हर्दत्त झाला असावा

पण काशिकाग्रन्थ व त्यावर दोन वरील विस्तृत व विद्वताप्रचुर  
 टीका निर्माण झाल्याने पाणिनीय सूत्राचा अर्थ पूर्णपणे कळण्याचे  
 उत्कृष्ट साधन जरी उपलब्ध झाले व त्यामुळे सूत्रार्थ कळण्याची  
 अडचण दूर झाली तरी, पाणिनीय शास्त्राचा अभ्यास करणाऱ्या  
 साधारण बुद्धीच्या विद्याधिवर्गाला त्या काळात भी एक दुसरी  
 अडचण पदोपदी भागत होती ती काही हे ग्रन्थ निर्माण झाल्यानें दूर  
 झाली नाही सन्धिवार्यं करणेवेळीं व प्रत्येक प्रकारच्या अजन्त व  
 हलन्त प्रातिपदिकाची व तमेव धातूची अनेक रुकाराची रूपे मिळ  
 वरतेवेळीं ज्या अनेक पाणिनीय सूत्रांची गरज पडते ती सर्वं पूर्ण  
 क्रमवारं व प्रकरणवार पठित नमल्यामुळे, तशीं रूपे मिळ करितांना  
 विद्याध्यांना बराच त्रास पडत असे व ही त्याची अडचण बरीच घष  
 निर्माण झाल्यावर देखील नाहीगी झाली नाही पाणिनीनें अष्टा-  
 ध्याची तयार वरतेवेळीं 'अत्यादारममदिग्र मारवद्विःश्वनीमुषम ।



अस्तोभमनवचच सूत्र सूत्रविदो विदु ' ही सूत्राची व्याख्या व तसेच ' अर्धमात्रालाघवेन पुत्रोत्सव मन्यन्ते वैयाकरणा ' हा प्रसिद्ध न्याय लक्षात घेवून सूत्ररचना केली पाणिनीय कालात जरी लिपी व लेखनकला होती तरी लेखनसामग्री फारच अपुरी असल्यामुळे व त्या कालात जे पठन पाठन होत असे ते पोथीच्या सहाय्याने होत नसून गुरूने मुखाने सूत्रोच्चारण करून सूत्रार्थ शिष्याला नीट रीतीने ममजवून देणे व शिष्याने ते सूत्र पाठ करणे अशा रीतीने होत असल्यामुळे, पाणिनीला जेवढ्या थोड्या अक्षराची सूत्रे तयार करणे शक्य असेल तशी सूत्रे करावी लागली व तशी अल्पाक्षरसूत्रे तयार करण्याकरिता त्याला ठिठठिकाणी लघु सज्ञा कराव्या लागल्या व गणपाठ आणि धातुपाठ तयार करावा लागला आणि अनुभूतीची मदत घ्यावी लागली व कित्येक ठिकाणी संक्षिप्त लुप्तविभक्तिव व आपे प्रयोग देखील करावे लागले तसेच ' विप्रतिपेधे पर कार्यम् ' सू १७५ व ' पूर्वत्रासिद्धम् ' सू १२ अशी त्याने सूत्रे पठिन केली असल्यामुळे, त्या दोन सिद्धान्ताना घेवून त्याला सूत्रपाठक्रम ठरवावा लागला त्याचप्रमाणे अनेक सूत्रात एखादे पद किंवा पदसमुदाय उच्चारण्याची गरज न पडावी याकरिता त्याने काही अधिकारसूत्रे पठित केली व ज्या अधिकारात जेवढी सूत्रे अन्तर्भूत होत असतील तेवढी सर्व सूत्रे त्या अधिकारात पठिन केली उदाहरणार्थ ' आ वडा-रादेवा सज्ञा ' सू २३२ व ' असिद्धवदनाभात् ' सू २१८३ ही दोन अधिकार सूत्रे आपण घेऊ प्रथम अधिकारसूत्राखाली पाणिनीला अशा सर्व सज्ञा पठिन कराव्या लागल्या की ज्यापैकी उत्तरमज्ञा पूर्वसज्ञेचा बाध करिते द्वितीय अधिकार सूत्राखाली त्याला अशी सर्व सूत्रे पठिन करावी लागली की, जेथे समाननिमित्तक उत्तरकार्ये करणेवेळी पूर्वकार्ये असिद्ध ठरते, म्हणजे ते पूर्वकार्ये झालेच नाही असे मानून उत्तरकार्ये करणा येते या सर्व कारणांमुळे पाणिनीला सूत्रपाठ विशिष्ट क्रमाने करावा लागला पाणिनीय सूत्रपाठक्रम अशा रीतीने जरी सर्व तऱ्हेने योग्य ठरतो तरी, एखाद्या रूपाची

सिद्धि करण्याकरिता ज्या अनेक सूत्राची प्रवृत्ति करावी लागते ती सर्व सूत्रे अष्टाध्यायीत एके ठिकाणी क्रमवार पठित नसून मिश्र मिश्र स्थली पठित असल्यामुळे, स्वार्चा सिद्धि करतेवेळी विद्याधि-वर्गाला फार अडचण भासत असे. ही अडचण दूर करण्याकरिता कौमुदीग्रन्थ निर्माण झाले इ. स. अकराव्या शतकात विमलसरस्वतीने रूपमाला नामक ग्रन्थ तयार केला व मिहलद्वीपस्य घर्मंकीर्त्तनि रूपवतारनामक ग्रन्थ लिहिला पण हे दोन्ही ग्रन्थ फारच थोडेच असल्यामुळे रामचन्द्राचार्यांनी प्रक्रियासौमूढी नामक ग्रन्थ तयार केला व त्या ग्रन्थात इष्ट स्थाचा सिद्धि करतेवेळी ज्या अनेक सूत्राची प्रवृत्ति करावी लागते ती सर्व सूत्रे एके ठिकाणी क्रमवार पठित केली व पाणिनीय सूत्राची प्रकरणवार विभागणी केली त्या ग्रन्थाच्या महायाने इष्ट स्थाचा सिद्धि करण्यात विद्याधिवर्गाची अडचण दूर झाली व त्या ग्रन्थाचा आधार घेऊनच व सूनरुमान काही ठिकाणी फेरबदल करून दक्षिणतानी अष्टाध्यायीतील कोणतेही सूत्र न दगळता मिहलान्तकौमुदी तयार केली. मारातच कौमुदीरुमाने अष्टाध्यायी तयार करण्याचे श्रेय प्राधान्येकरून रामचन्द्राचार्यांनाच आहे हे म्हणण्यात काही अनिश्चयान्ति होत नाही.

रामचन्द्राचार्य हा वृष्णाधारांचा पुत्र होता याचे उपासक शेष असून गौत्र कौण्डिन्य हात व हा ऋग्वेदी ब्राम्हण असून व आद्य देशातील श्रेष्ठ कुलात याचा जन्म झाला असून हा वैष्णवसांप्रदायी तैल्य ब्राम्हण होता याने प्रक्रियासौमूढीच्या प्रारंभी व अखेरीस विद्व-न्दास प्रणाम केला आहे व याच्या पौत्राने देखील प्रगादटीवेच्या आरंभी पठरपूरच्या विद्वलाची स्तुति करून विद्वलाला 'विशिष्टेष्ट-देवना' असे आपल्या टोनेत म्हटले आहे यावरून हे स्पष्ट होते की, पठरपूरचा विद्वल या कुलाचे उपास्य दैवत होणे रामचन्द्र जरी आद्यदेशीय होता तरी तो कोणत्या गावी राहत होता हे नव्हे नाही, याचा पिता सबलशाम्भरवीण असून याने आपला पिता व पिन्याचा

बन्धु गोपालाचार्य याच्या जवळ मकलशास्त्राध्ययन केले होते याने प्रक्रियाकौमुदी, कालनिर्णयदीपिका व वैष्णवमिहान्तदीपिका हे तीन ग्रंथ लिहिले याचा पुत्र नृसिंह अमून प्रसादकर्ता विठ्ठल हा नृसिंहाचा पुत्र होता रामचन्द्राच्या कालामवधाने विद्वान लोकांत घराच मतभेद दिसतो डॉ भाण्डारकर म्हणतात की, तो इ. म १४५० मध्ये झाला रा. व के पो विवेदो याचे म्हणणे आहे की, तो इ स चौदाव्या शतकात झाला परंतु म म हरप्रसाद शास्त्री म्हणतात की, तो इ स तेराव्या शतकात झाला आणि कोलबुक साहेबाचे म्हणणे देखील असेच दिसत इ स १६३७ मध्ये लिहिलेली प्रक्रिया-कौमुदीची प्रत डेकन कालजच्या टायब्ररीत उपलब्ध असून त्याहि पूर्वी इ स १४२० मध्ये लिहिलेली प्रत बनारस येथील गव्हरमेट ससृष्ट कालजच्या पुस्तकनट्ट्राहात्यात उपलब्ध आहे म्हणून रामचन्द्राचार्य इ स १६५० मध्ये झाला इ डॉ भाण्डारकराचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही मन्नाथाय इ स चौदाव्या शतकात झाला असून त्याच्या पूर्वी हेमाद्रि झाला व हेमाद्रीने आपल्या गधुवशाच्या टीकेत-पहा मार्ग १५ श्लोक ६९-प्रसादटीकेचा उल्लेख केला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, रामचन्द्राचार्य तेराव्या शतकाच्या प्रारंभी झाला असून त्या शतकाच्या उत्तरार्धात त्याचा पौत्र प्रसादकार विठ्ठल झाला असावा

डॉ अश्विनेश्वर्या म्हणण्याप्रमाणे प्रक्रियाकौमुदीवर महा टीका लिहिल्या गेच्या त्यापैकी विठ्ठलाची प्रसादटीका ही एक असून दुसरी टीका भट्टोजी दोशिताचे गुरु पाराशरमोत्रीय श्रीकृष्ण सेप यानी लिहिली आहे व तिचे नाव प्रक्रियाप्रकाश आहे सेपकृष्णाच्या वडिलाचे नाव नृसिंहाचार्य होते व सेप घराण्याचा वगवृक्ष पुढे दिव्याप्रमाणे आहे--

## नृसिंहाचार्यं

श्रीकृष्ण (भट्टोजी दीक्षिताचे गुरु व प्रकाशक) चिन्तामणि

वीरेश्वर  
(प जगन्नाथरायाचे गुरु)

नारायण

पुरुषोत्तम

चक्रपाणि

नृसिंहाचार्याला विजयानगरच्या राजताने भट्टभट्टारक ही पदवी दिली होती हे शेषकृष्णांनी केलेल्या मुरारिविजय नाटकावरून दिसून येते या घराण्याचे वास्तव्य गादाकाठच्या प्रांतात असून या घराण्याचा मूळ पुरुष विश्वरूप होता हे वरील नाटकातील पुढे दिलेल्या उताऱ्यावरून स्पष्ट होते—'अस्ति किल दक्षिणार्कस्य गोदारोधोवास्तवस्य श्रीमद्विश्वरूपवशवनमुक्तामणेरधि विद्यानगरसभ विद्वद्भृश्रुवित्तीर्णभट्टभट्टारकापरनाम्नो भट्टनृसिंहम्यात्मज कृष्णभट्टो नाम महाविद्वत्कवि ।' या श्लोकातून अनेक बाबडेकर याचे अग भ्रमणे आहे की, ज्याने याज्ञवल्क्यस्मृतीवर विस्तृत टीका लिहिली व तिचा उल्लेख विज्ञानेश्वराने मितानंतर केला आहे तो हा बहुधा विश्वरूप असावा शेषकृष्णाचा बन्धु चिन्तामणि याने रसमञ्जरीवर जी परिमल नावाची टीका लिहिली आहे तीत त्याने अलेरीम 'श्रीनृसिंहवरणोपासिना ब्रह्मपुरनिवासिना श्रीशेषचिन्तामणिना निमित्तो रसमञ्जरीपरिमल समाप्त ।' असे म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, या शेषघराण्याचे राहण्याचे मूळ ठिकाण ब्रह्मपूर असून या कुलाचे श्रीनृसिंह हे उपास्य दैवत होते ब्रह्मपूर हे गाव

राजमहेंद्रीपामून सुमारे ४० मैलावर असून तेथे चारशें किंवा पाचशें  
 आद्यब्राम्हणांची घरे आहेत व त्या गावान नृसिंहाचे देवालय असून  
 नृसिंहाची मूर्ति पुरायमर उच आहे व दरवर्षी तेथे नृसिंहाची यात्रा  
 भरत असून मोठ्या घाटाने रथोत्सव होत असतो शेषकृष्णांनी  
 आपल्या पित्याजवळ सर्व शास्त्राचा अभ्यास करून इ स पधराव्या  
 शतकाच्या पूर्वार्धांत ते काशीम राहण्यास गेले व तेथेच स्यायिक  
 झाले आणि हे प्रखर विद्वान पण्डित असल्यामुळे याची लौकरच  
 सर्वत्र प्रसिद्धि झाली पण्डितप्रकाण्ड द्वाविड अप्पया दीक्षिताचे  
 व तसेच नारायणभट्टाचे चिरजीव व भट्टोजी दीक्षिताचे उत्तरगुरु  
 शंकरभट्ट हे दोघेहि याच समकाळीन होते अकरार वादनाहाचा प्रधान  
 तोडरमल याचा जो पुत्र गिरिधारी होता त्याचा श्रीकृष्णसेपाना  
 आश्रय मिळाल्यामुळे त्याचा दिल्लीदरवारच्या पण्डितसभेत प्रवेश  
 झाला व जहांगीरचे काळी त्याच मघून मघून दिल्लीम राहणे सुरू  
 झाले त्यानी गिरिधारीप्रभुनि बड्या मग्दारासमोर स्वत रचलेल्या  
 कसबघ नाटकाचा प्रयाग करून दाखविल्यामुळे त्याचा सर्वत्र गौरव  
 झाला अल्हाबादजवळ असलेल्या पत्रपुञ्जमस्थानच्या बिरबलनामक  
 राजाने त्याचा पुत्र जो कल्याण त्याला व्याकरणशास्त्रांत प्रवीण  
 करावे असा शेषकृष्णाना विनति कल्यावर शेषकृष्णांनी प्रक्रिया-  
 कौमुदीवर प्रकाशटीका लिहिली व बहुधा ही टीकाच त्याची सर्वत्र  
 प्रसिद्धि हाण्यास व त्याचा दिल्लीदरवारच्या पण्डितसभेत प्रवेश  
 हाण्यास कारण झाली अमगी पाहिजे राजा बिरबल इ स १८६  
 मध्ये वारला त्याबद्दल हरप्रमादशास्त्री म्हणतात—'Vira-Vala  
 died in 1566 A D The request for writing Prakriya-  
 Prakash must have been made when Kalyan was  
 very young. So I put it down in the sixties of the  
 century Bhattoj must have read with SeshKrishna  
 when the Prakriya Prakash was in the making.  
 Perhaps he and Kalyan read together' पण हे त्याचे

म्हणजे वरोवर मानल्यास भट्टोजी दीक्षिताचा जन्मसाल इ.स. १५५० च्या सुमारे वीस वर्षे पूर्वीचा मानावा लागेल, कारण १५५०-१५६० च्या दरम्यान प्रकाशटीका लिहिली जाऊन असताना जर श्रीकृष्णशेखरी त्यांना ती पडविली तर त्यावेळी भट्टोजी दीक्षिताचे वय सुमारे २५ तरी असले पाहिजे, म्हणजे त्याचा जन्म सुमारे इ.स. १५३० मध्ये झाला असावा असे मानणे भाग आहे. पण इ.स. १६२६ चे सुमारास त्याचा जो जगन्नाथ पण्डितादी बडाक्याचा धादबिबाद झाला त्याच्यानंतर लौकरच सुमारे इ.स. १६३० मध्ये त्याच्या सुमारे ७५ च्या वर्षी त्याचा अन्त झाला असल्यामुळे, त्याचा जन्म सुमारे इ.स. १५५५ मध्ये झाला असला पाहिजे म्हणून श्रीकृष्णशेखरीच्या प्रसिद्धीला व त्याचा दिल्लीदरवारच्या पण्डितसभेत प्रवेश होण्याला प्रामुख्याने कारणीभूत झालेली प्रकाशटीका जरी इ.स. १५६० च्या सुमारास लिहिली गेली असली तरी, शेषकृष्णांनी भट्टोजी दीक्षितांना ती टीका इ.स. १५८० चे सुमारास पडविली असली पाहिजे हेच मानणे योग्य दिसते. वनपथ व प्रक्रियाप्रकाश या दोन ग्रथाखेरीज श्रीकृष्णशेखरींनी पारिजातहरणचम्पू, उपापरिणय, मुरारिविजय, मत्स्यभामापरिणय, मत्स्यभामाविलास व क्रियागोपनकाव्य हे ग्रथ लिहिले आहेत.

भट्टोजी दीक्षित तेलग ब्राम्हण होते. ते ऋग्वेदी होते किंवा कृष्णयजुर्वेदी हे निश्चयपूर्वक मागणे बठिण आहे त्यांनी तैत्तिरीय सध्याभाष्य लिहिले असल्यामुळे ते कृष्णयजुर्वेदी असले पाहिजेत असे नित्येकांचे म्हणणे आहे. इतरांचे असे म्हणणे आहे की, त्यांनी ऋग्वेदीत व मनोरमंत ऋग्वेदाचीच उदाहरणे विशेषकरून दिली असून आपल्या मिद्धान्ताच्या मर्मरूपार्थ त्यांनी ऋग्वेदीय शीतक प्रतिशास्याचा आधार दिला असल्यामुळे ते ऋग्वेदी ब्राम्हण असले पाहिजेत व एक गृहस्थ असेहि म्हणतात की, भट्टोजींनी जसे तैत्तिरीय सध्याभाष्य लिहिले आहे तसेच ऋग्वेदी सध्याभाष्य व ऋग्वेदभाष्यमार

देवोळ लिहिले आहे. म्हणून दीक्षित वृष्णयजुर्वेदीच होते हे निश्च-  
याने मागता येत नाही. पण ते ऋग्वेदी असोत किंवा कृष्णयजुर्वेदी  
असोत ते तैलंग ब्राम्हण होते हे मात्र खास आहे; कारण त्यांच्या  
शिष्यपरंपरेत हेच सांगण्यात येते की, ते तैलंग ब्राम्हण होते. म. म.  
भट्टजीगाथी घाटे व प्रसिद्ध सदाशिवज्ञास्त्री घुले यांचे पीत्र म. म.  
भाऊगाथी घुले हे म्हणत असत की भट्टोजी तैलंग ब्राम्हण होते  
आणि शिष्यपरंपरेत प्रसिद्ध अमलेंली अशा प्रकारची पुरातन वार्ता  
विश्वामाहं आहे. कित्येक म्हणतात की, भट्टोजी महाराष्ट्र ब्राम्हण  
होते पण तसे म्हणण्याचे कारण एवढेच दिसते की, भट्टोजी दीक्षित  
बरेच दिवस काशीत राहून महाराष्ट्र ब्राम्हणांशी समरत झाले  
असल्यामुळे व महाराष्ट्र ब्राम्हणांशीच त्यांच्या वसत्राचा विवाहमवध  
घडून आला असल्यामुळे त्यांना महाराष्ट्र ब्राम्हण म्हणतात कित्ये-  
कांनी असे विधान केले आहे की, भट्टोजी दीक्षित शैणवी होते पण  
हे म्हणणे निमग्न चूक आहे भट्टोजीच्या काळात शैणवी ब्राम्हण  
मानले जात नसत त्यापुढे अनेक वर्षांनंतर शिवाजीचे काळी गाणामठ  
इत्यादि पटिल लोकांनी राजमभेन अमा निर्णय दिल्या की, शैणवी  
जरी पूर्वी ब्राम्हण होते तरी अमश्रमशपाचे मेवन केल्याने ते भट्ट  
झाले असल्यामुळे त्यांनी प्रायश्चिन घेऊन अध्ययन दान व यजन ही  
तीन कर्मे बरावी व अध्यापन, प्रतिग्रह व याजन ही कर्मे करू नयेत  
अर्जून देवोळ कर्मनिष्ठ ब्राम्हण त्यांच्यानी रांटीबेटी व्यवहार करीत  
नाहोत म्हणून जर भट्टोजी दीक्षित शैणवी असते तर शैषट्पणा-  
मारच्या वसंत वैष्णवाने व अर्षयाने त्यांचे त्या काळात गुन्व  
पन्वगळे नमने व वरदगज, नीलरुष्ट सुमळ इत्यादिकांनी त्यांचे  
शिष्यत्व पत्वरले नमने आणि तसेच नागोजी भट्टांनी ह्रीं दीक्षिता-  
जवळ शास्त्राध्ययन केले नमने हुगरं असे की, जर भट्टोजी शैणवी  
असते तर जगन्नाथपटिताने त्यांना जी शिष्याची लागोली वाहिरी  
आहे तीच तो त्यांच्या जागीचा निदो न वेत्याशिवाय बर्षाहि राहिना

नमना दिग्देवैकस्मिन् जैत्रा भट्टोजी दीक्षितानी जगन्नाथपटितान्  
 म्लेच्छ म्हाले तेहा जगन्नाथाने तयाच शैलकडा दान त्याचा जनि-  
 निर्देश करून त्याना दिवा दिली असतो म्हणून भट्टाजी दीक्षित  
 योग्यो ग्राम्हाण होने ह्ये म्हणणे निराधार व मूक ठरते माहिपेशा  
 अधिक चमत्कारिक व हास्यास्पद विधान प ज्वालाप्रसाद मिथ्य,  
 मुरादावाद, यानी केले आहे त्यानी मिदान्तकोमुदीचे हिन्दोत भाषा-  
 न्तर केले असून त्याच्या आरभी जी प्रस्तावना लिहिणे आहे तीत  
 ते असे म्हणतात की, भट्टोजी दीक्षित काव्यकुत्र ब्राम्हण असून  
 कनौजच्या राजाचे इ म बाग्याचा दत्तकान गभापति होने त्यानी  
 दीक्षिताना चार दत्तक मागे ओडले असून काव्यकुत्र ब्राम्हण  
 ठकला आहे या विधानाच खण्डन करण्याच्या भरीम पडणे हे  
 त्याला बर्ये महत्त्व देण होय म्हणून 'स्वल्पव्यानिर्येव परानिया'  
 या न्यायान्वये त्याच्या मर्यादा निर्देश करण ह्ये त्याचे मर्मक  
 खण्डन होय

प्राचीन साहित्य ग्रन्थकार आग्या ग्रन्थान स्वन विषयी काहीच  
 साहिती नसून केवळ ठेवीत नमच्यामुळे त्याच्या कागाचा निर्णय करणे  
 किंवा त्याचे चरित्र लिहिणे फारच कठीण जात ज्या वर्षी त्यानी  
 आपला ग्रन्थ तयार केला ते वर्षे जर त्यानी आपल्या ग्रन्थात लिहिणे  
 असे तर त्याच्या कालाचा निर्णय सहज करता येऊ शकला असता  
 पणु दुर्दैवाने त्या काळान तशी प्रथाच नव्हती म्हणून भट्टोजी  
 दीक्षित कोणत्या वर्षी जन्मले व कोणत्या वर्षी मारले हे निश्चयेकरून  
 सांगता येऊ शकत नाही तथापि त्याच्या कालाचा मामान्यत निर्णय  
 करण्याचा मी येथे प्रयत्न करीत आहे पण त्याच्या कालाचा निर्णय  
 करण्याकरिता त्याचे गुरु अर्षया दीक्षित याच्या कालाचा निर्णय  
 प्रथम करणे आवश्यक आहे भट्टोजी दीक्षितानी श्रीहृण्णोबाजवळ  
 महाभाष्यान्त संपूर्ण व्याकरणशास्त्र लिहून व नंतर प्रसिद्ध नारायण-  
 भट्टाचे चिरजीव शंकरभट्ट याचेजवळ वेदान्तशास्त्राचे व मीमामाशास्त्राचे



साधारण अध्ययन करून पुढे सिद्धान्तकौमुदी लिहिली त्याकाळी अर्पण्या दीक्षित हे महाविद्वान् व सर्वशास्त्रपारङ्गत पण्डित गणले जात होते व त्यांनी वेदान्तावर व भीमासेवर अनेक विद्वत्ताप्रचुर ग्रन्थ लिहिले अमल्यामुळे आणि ते भीमासक्मूर्धन्य मानले जाऊन अमल्यामुळे त्यांची उत्तर हिन्दुस्थानात सर्वत्र कीर्ति पसरली होती व काशीत देखील त्यांच्या ग्रन्थाचो सर्वत्र प्रशसा होत होता म्हणून भट्टोजी दीक्षितानी आपल्या सिद्धान्तकौमुदीची एक प्रत त्यांच्याकडे मुद्दाम पाठविली व त्यांच्याकडून भट्टोजी दीक्षिताचा ग्रन्थ फारच उत्तम रीतीने लिहिला गेला आहे असा प्रशसापर सदेश देखील भट्टोजीना आला हाता अशी त्रिवदन्ती प्रचलित आहे म्हणून त्यांच्याजवळ वेदान्त व भीमासा या दोन गहन शास्त्राचे अध्ययन करावे अशी भट्टोजीना इच्छा झाली व त्यावेळी त्याचे कनिष्ठ वन्पु रत्नगोजी देखील द्रावीड-प्रान्तात राहत असल्यामुळे, त्यांनी सेतुबन्धरामेश्वरच्या यात्रेला जाण्याचा व अर्पण्याचे दर्शन घेण्याचा निश्चय केला आणि त्याप्रमाणे ते रामेश्वरास जावयास निघाले. वाटेत चिदंबरम् हे पवित्रक्षेत्र पडत असल्यामुळे व त्यावेळी तेथे अर्पण्या दीक्षित राहत असल्यामुळे त्यांनी तेथे मुक्काम केला व ते अर्पण्याच्या दर्शनास गेले आम्ह्यायिका अशी आहे की, त्यावेळी कर्मघर्मसंयोगाने अर्पण्या दीक्षित आपल्या विद्या-ध्यांना भट्टोजीची सिद्धान्तकौमुदी पढवीत होते भट्टोजीनी स्वतः बद्दल काही माहित न देता ते तेथे पाठ ऐकत बसले कौमुदीचा पाठ झाल्यावर अर्पण्यानी आपल्या विद्याध्यांना असे सांगितले की, जरी भट्टोजीनी अशी विधाने केली आहेत तरी ती भाष्यविरुद्ध दिसतात व त्यांना भाष्य वाचून दाखविले त्यावर दीक्षितानी आपल्या मताचे समर्थन करण्याकरिता असे म्हटले की, भाष्याचा आशय अर्पण्यानी सांगितल्याप्रमाणे नमून कौमुदीत जे सिद्धान्त सांगितले आहेत त्यांच्या-सारखा वास्तविक भाष्याचा आशय आहे. दोन तीन दिवस अंमन झाले. अर्पण्या दीक्षितानी कौमुदीत दिलेल्या सिद्धान्ताविरुद्ध भाष्याचा

अर्थ सागावा व भट्टोजीनी भाष्याचा आशय वेगळा आहे असे सागून कौमुदीतील सिद्धान्ताचे उत्तम रीतीने समर्थन करावे हे पाहून अर्प्या दीक्षित आश्चर्यचकित झाले व त्यांना असे वाटले की, हा महाविद्वान् पण्डित बहुधा भट्टोजी दीक्षितच असावा. म्हणून त्यांनी तुम्ही भट्टोजी दीक्षित आहात काय असा भट्टोजींना स्पष्टच प्रश्न केला मी तोच आहे हे भट्टोजींना कबूल करावे लागले व त्यांनी अर्प्यास विनयपूर्वक नमस्कार करून आपण कोणत्या हेतूने येथे आलो आहो हे अर्प्यांना कळविले हे ऐकून अर्प्यांना फारच आनंद झाला (पहा सूत्रग्रन्थ शास्त्रिकृत श्रीमदर्प्यदीक्षितेन्द्रविजय पान ९७-९८) एवढा महाविद्वान् पुरुष प्रसिद्ध काशी विद्यापीठ सोडून व एवढ्या लाबचा प्रवासात करून मजकडे शिक्षणार्थ आला आहे हे त्यांनी ऐकल्यावर त्यांनी भट्टोजीला प्रेमालिङ्गन दिले व तेव्हापासून जे त्यांच्यात प्रेम जडले ते अखेरपर्यंत कायम राहिले नंतर भट्टोजी रामेश्वरच्या यात्रेकरिता रवाना झाले व यात्रा करून परत आल्यावर ते अर्प्या जवळ मुमारे तीन वर्षे राहिले तेवढ्या अवधीत त्या कुशाग्रबुद्धि भट्टोजीला त्यांनी शाकरभाष्यापासून परिमलापर्यंत सर्व वेदान्तग्रन्थ व तसेच मीमांसाग्रन्थहि शिकविले हे शिक्षण पूर्ण झाल्यावर ते भट्टोजीला केलदीचा राजा व्यक्तपति याजकडे भेटोस घेऊन गेले व्यक्तपति हा स्वतः विद्वान् च अर्प्यादीक्षिताभारखा वट्टा अद्वैतमतान्ता पुरस्कर्ता होता अर्प्यांनी भट्टोजीची प्रशंसा करून त्याची ओळख करून दिल्यावर व्यक्तपति फार प्रसन्न झाला त्यावेळी रङ्गोजी दीक्षित देखील व्यक्तपतीच्या आश्रयास येऊन राहिले होते काही दिवस तेथे मुबकाम केल्यावर व्यक्तपतीने भट्टोजींना विनति केली की, त्यांनी अद्वैतसिद्धान्तावर एक उत्तम ग्रन्थ लिहावा य रामाच्या आज्ञेनुसार भट्टोजींनी तत्वकौस्तुभनामक ग्रन्थ लिहिला त्या ग्रन्थात त्यांनी 'केलदीव्यवटेन्द्रस्य निर्देशाद्बिदुषा मुदी ध्वान्तोच्छ्रितौ पट्टवरस्तन्यते तत्वकौस्तुभ ॥' असे स्पष्ट म्हटले आहे या नंतर व्यक्तपतीन

त्याचा गौरव करून त्याची रवानगी केली पुढे भट्टोजी काही दिवस अर्पयाजवळ राहून त्याच्या निर्देशानुसार त्यानी मीमांसेवर एक उत्तम ग्रन्थ लिहिला हे सर्व काम आटोपल्यावर भट्टोजी अर्पया दक्षिणामह काशीस परत जावयास निघाले अर्पया दक्षिण सुमारे तीन वर्षे काशीत राहून नंतर आपल्या गावी परत आले व तेथे लौकरच सुमारे दोन तीन वर्षांनी त्याचे देहावसान झाले

अर्पया दक्षिणाच्या कालासंबंधी देखील मतभेद दिमून येतो. शिवानन्दयोगीन्द्राने अर्पयाची नष्टजातक पत्रिका देऊन असे म्हटले आहे की, अर्पयाचा जन्म १८ सप्टेंबर १५५३ मध्ये झाला व ते १६२६ साली वारले अर्पयाचा वंशज देखील असे म्हणतो की, १५५४-१६२६ हा अर्पयाचा काल होय पण मद्रास ओरिअंटल जर्नल १९२८ व १९२९ यात महालिङ्गशास्त्री, मद्रास, यानी दोन विद्वत्ताप्रचुर लेख अर्पयाबद्दल लिहिले आहेत व त्यात त्यानी असे मिळ करून दाखविले आहे की, अर्पया दक्षिण इ स १५२० साली जन्मले व १५९३ साली त्याचा मृत्यू झाला या मिळान्ताच्या समर्थनायं त्यानी जी अनेक प्रमाणें दिली आहेत त्यांपैकी एक हे आहे की पाण्ड्यवशातील राजा चंद्रगोखर राज्य करीत असता त्याने त्यावेळी तरणावस्थेत जन्मलेल्या अर्पयाची स्त्री ऐरुली व आपल्या दरबारातील पण्डिताना अर्पयाबरोबर वादविवाद करावा असे आह्वान केले तव्हा त्या दरबारातील रत्नखेतनामक पण्डित अर्पयाशी वादविवाद करण्यास तयार झाला त्यावर चंद्रगोखराने अर्पयास पाचारण केले व अर्पया तेथे आल्यावर त्याचा रत्नखेताशी वादविवाद झाला वादान्त रत्नखेतन पण्डित झाला व त्याने अविवाहित अर्पयाला आपली बऱ्या माणिकाम्बा मोठ्या प्रेमाने अर्पण केली हे जे पाणिग्रहण घडवून आणले त्याला राजा चंद्रगोखर मुग्धत्वकरून कारण झाला. राजा चंद्रगोखर १५४२ साली वारला यावरून हे मिळ होणे की अर्पया दक्षिण त्यावेळी २०-२२ वर्षांचा असावा हे

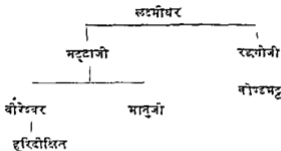
जें प्रमाण महालिङ्गशास्त्रांनी दिल आहे तें ऐतिहासिक दृष्ट्या खरे असल्यास, अर्पयाचा जन्म १५५३ किंवा १५५४ साली झाला हे जें इतरांनी विधान केले आहे ते चूक ठरते दोन्ही पक्षांना हे मान्य आहे की, अर्पया दीक्षित ७३ वर्षांचे असताना वारले म्हणून जर अर्पयाचा जन्म १५२० साली झाला हे खरे मानता तर १५९३ साली त्याचे देहावसान झाले हे आपोआपच मिळ होते महालिङ्गशास्त्रांनी जी अनेक कारणें दिली आहेत त्यावरून मला अल्प मतीने असे वाटते की, त्याचे विधान वगेवर आहे व व्ही व रामस्वामी शास्त्री एम्. ए. यांनी इश्रगी भाषेने जें जगन्नाथ पांडिताचे चरित्र लिहिले आहे त्यात देखील त्यांनी असेच मत पान २१ मध्ये प्रदर्शित केले आहे अशा रीतीने अर्पया दीक्षिताचा काल १५२०-१५९३ मानल्यास, भट्टोजीचा १५७५-१६३० हा जो काल सध्या मानला जातो तो त्याच्या जन्मकालासम्बधानें काही वर्षे मागे ढकलणे आवश्यक आहे, कारण महाभाष्यांत व्याकरणशास्त्राचे व प्रकिया-कौमुदी, प्रसाद, प्रवाण, वागिका, न्यास, पदमञ्जरी इत्यादि व्याकरणशास्त्रावरील अनेक ग्रन्थांचे थोकृष्णशेखाजवळ संपूर्ण अध्ययन करून व पुढे शंकरभट्टाजवळ वेदान्तशास्त्र व भौमशास्त्र गिबून आणि नंतर मिदान्तकौमुदी लिहून भट्टोजी दीक्षित जेव्हा रामस्वरचे मातेस गेले तेव्हा त्याचे वय निदान ३० तसे असले पाहिजे म्हणून त्याच्या यात्रेचा काळ सुमारे १५८६ ठरतो व तें अर्पयाजवळ सुमारे तीन वर्षे राहून व दोन ग्रन्थ लिहून अर्पयावरोवर काशीस १५८९ सालचे सुमारास परत आले असावे व काशीत अर्पया दीक्षित सुमारे दोन वर्षे राहून नंतर आपल्या गावी परत गेले व तेथें त्याचे १५९३ साली देहावसान झाले सारास अर्पया दीक्षिताचा काल १५२०-१५९३ मानल्यास भट्टोजीचा काल १५५५-१६३० मानणे योग्य ठरते

दुसरे असे की, भट्टोजी दीक्षित व त्याचे धाकटे वधू रङ्गगोजी

दीक्षित हे दोषेहि नृसिंहाश्रमाचे शिष्य होते नृसिंहाश्रमस्वामी पुरुषोत्तम-  
पुरास राहत असताना त्यांनी सवन् १६०४=इ स १५४७ मध्ये  
तत्त्वविवेकदीपन नामक वेदान्तावर ग्रन्थ लिहिला होता हे त्या  
ग्रन्थातील पुढील श्लोकावरून स्पष्ट होते—'अब्दे वेदवियद्रनेन्दुगणिते  
पीपासिते श्रीदिने । रक्षोनामनि पुरुषोत्तमपुरे ग्रन्थ मृदाञ्चीकरत् ॥'  
भट्टोजी दीक्षितानी त्या ग्रन्थावर तत्त्वविवेकदीपनाव्याख्यानामक टीका  
लिहिली रङ्गोजी भट्टानी देखील जो अद्वैतचिन्तामणिनामक ग्रन्थ  
लिहिला त्या ग्रन्थात त्यांनी मधून मधून नृसिंहाश्रमाच्या  
ग्रन्थातील उतारे देऊन तदुक्त श्रीनृसिंहाश्रम गुरुचरणं' असे म्हटले  
आहे एका लेखावरून असे दिसून येते की, अर्पया दीक्षित देखील  
नृसिंहाश्रमाचा गुरुतुल्य मानीत अमत् व त्यांच्या आज्ञेवरूनच त्यांनी  
कल्पतरुवर परिमलनामक प्रसिद्ध टीका लिहिली (पहा रा व  
वावडेंकरकृत भट्टोजिदीक्षित ज्ञातिविवेक पा ३०६ टीप १) हे जर  
सुर असेल तर अर्पया दीक्षितापेक्षा नृसिंहाश्रम वयाने मोठे असले  
पाहिजेत व पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे अर्पया दीक्षिताचा जन्म इ स  
१५२० मध्ये झाला असल्यामुळे नृसिंहाश्रमाचा जन्म निदान इ स  
१५१० मध्ये झाला असावा हे मानणे वावगे होणार नाही डॉ  
दासगुप्ताचे तर असे म्हणणे आहे की (पहा—History of Indian  
Philosophy Vol. II P 216) नृसिंहाश्रम इ स १५०० साली  
झाले भट्टोजी व त्याचे भावटे बघु हे दोषेहि नृसिंहाश्रमाचे शिष्य  
असल्यामुळे, भट्टोजीचा जन्म इ स १५७० मध्ये किंवा त्याहिनतर  
वाही कालाने झाला हे जें कित्येकांचे म्हणण आहे ते बरोबर मानता  
येत नाही व त्याचा जन्म इ स १५५५ चे सुमारास झाला व त्यांनी  
सुमारे २५ वर्षांचे असताना नृसिंहाश्रमाम गुरु केले हेच मानणे  
संयुक्तिक ठरते. अर्पया दीक्षिताचा मृत्यु इ स १५९३ साली झाला  
असल्यामुळे जे कोणी म्हणतात की, जेव्हा इ स १६२६ चे सुमारास  
भट्टोजी दीक्षित व जगन्नाथ पण्डित या दोघामध्ये जो वागीत

बडाखाचा वादविवाद झाला त्यावेळी अर्थीचा दीक्षित हजर होणे व त्यानी वादाने भट्टोजी दीक्षितानाफेे भाग घेतला तेे म्हणणे चुक ठरतेे हेे अगदी उघड आहेे

भट्टोजी दीक्षिताचा वगवृक्ष खाली दिव्याप्रमाणे आहे—



भट्टोजीचे पूर्वज विजागापट्टम् येथे राहत होते पुढे विजागा-  
नगर येथे कृष्णदेवराय राजा करीत जमतांना जेव्हा अनेक विद्वान्  
सैल्यग शास्त्रज्ञ राजाश्रय मिळण्याच्या हेतूने त्या राज्यात गेले तेव्हा  
भट्टोजीचे पूर्वज देखील निवडे गेले व विविक्तपट्टम् येथे स्थायित्त  
झाले हा गाव कर्नाटक प्रांतात असल्यामुळे भट्टोजी सैल्यग शास्त्रज्ञ  
असून देखील कर्नाटक होते असे विच्येक म्हणतात भट्टोजीचा जन्म  
बहुधा त्याच गावी पूर्वी मागितल्याप्रमाणे इ. स. १५५५ च्या  
मुमारास झाला असावा त्याच बडोले महाविद्वान् पण्डित ज्ञाने व  
भट्टोजीनी त्यांना विद्मन्मुकुटमाणिक्य असे म्हणते आहे 'भट्टाजी  
योगेश्वरव्यक्त असतानाच लक्ष्मीधरपण्डिताकडे अन्त झाला पुढे  
भट्टाजी उत्तर हिंदुस्थानात प्रथम जयपुरात गेले व लखररच  
जयपुर मोंडून काशीत शेषकृष्णपण्डिताकडे ध्यावरणनाम्नाच्या  
अध्ययनामाटी घेऊन राहिले भट्टाजी हे ज्ञान्याच लोकोत्तर बुद्धिमान्  
असल्यामुळे त्यांनी घोरघाव अशीच ध्यावरणनाम्नात प्राविश्य  
मपादत केले पुढे लखररच ते विवाहबद्ध झाले ते अग्निहोत्र घेऊन,

सोमयाग करून दीक्षित झाले (पहा रा व वावडेंकर याचा भट्टोजी दीक्षित ज्ञातिविवेक पान ३५०) भानुजीनी अमरकोशावरील वाक्य-मुधाटोवेच्या प्रारंभी 'बलवोबल्लभं नत्वा गुरु भट्टोजिदीक्षितम्' असे म्हणले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, भट्टोजीच्या पत्नीचे नाव बलवी होते त्यांनी मपूर्ण व्याकरणशास्त्राचे महाभाष्यान्त अध्ययन श्रीकृष्णशेपाजवळ केले हे पूर्वी सांगितलेच आहे महाभाष्याचे काळजीपूर्वक स्वतंत्र अध्ययन केल्यावर त्यांना असे दिमून आले की, काशिकेंत, पदमञ्जरीत, प्रशियाकौमुदीत व त्यावरील प्रसाद व प्रकाश टोबेंत कित्येक ठिकाणी केलेली विधाने व व्याख्याने भाष्यविरुद्ध आहेत म्हणून त्यांनी स्वतंत्र प्रमाणभूत सिद्धान्तकौमुदी लिहिली या ग्रन्थात महाभाष्यावरून निष्पन्न होणारे सिद्धान्त मागितले असल्यामुळे, भट्टोजीनी या ग्रन्थाच्या सिद्धान्तकौमुदी हे अन्वर्थक नाव दिले प्रशियाकौमुदी तयार झाल्यावर काशिका ग्रन्थ व त्यावरील न्यास व पदमञ्जरी यांचे पठन पाठन कमी होऊन भट्टोजीचे काळी प्रशियाकौमुदी व त्या ग्रन्थावरील प्रसाद व प्रकाश या टीकांचे पठन पाठन गुरू होते या ग्रन्थात केलेली कित्येक चूक विधाने दुर्गम करण्याच्या हेतूने व व्याकरणशास्त्र पढणाऱ्या विद्यार्थ्यांना भाष्यावरून निष्पन्न होणाऱ्या तार्किक सिद्धान्तांचा बोध द्यावा या मदिच्छेने भट्टोजीनी सिद्धान्तकौमुदी निर्माण केली व त्याचा ग्रन्थ इतका उत्कृष्ट वठला की, त्यावेळी प्रचलित असलेल्या पूर्वं ग्रन्थांचे पठन पाठन हट्टहट्ट वद पडून या सर्वमान्य सिद्धान्तकौमुदीचे पठन पाठन सर्वत्र गुरू शाले 'कौमुदी यदि कण्टम्या वृषा भाष्यपरिश्रम' अशी या ग्रन्थाची स्तुति सर्व निःशपानो विद्वज्जनानो केली आहे सिद्धान्तकौमुदीत केलेले व्याख्यान व तीन मागितलेले सिद्धान्त बरोबर आहेत व त्याविरुद्ध पूर्व व्याकरणानी केलेले व्याख्यान व दिलेले सिद्धान्त चूक आहेत हे सिद्ध करण्याच्या हेतूनेच भट्टोजीनी प्रौढमनोरमानामक टीका स्वरचित सिद्धान्त-

कौमुदीवर लिहिलो श्रीवृष्णशेषाच्या मरणानंतर व शब्दकोस्तुभ लिहित्यानंतर त्यानी हा ग्रंथ लिहिला व हा ग्रंथ लिहिनेवेळी त्याना स्वतःच्या गुरूने वेढेली व त्या काळी प्रमाणभूत मानली जाणारी अनेक विधाने खोडून काढण्याचे वट्टु कर्तव्य करावे लागले. पण Duty is duty अशी म्हण आहे व मत्यान्वेपण करणाऱ्या पुरुषाना अशी वट्टु कर्तव्ये करण्याचा कित्येकदा प्रसंग येतो आणि तसा वेळी दीक्षितानी वचरणे ह् व कर्तव्यपराट्टमुखतेचे धोनक ज्ञाट असते. साक्षात् वापाने किंवा गुरूने चुकीचे मिद्धान्त मागितले असल्यात ते सिद्धान्त नमर्षन करण्याचा प्रयत्न करणे व त्याची चुक उघडकीस न आणता ते चुक मिद्धान्त जमेचे तमेध प्रचलित ठेवणे हे अन्वतेचे लक्षण आहे. 'दोषा वाच्या गुरोरपि' हे वचन सर्वत्र प्रसिद्ध आहेच भट्टोजीनी केवळ आपल्या गुरूच्या मताचे खण्डन केले नसून वाशिष्ठा, न्याय, पदमञ्जरी, माघवीय धानुवृत्ति, प्रक्रियाकौमुदी, प्रनादट्टीका इत्यादि अनेक व्याकरणग्रन्थात जी भाष्यविरुद्ध भ्रामक विधाने केली आहेत त्या सर्वांचे त्यानी खण्डन केले आहे तसे करिताना त्यानी कस्यदास देखील बगळले नाही व भागवतावरील प्रसिद्ध व पूज्य टीकाकार श्रीधरस्वामी याची देखील एवे ठिकाणी व्याकरणामबधाने केलेली चुक दाखविली आहे हनु हाच की, विद्यार्थ्यांना तात्त्विक मिद्धान्ताचा बोध व्हावा शब्दरत्नकार व नागोजी भट्ट यांनी कित्येक ठिकाणी भट्टोजीच्या मताचे खण्डन करून विरुद्ध मताचे प्रतिपादन केले आहे. तेवढ्यावरून ते जसे अनुनमं पितामहद्रोही व दीक्षितद्रोही ठरत नाहीत त्याचप्रमाणे भट्टोजी देखील गुरूद्रोही ठरत नाहीत व जगन्नाथपण्डितानी मतापाच्या मरात त्याना गुरूद्रोही असे जे म्हटले आहे ते व्यर्थ व अयोग्य आहे भट्टोजीनी इतर ग्रन्थकाराच्या मताचे खण्डन करिताना त्याच्या नावाचा किंवा ग्रंथाचा निर्देश केला आहे, पण आपल्या गुरूच्या मताचे खण्डन करिताना 'आत्मनाम गुरोर्नाम नामातिवृषणस्य च ।



श्रेयस्कामो न गृण्हीयाज्ज्येष्ठापत्यकलत्रयो ' हे स्मृतिवचन लक्षात घेऊन त्याच्या नावाचा किंवा ग्रन्थाचा निर्देश न करिता 'यत्वाहु, यदाहु ' असा आदरार्थक बहुवचनाचा प्रयोग करून त्याचे ठिकाणी स्वतःचा आदर व्यक्त केला आहे आणि मनोरमेच्या प्रारंभी 'स्मार स्मार गुरोगिर ' असा त्याच्या सवधाने कृतज्ञताबोधक निर्देश केला आहे

प्रौढमनोरमा ही सिद्धान्तकौमुदीवर लिहिलेली टीका होय सिद्धान्तकौमुदीत जरी सर्व सूत्रांचे व्याख्यान केले आहे तरी काही स्थली सूत्रनिर्दिष्ट सर्व विधींची उदाहरणे व प्रत्युदाहरणे न देता प्रसङ्गोपात्त विधींचेच उदाहरण दिले आहे उदाहरणार्थ 'न पदान्त' सू. ५१ या सूत्रावरील कौमुदीत त्या सूत्रात 'निर्दिष्ट असलेल्या सर्व विधींची उदाहरणे न देता केवळ द्विर्वचनविधीचे उदाहरण दिले आहे न्यामूळं त्या सूत्राचे खरे मर्म त्या सूत्रावरील कौमुदी वाचताना विद्या-ध्यांच्या ध्यानात येत नाही ही एक सिद्धान्तकौमुदीत उणीव राहिली आहे काशिकेत जशी सूत्रोपात्त सर्व विधींची उदाहरणे दिली आहेत त्याचप्रमाणे भट्टोजी दीक्षितानी वास्तविक करावयास पाहिजे होते, परंतु त्यांनी तसे न करिता प्रक्रियाकौमुदीचा किता गिरविला आहे ही उणीव भरून काढण्याकरिता व स्वमताचे समर्थन व त्याविरुद्ध असलेल्या परमताचे खण्डन करण्याकरिता त्यांना प्रौढमनोरमा लिहावी लागली व या ग्रन्थाचे काळजीपूर्वक अध्ययन केल्यानेच सिद्धान्त-कौमुदीचे खरे रहस्य कळू शकते भट्टोजीनी सिद्धान्तकौमुदी व प्रौढमनोरमा खेरीज करून इतर बत्तीस ग्रन्थ लिहिले आहेत व त्यापैकी शब्दकौस्तुभ हा एक प्रसिद्ध ग्रन्थ आहे

अष्टाध्यायीला धरून कौमुदी ग्रन्थ निर्माण करण्याचे सर्व श्रेय रामचन्द्राचार्यांना आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे रामचन्द्राचार्यांनी कित्येक सूत्रांचे, त्याचा अर्थ स्पष्ट आहे असे मानून व्याख्यान केले नाही भट्टोजीनी सिद्धान्तकौमुदीत एकहि सूत्र गाळले नाही प्रक्रिया-

कौमुदीच्या उत्तरार्धात रामचन्द्राचार्यांनी भ्वादिगणातील ठळक ठळक घातु निवडून त्यांना लागू पडणारी मूर्धे दिली आहेत व परस्मैपदाचे व आत्मनेपदाचे घातु वेगवेगळ्या प्रकरणात दिले आहेत. भट्टोजींनी तसे न करिता घातुपाठक्रमानुसार सर्व घातु सिद्धान्तकौमुदीत पठित करून योग्य ठिकाणी आवश्यक मूर्धे दिली आहेत व टिकठिकाणी प्रक्रियाकौमुदीत दिलेल्या मूत्रपाठक्रमात इष्ट व आवश्यक फरक केला आहे त्याचा मूत्रपाठक्रम अधिक योग्य व सरस आहे याने काही संशय नाही व प्रक्रियाकौमुदीतील ब्रूक विधानाचे जागी भाष्यमतानुसार भट्टोजींनी योग्य विधान केले आहे व आपली कामगिरी उत्कृष्ट रीतीने बजाविली आहे. तरी पण भट्टोजींनी सिद्धान्तकौमुदी लिहिताना आपल्या डोळ्यासमोर प्रक्रियाकौमुदी ठेऊन टिकठिकाणी प्रक्रियाकौमुदीत जसे व्याख्यान केले आहे व जी उदाहरणे दिली आहेत तसेच व्याख्यान व तीच उदाहरणे त्यांनी टिकठिकाणी सिद्धान्तकौमुदीत दिली आहेत आणि म्हणूनच सिद्धान्तकौमुदी ही उत्कृष्ट रीतीने काळजीपूर्वक सुधारलेली प्रक्रियाकौमुदीची आवृत्ति आहे असे पूर्वी म्हटले आहे.

वर जो भट्टोजी दीक्षिताचा वसवृक्ष दिला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, रत्नगोर्जा हे भट्टोजीचे घाकटे बन्धु होते. ते भट्टोजींना अत्यंत पूज्य मानित असत हे त्यांनी केलेल्या अद्वैतचिन्तामणि ग्रन्थाच्या शेवटी 'भट्टोजीभट्टसप्त त गुरु नामि निरन्तरम्' असे जे म्हटले आहे त्यावरून स्पष्ट होत रेणुगुप्ता स्टेननापामून नुमारे १५ मॅलावर सैलम देगान अमणाच्या कालहस्ति नहरात जे कालहस्तीशाचे देवालय आहे त्या देवतेचे ते उपासन होते व त्यांनी निबोन्लाम हा ग्रन्थ रचून कालहस्तीशाची स्तुति केली आहे ते ध्यनटपतीच्या दरबारात राजपण्डित होते हे पूर्वी नागिनलेच आहे ते देखील अर्पण्या दीक्षितासारखे व आपला बडोळ बन्धूसारखे अद्वैतमनाचे कट्टे पुरस्कर्ते होते व त्यांना एका माध्व यतीला यादात

जिवून राजदरवारातून पालखीचा मान मिळविला होता त्यानी वरील दोन ग्रन्थाखेरीज अद्वैतशास्त्रसारोद्धार व पदार्थदीपिका हे दोन ग्रन्थ लिहिले आहेत त्याचा पुत्र कोण्डभट्ट हा देखील महाविद्वान्, वैयाकरण होता व त्याने वैयाकरणभूषण, सिद्धान्तदीपिका, स्फोटवाद इत्यादि सात ग्रन्थ लिहिले आहेत

भट्टोजीचा वडील पुत्र वीरेश्वर हा तारुण्यावस्थेंतच वारला त्याचा हरि दीक्षित हा पुत्र होय हरि दीक्षित हा रामाश्रमाचा शिष्य होता व रामाश्रम भट्टोजीचा शिष्य होता हरि दीक्षिताने सात ग्रन्थ लिहिले आहेत व हा प्रसिद्ध पण्डित नागोजी भट्टाचा गुरू होता, व नागोजी भट्टानी त्याच्याजवळ व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन केले होते भट्टोजीचा द्वितीय पुत्र भानुजी यानें अमरकोशावर व्याख्यामुघा-  
नामक सुन्दर टीका लिहिली आहे व या टीकेत त्याने अमरकोशातील सर्व शब्दाची व्याकरणशास्त्रानुसार प्रक्रिया दिली असल्यामुळे ही टीका उच्च दर्जाची मानली गेली आहे भानुजीने ही टीका महीधर देशाचा राजा बघेलवशोत्पन्न कौतिसिंह याच्या आज्ञेनुसार लिहिली होती हे त्या टीकेवरून स्पष्ट होते

प्रौढमनोरमेवर ज्या कित्येक टीका लिहिल्या गेल्या आहेत त्यापैकी शहरतल ही सर्वोत्कृष्ट टीका मानली गेली असून तिचा कर्ता भट्टोजीचा पौत्र व रामाश्रमाचा शिष्य हरि दीक्षित होय हे त्या टीकेतील पुढील श्लोकावरून स्पष्ट होतें—'गूढोक्तिप्रथिता पितामह-  
वृता विद्वत्प्रमोदप्रदा । भक्त्याधीत्य मनोरमा निरुपमाद्रामाश्रमात्म-  
दगुरो । तत्त्वज्ञानवशात्परेण कलितान्दोषान्समुन्मूलयन् । व्याचष्टे  
हरिरेय ता फणिमतान्यालोच्य धैरेस्वरि ॥' पण या टीकेचा कर्ता वास्तविक नागोजीभट्ट असून त्याने ही टीका वृत्तज्ञताबुद्धिपूर्वक आपल्या गुरूच्या नावाने लिहिली आहे असा मवंत्र प्रवाद आहे व तो यथार्थ आहे असे अनेक विद्वानाचे म्हणणे आहे नागोजीभट्ट शृङ्ग-  
वेरपूरच्या रामराजाचे आश्रित होते आणि जशी आपला आश्रयदाता

रामराजा याच्या नावाने त्यांनी अध्यात्मरामायणावर टीका लिहिली आहे त्याचप्रमाणे आपल्या गुरूच्या नावाने प्रौढमनोरमेवर शब्दरत्न ही टीका लिहून आपला आश्रयदाता व विद्यादाता या दोघांच्याहि ऋणातून ते मुक्त झाले आहेत उद्योत, परिभाषेन्दुशेखर व शब्देन्दुशेखर हे ग्रंथ लिहिल्यावर नागोजीभट्टानी शब्दरत्न टीका लिहिली. या टीकेत ठिकठिकाणी वरील तीन नागोजीभट्टावृत्त ग्रंथातील अनेक पक्ति आढळतात. हरिदीक्षितानी आपल्या शिष्याने केलेल्या ग्रंथातील पक्तीची शब्दरत्नात नागोजीचा नामनिर्देश न करता नवल केणी आहे हे म्हणणे त्याच्या कीर्तीला कलक लावण्यासारखे होय ते देखील विद्वान् पण्डित असल्यामुळे ते आपल्या शब्दात त्या त्या विषयाचे स्वतंत्र रीतीने विवरण सहज करू शकले असते व त्यांना आपल्या शिष्याच्या ग्रंथातील पक्तीची ठिकठिकाणी नवल करण्याची काहीच गरज नव्हती नागोजीभट्टानी शब्दरत्नातून उद्योतात, परिभाषेन्दुशेखरात व शब्देन्दुशेखरात उतारे घेतले आहेत हेहि म्हणणे बरोबर दिसत नाही, कारण वरील तीन ग्रंथात नागोजीभट्ट त्या त्या विषयाने स्वतःच्या भाषेत स्वतंत्र रीतीने विवरण करण्यास पूर्णपणे समर्थ होते व त्यांना देखील गुरूचे नाव न घेता शब्दरत्नातील पक्तीची नवल करण्याची काही गरज नव्हती. जर नागोजीभट्ट शब्दरत्नाचे निर्माते नसते व हरिदीक्षितकृत तो ग्रंथ असता तर वरील तीन ग्रंथात शब्दरत्नातील ज्या अनेक पक्ति आढळतात त्या लिहितेवेळी त्यांनी 'तदुक्त गुरुचरणे शब्दरत्ने' असे अवश्य म्हटले असते व गुरुग्रंथातील पक्ति त्यांनी स्वनिर्मित आहेत अशा रीतीने आपल्या ग्रंथात उद्धृत केल्या नसत्या वरील चारहि ग्रंथाची भाषा अगदी सारखी आहे ती फार विलट, समामप्रचुर व न्यायघटित असून त्या भाषेवरून हे स्पष्ट होते की, वरील चारहि ग्रंथाचा निर्माता एकच असला पाहिजे व ही वस्तुस्थिति नागोजी भट्टाचा साक्षात् शिष्य वैद्यनाथ पापगुण्डे याला पूर्णपणे अवगत असल्यामुळे त्याने

शब्दरत्नावरील आपल्या भावप्रकाश टीकेत जेथे जेथे शब्दरत्नात 'इत्ययत्र विस्तर' हे शब्द आले आहेत तेथे 'अन्यत्र' या पदाचा बहुधा उद्योत, परिभाषेदुशेखर किंवा शब्देन्दुशेखर असा अर्थ दिला आहे व हरिदीक्षिताच्या कोणत्याहि ग्रन्थाचा त्याने निर्देश केला नाही याचे उघड कारण हेच आहे की, हरिदीक्षिताच्या ग्रन्थात तशा तऱ्हेचे विस्तृत विवरण केले नसून नागोजी भट्टकृत ग्रन्थातच तसे विवरण केलेले आढळते. हरिदीक्षितानी आपल्या शिष्याच्या ग्रन्थाचा हवाला दिला ह्या म्हणण अगदीच विसडगत व असंभवनीय ठरते, कारण गुरूला जर इतर ग्रन्थाचा हवाला देणे असेल तर तो स्वग्रन्थाचा किंवा प्राचीन मान्य वैयाकरणकृत ग्रन्थाचा हवाला देईल व शिष्यनिमित्त ग्रन्थाचा हवाला केव्हाहि देणार नाही तसे करणे गुरूला केव्हाहि शोभत नाही व गुरूने तसे करण मुळीच संभवनीय नाही. हरिदीक्षितानी नागोजी भट्टाच्या ग्रन्थाचाच शब्दरत्नात हवाला दिला आहे असे मानल्यास, नागोजी भट्टानी वरील तीन्ही ग्रन्थ लिहितेवेळी ते ह्यात होते व नंतर त्यांनी शब्दरत्न लिहिल्यावर ते वारले असे मानावे लागेल. एक तर तसे मानण्यास काहीच आधार नाही व दुसरे असे की, तसे मानल्यास, हरिदीक्षिताना लोकोत्तर आयुष्य लाभले होते अशी असंभवनीय कल्पना करावी लागेल. साराश सर्व तऱ्हेने विचार केला असता ह्याच गिळते होते की नागोजी भट्टानी आपल्या गुरूचे ठिकाणी कृतज्ञता प्रदर्शित करण्याकरिता आपल्या गुरूच्या मरणानंतर गुरूच्या नावाने शब्दरत्न लिहिला तसे नसते तर वरील प्रवाद केव्हाहि उत्पन्न झाला नमता जसा त्या विद्वानाच्या म्हणण्याचा आशय आहे.

भट्टोजी दीक्षितानी आपल्या गुरूच्या मरणानंतर प्रौढमनोरमा लिहिणी ह्या पूर्वी सांगितलेच आहे त्यांनी त्या ग्रन्थात ठिकठिकाणी आपल्या गुरूच्या मनाचे खण्डन केले असल्यामुळे शेषवृष्णाच्या वसंताना व त्याच्या शिष्यपरंपरीतील पण्डिताना भट्टोजीचा फार

राग आता व त्यापैकी काही जणानी मनोरमेवर विरुद्ध टीकाग्रन्थ लिहिण्यास मुखात बेली बट्ट्या हे ग्रन्थ भट्टोजीच्या मरणानंतर प्रसिद्ध झाले असावेत जर भट्टोजीच्या ह्यानीत हे ग्रन्थ निर्माण झाले असते तर भट्टोजीनी स्वतः त्या सर्व विरुद्ध टीकांचे समर्पक उत्तर दिले असते परंतु हे काम नागोजी भट्टानी केले असल्यामुळे त्यावरून हे दिसून येते की, बट्ट्या हे सर्व ग्रन्थ भट्टोजीच्या मरणानंतर तयार झाले असावेत शोपट्ट्याचा पुत्र वीरेस्वर जो जगन्नाथ पण्डिताचा गुरु होता त्याचा पुत्र चर्याणि याने प्रथम मनोरमेचे खण्डन करणारा ग्रन्थ लिहिला व त्यालाच उद्देशून भावप्रकाशाने व भैरवीत खण्डनकार असे म्हटले आहे यानंतर जगन्नाथ पण्डितांनी मनोरमाकुचमर्दननामक ग्रन्थ लिहिला व या ग्रन्थाच्या प्रारंभी जगन्नाथ पण्डितांनी 'लक्ष्मीनान्तपदाम्भोज प्रणम्य श्रेयसा पदम् । पण्डितेन्द्रो जगन्नाथ स्यति गर्वो गुरुद्रुहाम् ॥' असे मङ्गलावरण पठित करून पुढे असे म्हटले आहे 'इह केचिन्निखिलविद्वन्मुकुटमयूखमालालालितचरणकमलाना शोषवशावतसाना शोपट्ट्यपण्डिताना चिरायार्चितयो पादुकयो-प्रसादादासादित-भट्टानुशासनास्तेषु च पारंमेस्वर पद प्रयातेषु कलिकालवशावदीभवन्त-स्तत्रमवद्भिस्त्वलासित प्रसिध्वाप्रकाशमाशयानवबोधनिबन्धनैर्दूषणै स्वयं निर्मिताया मनोरमायामाकुन्वकार्पु । सा च प्रसिध्वाप्रकाशवृता शोभन्निखिलशास्त्रमहागणवमन्याचलायमानमानसानामस्मद्गुम्पण्डितवीरे-द्वराणा तनयैर्दूषिताऽपि स्वमतिपरीक्षार्थं पुनरस्माभिर्निरीक्ष्यते ।' एवढे करून देखील जगन्नाथ पण्डिताना शोष नाहीसा झाला नाही त्यांनी पुढे लवकरच शब्दबन्धुस्तुभावर शब्दबन्धुस्तुभ-शाणोत्तेजननामक ग्रन्थ लिहिला व त्या ग्रन्थात त्यांनी 'अप्ययदुर्ग्रह-विचेतितचेतनानामार्यद्रुहामयमह शमयेज्वलेपान्' असे म्हटले आहे भट्टोजी दीक्षितानी शोपट्ट्याच्या प्रकाशग्रन्थावर मनोरमेत विरुद्ध टीका बेली याबद्दल त्यांना भट्टोजीचा राग येणे साहाजिक होते

परतु या त्रोधाच्या आवेशात त्यानी अप्पैया दीक्षितावर ताशेरे का झाडले आहेत याचे कारण ध्यानात येत नाही अप्पैया दीक्षित त्याच्यापेक्षा बघाने बरेच जास्त असून विद्येत देखील श्रेष्ठ होते मनोरमाग्रन्य निर्माण होण्याच्या बरेच पूर्वी ते निवर्तले होते व तो ग्रन्य लिहिण्यास त्यानी भट्टोजीना चिथविले व उत्तेजन दिले हे म्हणणे असंभवनीय ठरते ह् अगदी उघड आहे परतु भट्टोजीनी आपला स्वजातीय तैलग प्रतिद्ध विद्वान् गुरु श्रीकृष्ण शेष याला सोडून दूर प्रान्तात राहणाऱ्या विजातीय द्रविड ब्राम्हणाचे शिष्यत्व पत्करले ह् पाहून जगन्नाथ पंडिताना त्याचा फार राग आला असावा व त्या रागाच्या आवेशातच त्यानी अप्पैया दीक्षिताना अयोग्य शिष्या देऊन त्याच्यावर ताशेरे झाडले पुढे त्यानी अप्पैया दीक्षितकृत चित्रमीमांसेचे खण्डन करतेवेळी 'द्रविडशिशु प्रलपति' इत्यादि वाईट शब्दांनी त्याना संबोधिले आहे तसेच रसगङ्गाधरनामक ग्रन्यात देखील त्यानी बरेच ठिकाणी अप्पैयाचे मत खोडून काढण्याचा प्रयत्न केला आहे व एका ग्रन्यात 'अप्यैव्यदीक्षितदवानलदग्धशेष साहित्यमङ्कुरयते सरसैनिवन्धै' असा अप्पैयावर ताशेरा झाडून मोठ्या प्रौढीने आत्मप्रशंसा केली आहे

चक्रपाणि व जगन्नाथपंडित याच्या खेरीज इतर दोन पंडितानी प्रौढमनोरमेवर विरुद्ध टीका केली आहे. त्यापैकी एक श्रीकृष्ण शेषाचा घाकटा मुलगा व जगन्नाथपंडिताचे गुरु वीरेश्वर याचा कनिष्ठ बंधु नारायण हा होय याने महाभाष्यावर सूक्ति-रत्नाकर नावाची टीका लिहिली आहे व या टीकेत त्याने दीक्षिताचे मत ठिकठिकाणी चूक ठरविण्याचा प्रयत्न केला आहे. 'रत्नाकरोक्ति खण्डयति' असे जें ठिकठिकाणी भावप्रकाशात व भैरवोत म्हटले आहे ते या नारायणालाच उद्देशून म्हटले आहे

भट्टोजीच्या प्रौढमनोरमेवर विरुद्ध टीका करणारा चवथा पंडित शिवरामेन्द्रसरस्वती हा होय हा सन्यासी होता आणि म्हणूनच

भावप्रकाशकार व भैरवीकार यांनी याचा दण्डी-मन्यामी-या नावाने आपल्या टीकेत निर्देश केला आहे मट्टोजी दक्षिणतानी जेव्हा मिद्धान्तकौमुदी लिहून प्रसिद्ध केली तेव्हाच या मन्यासाचे ता प्रथम वाचून पित्त खवळले व त्याने 'प्रक्रिया विक्रिया मोता थामडूटोजि-दोक्षितं' असे मिद्धान्तकौमुदीमन्वधाने उद्गार काढले हा चक्रपाणोचा समकालीन होता व चक्रपाणोला याच्याबद्दल फार आदर वाटत असत व चक्रपाणीने याच्यासंबंधाने 'वैयाकरणकुम्भोद्भूतकुम्भनिर्भेदभोषण । कवीन्द्रकैसरी भाति वाद्यामानन्दजानने ॥' असे म्हणले आहे हा बहुधा वीरेश्वराचा शिष्य असावा व पूर्वाश्रमाने याने वीरेश्वराजवळ व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन केले असावे व वीरेश्वराचे बडील श्रोकृष्ण शेष याची मते दक्षिणतानी प्रौढमनोरमंनं त्रित्येक ठिकाणी खोदून काढली असल्यामुळे याला दक्षिणतानी राग आला असावा याने महाभाष्यावर मिद्धान्तरत्नाकरनामक टीका लिहिली आहे व त्या टीकेत याने मट्टोजी दक्षिणतानी मते टिकटिकाणी खोदून काढण्याचा प्रयत्न केला आहे

वरील चारही टीकाकारांनी जे मट्टोजीच्या मताविरुद्ध प्रतिपादन केले त्याचे शब्दरत्नात व शब्देन्दुशेखरात पूर्णपणे खण्डन केले आहे हे शब्दरत्नात व शब्देन्दुशेखरात विरुद्ध मताचे खण्डन करून दक्षिणतानीच्या मताचे समर्थन केले आहे त्याचे खण्डन करण्यास समर्थ असा कोणी विद्वान् वैयाकरण शेष घराण्यात किंवा त्या घराण्यातील शिष्यपरंपरेत निपजला नाही, व तसेच मिद्धान्तकौमुदीत जे प्रक्रियाकौमुदीविह्वल पाणिनाथ सूत्राचे मधून मधून दक्षिणतानी व्याख्यान केले आहे ते सदोष असून प्रक्रियाकौमुदीकारांनी जे व्याख्यान केले आहे तेच योग्य आहे असे संप्रमाण प्रतिपादन करणारा कोणीहि विद्वान् वैयाकरण नागेशानंतर निपजला नाही त्यामुळे मिद्धान्तकौमुदी, प्रौढमनोरमा, शब्दरत्न, शब्देन्दुशेखर व परिभाषेन्दु-शेखर हेच व्याकरणशास्त्रावर प्रमाणभूत ग्रंथ मानले जाऊन त्याचेच



सर्वत्र पठन पाठन मुद्द झाले व अज्ञूनहि तीच स्थिति कायम आहे नागेशाच्या शिष्यपरंपरेतच वैजनाथ पायगुडे इत्यादि अनेक विद्वान् वैयाकरण निपजले व त्या सर्वांनी दीक्षितसंप्रदायच चालू ठेवला त्यामुळे कौमुदीकारामध्ये भट्टोजी दीक्षिताना अग्रस्थान प्राप्त झाले आणि प्रक्रियाकौमुदी, प्रमादटीका व प्रकाशटीका यांचे अध्ययन नाहीसे होऊन सर्वत्र सिद्धान्तकौमुदीचेच अध्ययन प्रचलित झाले; कारण अष्टाध्यायीचे यथार्थ ज्ञान होण्याकरिता सिद्धान्तकौमुदीसारखा दुसरा कोणताहि ग्रन्थ नाही

पाणिनीने जशी अष्टाध्यायी तयार केली त्याचप्रमाणे धातुपाठ, गणपाठ, लिङ्गानुशासन व शिक्षा हे ग्रन्थ निर्माण केले व पाणिनीय शास्त्रात जसे हे ग्रन्थ अन्तर्भूत होतात त्याचप्रमाणे पाणिनीय सूत्रावर रचलेली व भाष्यकारानी स्वीकारलेली वार्तिके आणि तसेच परिभाषा, उणादि सूत्रे व फिट्मूने ही देखील अन्तर्भूत होतात अष्टाध्यायीत फारच थोड्या परिभाषा सांगितल्या असून बाकीच्या सर्व परिभाषा घ्याडीने आपल्या सङ्ग्रहनामक ग्रन्थात एकत्रित केल्या होत्या तो ग्रन्थ जरी भाष्यकाराच्या वेळी विद्यमान होता तरी पुढे लोकरच तो ग्रन्थ नाहीसा झाला सुदैवाने भाष्यकारानी भाष्यात सर्व महत्त्वाच्या परिभाषा पठित केल्या असून त्याची प्रयोजनेहि दिली आहेत या सर्व परिभाषावर सीरदेवाने इ सन तेराव्या शतकापूर्वी परिभाषावृत्तिनामक ग्रन्थ लिहिला व पुढे नागेशानी अठराव्या शतकात परिभाषेन्दुसखरनामक उत्कृष्ट व सर्वमान्य ग्रन्थ लिहिला हाच ग्रन्थ आजकाल परिभाषाचे यथार्थज्ञान होण्याकरिता प्रमाणभूत ग्रन्थ मानला जातो या ग्रन्थाचे महाराष्ट्रभाषेत विस्तृत विवरण मी केले असून ते १९३६ च्या अखेरीस छापून प्रसिद्ध केले आहे

उणादिमूर्त्रे कोणी रचली हे सांगता येणे कठिण आहे कित्येकाचे असे म्हणणे आहे की, ही सूत्रे पाणिनीच्या पूर्वी झालेल्या शाकटायन मुनीने प्रणीत केली आहेत व या विधानाच्या समर्थनार्थ

ते 'नाम च धानुजनाह् निम्क्ते व्याकरणे शकटस्य च तांक्म्' या भाष्यवचनाचा आधार देतात इतराचे असे म्हणणे आहे की, उणादि-मूत्रात पाणिनीय सनाचाच सर्वत्र निदेश आटळत असल्यामुळे ही मूत्रे पाणिनीच्या पूर्वी झालेल्या भावटायनाने रचली आहेत हे म्हणणे चुक ठरते व ही मूत्रे पाणिनीने स्वतःच रचली असून त्यात वार्तिककाराने बहुधा पुढे भर घातली आहे आणि 'उणादयो बहुलम्' हे मूत्र पाणिनीने पठित केले असल्यामुळे त्यानेच उणादिमूत्रपाठ तयार केला हेच मानणे मयुक्तिच ठरते असे त्याचे म्हणणे आहे उणादिमूत्रे प्रथम किती होती व त्यात पुढे कोणी किती मूत्राची भर घातली हे सांगता येणे कठिण आहे एवढे मात्र निश्चिन आहे की, मूळ उणादिमूत्रात अनेक बंधावरणानां पुढे वेळोवेळी बरीच भर घातली उणादिमूत्रे प्रथम पाच पादात पठित असून पुढे त्याचे दहा पाद झाले दक्षिणानी कौमुदीत पञ्चपादीचे विवरण केले असून प्रक्रियाकौमुदीत दशपादीचे विवरण केले आहे उज्वलदत्ताने तेराव्या शतकात पञ्चपादीवर वृत्ति लिहिली असून पुढे माणिक्य-देवाने दशपादीवर वृत्ति लिहिली आहे दक्षिणानी कौमुदीत पञ्चपादीचा संग्रह केला असल्यामुळे त्यावरून हे दिसून येते की, त्याच्या मते पञ्चपादी हाच मूळचा विश्वसनीय ग्रन्थ असून दशपादी हा ग्रन्थ पुढे जेव्हा इतर व्याकरणप्रदाय मुद्द सांगे तेव्हा निर्माण झालेला ग्रन्थ आहे

पाणिनीने जी स्वरप्रक्रियेची मूत्रे अप्प्राध्यायीत पठित केली आहेत ती स्वरसिद्धि करतंवेळी काही ठिकाणी अपुरी पडत असल्या-मुळे ही उणाव भस्म काडण्याच्या हेतूने पाणिनीच्या नंतर व वार्तिक-कालापूर्वी शान्तनवाचार्याने फिद्मूत्रे रचली ही मूत्रे वार्तिककालापूर्वी रचली गेली हे म्हणण्याचे कारण हे की, वार्तिककालात ही मूत्रे नसली तर वार्तिककाराने तसा अर्थाची वार्तिके अवश्य पठित वेली असती फिद्मूत्रे चार पादात पठित केली असून त्याची मन्वा ८७

आहे व या सर्व मूत्रावर व तसेच उगादिमूत्रावर दीक्षितानी  
कौमुदीच्या उन्नगर्यांत वृत्ति लिहिली आहे

पाणिनीच्या धानुपाठावर अनेक विद्वान् वैयाकरणानी वृत्ति  
लिहिली आहे व त्यापैकी वन्याच ग्रन्थकर्त्याचा नामनिर्देश मनोरमंत  
केला आहे, उदाहरणार्थ क्षीरस्वामी, मैत्रेयरक्षित, उज्वलदत्त, माधव,  
श्रीपति, पुरुषोत्तम, विश्वरूप व रत्नमति याखेरीज सद्वरत्नान  
मम्मतामाराचा देखील निर्देश केला आहे क्षीरस्वामी अकराव्या  
शतकात झाला असून त्याने धातुवृत्तिभिवाय अमरकोशावर टीका  
लिहिली आहे व तसेच त्याने क्षीरतरद्विगणो, निपाताव्ययोरपमर्गवृत्ति,  
व निघण्टुवृत्ति हे ग्रन्थ लिहिले आहेत मैत्रेयरक्षिताने धातुवृत्ति  
लिहिली असून जिनेन्द्रवृद्धिचूत न्यासटीकेवर तन्त्रप्रदीप नावाची टीका  
लिहिली आहे या टीकेला अनुन्यास असे देखील म्हणतात या  
ग्रन्थकाराचा नामनिर्देश इ म ११६० च्या मुभाराम झालेल्या  
सर्वानन्द पण्डिताने केला असल्यामुळे, हा बहुधा अकराव्या शतकात  
झाला असावा माधव चवदाव्या शतकान विजयानगरच्या राजाचा  
मन्त्री होता या अलौकिक बुद्धिमान् सर्वशास्त्रनिष्णान पण्डिताने  
अनेक शास्त्रावर उत्कृष्ट ग्रन्थ लिहिले असून उत्तम धातुवृत्ति देखील  
लिहिली आहे श्रीपति हा बह्मदेशीय पण्डित असून याने कानन्नावर  
उत्तम परिशिष्ट लिहिले आहे व तसेच धातुवृत्ति देखील लिहिली  
आहे हा प्रसिद्ध कानन्त्रपरिशिष्टकार पंधराव्या शतकान झाला.  
पुरुषोत्तम हा देखील बह्मदेशीय बौद्ध पण्डित होता राजा लक्ष्मणसेन  
(११७९-१२०६) बह्मगळात राज्य करीत असता, त्याच्या आज्ञेनुसार  
पुरुषोत्तमाने धातुवृत्ति लिहिली विश्वरूप हा कोशकर्ता असून  
धातुवृत्तिकार देखील होता रत्नमति केव्हा झाला हे मागता येत  
नाही मम्मताचार हा मम्मतानामक धातुवृत्तीचा कर्ता असला पाहिजे  
त्याचे नाव काय होत व तो केव्हा झाला हे वळत नाही

धातुपाठावर जसा अनेक वृत्ति लिहिल्या आहेत तथा गणपाठा-

वर लिहिल्या गेल्या नाहीत याचे उघड कारण हेच की, धातुपाठ जमा भाषेत अव्यन्त म्हवाचा भाग आहे तसा गणपाठ नाही. तपापि गणपाठात ज्याना महत्त्व आहे, म्हणजे 'स्वरादिगिरात्मन्वयम्' मू ४४३ या मूत्रान्वयें ज्याना अव्ययसज्ञा आहे, त्यावर क्षीरस्वामीने वृत्ति लिहिली आहे व त्यानंतर वर्धमानाने सपूर्ण गणपाठावर गणरत्न-महोदधिनामक प्रसिद्ध ग्रन्थ वाराच्या शतकाच्या पूर्वार्धाने लिहिला आहे व या दोन्ही ग्रन्थाचा निर्देश मनोरमंत केला आहे.

लिङ्गानुशासन व शिक्षा ह् जे दोन ग्रन्थ सध्या उपलब्ध आहेत ते पाणिनिवृत्त नव्हत अस किन्त्येक विद्वानाचे मत आहे. 'अथ शिक्षा प्रवक्ष्यामि पाणिनीय मत यथा' या शिक्षेतील प्रथम श्लोकाच्या पूर्वार्धावन्तच हे दिमून येते की, पाणिनीनंतर त्याच्या संप्रदायातील कोणीतरी विद्वान् पण्डिताने हा ग्रन्थ निर्माण केला असता 'लिङ्गसमशिष्य लोकाश्रयन्वालिङ्गस्य' असे वाक्तिकवार व भाष्यकार यांनी म्हटले असल्यामुळे, व्याकरणशास्त्राने लिङ्गानुशासनाला विशेष महत्त्व नाही आणि म्हणून या ग्रन्थामवधाने अधिक चर्चा करण्याची आवश्यकता नाही. भट्टोजी दीक्षितानी मान या ग्रन्थावर देखील कौमुदीन वृत्ति लिहिली आहे व इतर काही ग्रन्थकारानीहि या ग्रन्थावर वेढोवेढी वृत्ति लिहिली आहे.

दीक्षितानी मनोरमंत वर निर्दिष्ट केलेल्या ग्रन्थकाराखेरीज ज्या इतराचा निर्देश केला आहे ते व्याघ्रभूति, शौनक, शाक्य, भागुरि, जयदेव, पञ्चकाव्याच कर्ते, म्हणजे कालिदास, भारवि, माघ व श्रीहर्ष व तसेच गट्टि व अनुग्मृत्तिकार हे होत याशिवाय शब्द-रत्नात हेळाराज व व्याख्यादर्शकार याचा देखील निर्देश केला आहे. व्याघ्रभूति हा पाणिनीचा शिष्य असून त्याने पाणिनीय संप्रदाय चालू राहावा या हेतूने कारिकाग्रन्थ तयार केला अशी जनश्रुति आहे. शौनक व शाक्य हे प्राचीन प्रातिशाख्यकार होत. भागुरि हा ऋग्वेदक पीठा पुन होता याला ऋषि भागुरि असे म्हणतात व हा

यास्कापूर्वी झाला. हा प्राचीन व्याकरणाचार्य होता याने केलेला कोणताहि ग्रन्थ उपलब्ध नाही तथापि याच्या मताची प्रदर्शक 'वष्टि भागुरिरल्लोपमवाप्योऽपसर्गयो । आप चैव हलन्ताना यथा वाचा निशा दिशा ॥' ही कारिका सर्वत्र प्रसिद्ध आहे व या कारिकेचा उल्लेख मनोरमंत केला आहे जयदेव कवि हा प्रसिद्ध गीतगोविन्द काव्याचा कर्ता होय बडगल्लात राजा लदमणसेन राज्य करित असताना त्याचे जे नव मुरय सभापण्डित होते त्या नवरत्नापंकी हा एक होता कालिदासादि पञ्चकाव्यकर्ते व भट्टिकाव्याचा कर्ता हे प्रसिद्ध कवि असून याचा, कालनिर्णय करण्याचे हे स्थळ नव्हे. हे केव्हा झाले हे कोणत्याहि संस्कृत वाङ्मयाच्या इतिहासग्रन्थावरून सहज कळून येईल हेल्माराज याने भर्तृहरिवृत वाक्यपदीयावर टीका लिहिली आहे हेल्माराज केव्हा झाला हे सांगता येत नाही आणि तसेच अनुस्मृतिकार व व्याख्यादर्शकार हे कोण होणे व केव्हा झाले याचीहि माहिती मला उपलब्ध झाली नाही

अष्टाध्यायीत सुमारे ४००० मूर्ते पठित असून त्या सूत्रावर बरीच वातिके पठित आहेत ही सर्व मूर्ते व वातिके पाठ करून व याचा अर्थ नीट समजून धेऊन ध्यानात ठेवणे व इष्ट रूपाची मिद्धि करते वेळी त्याचा यथार्थ उपयोग करणे याकरिता पुष्कळ परिश्रम करावे लागतात व बराच काळ व्यतीत करावा लागतो ससारात पोट भरण्याकरिता अविश्रान्त परिश्रम करणाऱ्या पुरुषाला अजस्र पाणिनीयशास्त्राचा अभ्यास करण्यास वेळ मिळणे शक्य नाही या सर्व अडथळी ध्यानात आणून, थोड्या अवधीत कोणालाहि व्याकरणशास्त्राचे ज्ञान संपादन करून घेता यावे व शुद्ध संस्कृत लिहिता व बोलता यावे या हेतूने कित्येक विद्वान् वैयाकरणांनी लहान स्वतंत्र व्याकरणग्रन्थ वेळोवेळी निर्माण केले या दिशेने प्रथम प्रयत्न करणारा वातन्त्रसूत्रकार शबंभर्मा हा होय हा ख्रिस्तोत्तर पहिल्या शतकात झाला आख्यायिका अशी आहे की, त्या शतकात दक्षिण देशात

दातवाहन धराण्यातील जो राजा राज्य करीत होता त्याने उत्तर हिन्दुस्थानातील एका विदुषी नन्येदी लज्ज केले होते व या राणीला तद्देशीय भाषा अवगत नसल्यामुळे ती नेहमी राजाशी संसृतात बोलत असे राजाला फारच कमी संसृत येत असल्यामुळे, त्याला कित्येकदा तिचे भाषण वळन नसे व त्यामुळे त्याची फजिती होत असे. एकदा जलश्रीडेच्या प्रसङ्गात राणीने 'मोदक देहि राजन्' असे राजास म्हटले असता, राजाने राणीपरितो मोदक घेऊन येण्यावद्दल नोकरीस आज्ञा केली हे ऐवून 'राणी हसली व माझ्या अद्भगावर पाणी शिंपडू नका हा माझ्या म्हणण्याचा अर्थ होता असे तिने राजास सांगितले हे ऐवून राजा फार खजील झाला व त्याच्या दरबारात शर्ववर्मानामतः गो महापण्डित होना त्याला चिन्ती केली की, ज्या योगाने मला संसृत भाषा चांगल्या रीतीने थोडक्या काळात समजता व बोलता येईल असे एक लहानस सोपे व्याकरण आपण तयार करावे तेव्हा त्या पण्डिताने शिवाराधना करून शंकरास प्रार्थना केली व शंकराने आपला पुत्र कुमार-वार्निनेय-पाला आज्ञा केली की, या पण्डिताचे मनोरथ पूर्ण कर त्यावरून कुमाराने त्या पण्डिताला आपल्या मयूराकडून व्याकरणसूत्रे कळविली व त्या सूत्रानाच कौमार किंवा कालापसूत्र म्हणतात पाणिनीची सुमारे चार हजार सूत्रे असून कातन्त्राची केवळ आठशे पचावन सूत्रे असल्यामुळे, या शास्त्राला कातन्त्र-लहानसे तन्त्र-असे म्हणतात पण संसृत भाषागार अत्यन्त विशाल असल्यामुळे व कातन्त्रातील थोड्या सूत्रानी संसृत भाषेतील सर्व रूपांची सिद्धि होऊ शकत नसल्यामुळे, त्या व्याकरणशास्त्राला वेढोवेढी कौमार व्याकरणानी परिशिष्टे जोडली व या परिशिष्टानाच कातन्त्रपरिशिष्ट म्हणतात कातन्त्र-सूत्रावर दुर्गासिंहाने सुमारे इ म आठव्या शतकात विस्तृत टीका लिहिली व त्या शास्त्राला धातुपाठ जोडून त्यावर धातुवृत्ति लिहिली व ते शास्त्र पाणिनीयशास्त्रासारखे त्याने व इतरानी सर्वसंगपूर्ण

वरण्याचा प्रयत्न केला कातिन्त्रानंतर अनेक व्याकरणसंप्रदाय निघाले, उदाहरणार्थ चन्द्रगोमिन्चा चान्द्रसंप्रदाय, पूज्यपाद देवानन्दीचा जनेन्द्रसंप्रदाय, नरेन्द्राचा सारस्वतसंप्रदाय, वोपदेवाचा मुग्धबोध-संप्रदाय, पद्मनाभभट्टाचा सौपन्नसंप्रदाय याशिवाय शैवसंप्रदायाची व वैष्णवसंप्रदायाची देखील व्याकरणशास्त्रे निर्माण झाली या सर्व व्याकरणसंप्रदायांचा काल व इतिहास डॉ. बेन्वेलकरकुन *Systems of Sanskrit Grammar* या ग्रन्थात दिना आहे या सर्व संप्रदायातील व्याकरणग्रन्थ सस्कृत भाषेत प्रचलित असलेल्या सर्व तऱ्हेच्या रूपाची सिद्धि करण्याकरिता उपयोगी पडणारे नसल्यामुळे व त्यात वैदिक प्रक्रिया व स्वरप्रक्रिया दिली नसल्यामुळे, ते काही कालपर्यंत टिकून पुढे कालगतीने 'उत्पद्यन्ते विलीयन्ते' या न्यायान्वये विलयास गेले व हिन्दुस्थानच्या थोडक्याशा भागात जरी काही संप्रदाय अजून चालू आहेत तरी सर्वत्र पाणिनीयशास्त्राचे अध्ययन सुरू आहे याचे कारण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे हेच आहे की, पाणिनीयशास्त्र सस्कृत भाषेतील सर्वरूपाना व्यापणार व वांगत्याहि रूपाची सिद्धि करण्यास उपयोगी पडणार मर्वाद्भागपरिपूर्ण असून पूर्वाचार्यांनी व उत्तराचार्यांनी केलेले व्याकरणग्रन्थ त्याच्या कसोटीला पावत नसल्यामुळे आणि त्याच्या पुढे ते सर्व ग्रन्थ फिजे पडत असल्यामुळे, ते काही काळ टिकाव घेऊन पुढे वाङ्मयतीने नष्टप्राय व नामशेष झाले आणि र्वांना पुरून पाणिनीयशास्त्रच अनेक मतवापामून टिकाव घेऊन उरले आहे आणि सर्वमान्य झाले आहे घन्य ता पाणिनी व घन्य त्याची विशाल बुद्धि । ज्या हिन्दुस्थानात 'न भूतो न भविष्यति' अगा हा अद्वितीय पुराण निर्माण झाला त्या हिन्दुस्थानाला त्याच्याबद्दल अत्यंत अभिमान वाटणे साहजिक आहे व त्या महान्याची जितकी स्तुति करावी तितकी थोडीच आहे जरी अष्टाध्यायीवर अनेक धारिते रचली गेली तरी विद्वान् वैयकरणांनी टिकटिकाणी अनेक म्दले आहे की 'मूनेष्वेव हि नत्सर्वं यद्बुनौ यच्च वानिवे ।'

जसा व्याकरणमूत्रकारात आचार्य पाणिनि श्रेष्ठ त्याचप्रमाणे कौमुदीकारात भटटोजी दीक्षित श्रेष्ठ जशी अष्टाध्यायी निर्माण झाल्यावर पूर्वाचार्यांचे ग्रन्थ विलयास गेले त्याचप्रमाणे सिद्धान्तकौमुदी तयार झाल्यावर पूर्वकौमुदीग्रन्थांचे पठनपाठन बंद पडून ते नामशेष झाले. सिद्धान्तकौमुदीच विद्यार्थ्यांना समजणे फार कठीण आहे जोपर्यंत बागुदेव दीक्षितकृत सिद्धान्तकौमुदीवरील बालमनोरमानामक टीका प्रसिद्ध झाली नव्हती तोपर्यंत गुरुच्या सहायाशिवाय सिद्धान्तकौमुदीत दिलेल्या अनेक पक्तींचा अर्थ व तसेच त्या ग्रन्थात दिलेल्या अनेक उदाहरणाची प्रक्रिया कळणे फार कठीण जात होते पण आता फार सरळ व गुन्धर भाषेत लिहिलेल्या बालमनोरमेच्या सहायाने गुरुच्या मदतीशिवाय कौमुदीतील पक्तीच्या अर्थाचा बोध होऊ शकतो व सर्व उदाहरणाची प्रक्रिया कळू शकते. सिद्धान्तकौमुदीपेक्षा मनोरमा फार कठीण असून मनोरमेपेक्षा शब्दरत्न किती तरी पट कठीण आहे. मूळ ग्रन्थाचा अर्थ विशद होऊन तो सहज रीतीने सामान्य विद्यार्थ्यांच्या ध्यानात यावा हें वास्तविक टीकेचे ध्येय असले पाहिजे व टीका मूळ ग्रन्थापेक्षा सोपी व मुबोध असली पाहिजे पण प्रकृत स्थिती पाहिले तो अगदी उलट प्रकार दिमून येतो. मूळ ग्रन्थाच्या मानाने टीका अधिक कठीण व दुर्बोध आहे. मूळ ग्रन्थातील कठीण पक्तींचा अर्थ विशद करण्याचा व उदाहरणाची प्रक्रिया समजवून देण्याचा टीकेत मुलीच प्रयत्न केला असून अनेक क्लिष्ट कल्पना उपस्थित करून त्यावर उत्तर दिले आहे. शका व समाधान इतक्या कठीण व श्रेष्ठ शब्दात सांगितले आहे की, त्याचा भावार्थ ध्यानात येणे हें सामान्य विद्यार्थ्यांस फारच जड जाते त्यामुळे नको ती टीका, मूळच बरे, असे वारंवार म्हणण्याची पाळी येते. मनोरमेची भाषा शब्दरत्नासारखी समामप्रचुर, न्यायघटित व क्लिष्ट नाही व तत्वबोधिनीत आणि विशेषत बालमनोरमंत मनोरमेतील काही पक्तींचे विवरण करून पुष्कळ ठिकाणी प्रक्रिया दिली आहे त्यामुळे



मनोरमेच्या पक्ति वशा तरी लावता येऊ शकतात पण त्या दोन्ही टीकेत शब्दरत्नातील कोणत्याहि पक्तीचा अर्थ विशद केला नसल्यामुळे, शब्दरत्न लावतेवेळी त्या टीका उपयोगी पडत नाहीत आणि भैरवी व भावप्रकाश या टीकांच्या सहाय्याने शब्दरत्न कसा तरी लावावा लागतो पण या दोन टीका बालमनोरमेशारखा प्रत्येक पक्तीचा अर्थ विशद करीत नाहीत त्यामुळे शब्दरत्न लावतेवेळी कित्येक ठिकाणी फार अडचण, जाने. परिष्कारप्रिय वैयाकरणानी शब्दरत्नावर मधून मधून काही टिप्पणी दिल्या आहेत पण त्या टिप्पणीत बीत बीत लाव संभासाचा उपयोग करून न्यायघटित व क्लिष्ट भाषा वापरली असल्यामुळे सामान्य वाचकास त्या टिप्पणीपामून काही विनोप अर्थबोध व फायदा होत नाही बालमनोरमेच्या घर्तीवर प्रौढमनोरमा, शब्दरत्न, शब्देन्दुशेखर, परिभाषेन्दुशेखर इत्यादि व्याकरणशास्त्रावरील प्रमाणभूत ग्रंथांचे सामान्य विद्यार्थ्यांस देखील समजू शकेल अशा सोपी व सरळ संस्कृत भाषेत विद्वान् पण्डितानी व्याख्यान केले पाहिजे व तसे केल्यासच हे ग्रंथ नीट ध्यानात येऊ शकतील व व्याकरणशास्त्राध्ययन करू इच्छिणाऱ्या विद्यार्थिवर्गावर त्यांचे फार उपकार होतील दुर्दैवाने तमा प्रयत्न असून कोणी करीत नाही सध्या संस्कृत भाषेबद्दल सर्वत्र व विगोपतः महाराष्ट्रात फारच अनास्था उत्पन्न झाली आहे त्यात व्याकरणशास्त्रामार्गवे कठीण विषय शिकण्याची इच्छा फारच थोड्या विद्यार्थ्यांना होत. दुसरे असे बी, जरी सिद्धान्तरीमूदी पढविणारे शास्त्री असून ठिकठिकाणी महाराष्ट्रात आहेत तरी व्याकरणशास्त्रावरील वरचे ग्रंथ शिकविणारा पण्डित महाराष्ट्रात फारच नवचित् आढळतो. जसून मुद्दैवाने काहीत तसे थोडे पण्डित आहेत. परंतु गरीब विद्यार्थ्यांना द्रव्याभावानुळे तेथे जाता येणे शक्य नाही महामहोपाध्याय वं वा वानुदेवनाम्नी ऋष्यकर यानी मराठीत मद्राभाष्यांचे सुन्दर भाषान्तर रचून व ठिकठिकाणी टीका देऊन विद्यार्थिवर्गावर फार

उपकार केले आहेत इतर प्रसिद्ध प्रचलित व्याकरणग्रन्थाचे देखील तसे भाषान्तर व्हावयास पाहिजे व विद्वान् महाराष्ट्र वैयाकरणानी तसा प्रयत्न केला पाहिजे तसे केल्यासच व्याकरणशास्त्र पठित करण्याची जी प्रथा सध्या दुर्दैवान वद पडली आहे ती पुन्हा थोडी-बहुत प्रचलित होण्याची उमेद आहे

मी कोणत्याहि वैयाकरणाजवळ जुन्या पद्धतीने व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन कार्यवाह्यामुळे सरकारी नौकरीत अमत्ताना वरू शकलो नाही पण सेवानिवृत्त झाल्यावर मठा जी पहिलेपामून व्याकरण शास्त्राची गोडी होती ती पुन्हा उत्पन्न झाली व माझे परममित्र प्रो गोपाळ केशव गर्दें याच्यावरोवर मी सिद्धान्तकौमुदीची काही प्रकरणे वाचली व पुढें काही वर्षांनी त्याच्या प्रेरणेने व सहायाने मी परिभाषेन्दुशेखराचे मराठीत विस्तृत विवरण करून तो ग्रन्थ १९३६ च्या अखेरीस प्रसिद्ध केला त्यानंतर काही मित्रांच्या प्रेरणेने मी मनोरमा व शब्दरत्न यांचे भाषान्तर व विवरण करण्यास सुरुवात केली परिभाषेन्दुशेखराचे डॉ किल्हार्न यांनी इंग्रजीत भाषान्तर केले आहे पण मनोरमा व शब्दरत्न या ग्रन्थांचे भाषान्तर अजून कोणीहि केले नाही आणि म्हणून मी ते ग्रन्थ मुद्दाम हानी घेऊन प्रथम माझा मनोरमेचेच विवरण करण्याचा विचार हाता पण शब्दरत्न व ग्रन्थाशिवाय मनोरमेचे खरे रहस्य काळू शकत नाही हे आढळून आल्यावर मी दोन्ही ग्रन्थांचे विवरण करण्यास प्रारंभ केला हे करिताना माझे मित्र प्रो गर्दें यांचे काही चेळपर्वत मठा गहाय्य झाले पण ते पुढें लवकरच आजारी पडले व अजून ते गेल्या पाच वर्षांपामून सारखे आजारीच आहेत व अद्य झाले आहेत मीहि सुमारे दोन वर्षांपूर्वी फार आजारी झालो व अजून माझा आजार चालूच आहे व चार्थव्यामुळे शरीर व्याधीने जर्जर झाले आहे असा स्थितीत मी स्त्रीप्रत्ययान्त मनोरमा व शब्दरत्न या ग्रन्थांचे कसे तरी विवरण केले आहे कारक प्रवरणाचे विवरण करण्याची माझी फार

इच्छा होती पण आता शरीर अगदी दुर्बल झाले असल्यामुळे, दुर्दैवाने ती इच्छा पूर्ण करण्याचे सामर्थ्य माझ्यात राहिले नाही व त्याबद्दल मला फार दिवंगिरी वाटते माझी उत्कट इच्छा ही आहे की, कोणी तरी विद्वान् महाराष्ट्र वैयाकरणाने अवशिष्ट राहिलेल्या वारकप्रकरणाचे व तसच वारकान्त शब्देन्दुशेखराचे मराठीत विस्तृत व सुवोध विवरण करावे

मनोरमा व शब्दरत्न यांचे विवरण करिताना मी प्रथम प्रत्येक पक्कीचा सरळ अर्थ दिव्वा आहे व त्यानंतर प्रत्येक पक्कीचे कसात विस्तृत विवरण करून जेथे जेथे प्रक्रिया देणे आवश्यक आहे तेथे पूर्ण प्रक्रिया दिली आहे आणि प्रक्रिया देताना पाणिनीय सूत्रे व त्याच्या बालमनोरमेच्या प्रतीत दिलेला अनुक्रममाझक दिला आहे. त्यामुळे ज्याने सिद्धान्तकौमुदी वाचली आहे त्याला गुरुच्या महाया-शिवाय माझे विवरण वाचल्याने मनोरमा व शब्दरत्न पूर्णपणे कळू शकतील अशी मला पूर्ण आशा आहे माझा ग्रंथ कितपत ठीक झाला आहे हे वैयाकरणच सांगू शकतील मी याबद्दुद्धिवलोदय वरील दोन ग्रंथांचे मराठीत विवरण करून व्याकरणशास्त्राची व मानुभाषेची यथाशक्ति थोडीशी सेवा करण्याचा प्रयत्न केला आहे व या विवरणाने जर विद्यार्थि वर्गाची अडचण दूर होई तर माझे परिश्रम सफल झाले आहेत असे मी समजून

हा ग्रंथ लिहितेवेळी प्रा गोमाळ बेशव गदें यांनी मला जी अमूल्य मदत केली तिचेबद्दल मी त्यांचे श्रितके आभार मानते तितके कमीच आहेत त्याच्यामुळेच मला व्याकरणशास्त्रावरील वरचे ग्रंथ वाचण्याची इच्छा होती व त्याच्या कृपाप्रसादानेच मी ती इच्छा थोडी बहुत पूर्ण करू शकला आणि म्हणून मी त्याचा सदैव ऋणी आहे प्रस्तुत ग्रंथ जरी मी कमानरी लिहून काढला तरी माझा स्वतःचे शिकवणी आमविस्वास नसल्यामुळे, बनारस गव्हर्नमेंट सम्वृत कॉलेजाने असलेले व्याकरणशास्त्राचे प्रधानाध्यापक सुप्रसिद्ध विद्वान्

प गोपाळशास्त्री नेने, व्याकरणाचार्य याना माझा ग्रंथ वाचण्याची मी विनंति केली व माझे विनंतीस मान देऊन त्यांनी माझे ग्रंथाचा बराच भाग वाचला व मधूनमधून उपयुक्त सूचना केल्या आणि माझा ग्रंथ वाचून ते फार प्रसन्न झाले तसेच अनन्तशास्त्री फडके, व्याकरणाचार्य व मोमामातीर्थ व दिवाकरशास्त्री जाधो, व्याकरणाचार्य आणि सदाशिवशास्त्री मुसळगावकर, माजी प्रिन्सिपॉल गव्हर्नमेंट मस्कृत कॉलेज, ग्वालेर, यांनी कृपा करून माझ्या ग्रंथाची काही प्रकरणे वाचली व या सर्व विद्वान पण्डितांनी माझ्या ग्रंथावद्दल उत्कृष्ट अभिप्राय नमूद केले आहेत या सर्व सज्जनानी माझा ग्रंथ वाचण्याची जी तमदी घेतली व जे माझे हादिक अभिनन्दन केले त्यावद्दल मी त्यांचा फार आभारी आहे ही प्रस्तावना लिहिताना मला डॉ वेलवकरकृत 'Systems of Sanskrit grammar' व महामहापाध्याय हरप्रसाद शास्त्री यांनी वदनाल रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या ग्रंथालयात जे हस्तलिखित ग्रंथ आहेत त्याच्या मद्रधान लिहिलेली प्रस्तावना आणि रा व वाचडकरकृत भट्टोजी दीक्षित-आतिविवेक या तीन ग्रंथाचा फार उपयोग झाला आहे व या ग्रंथकारांचे मी मनपूर्वक आभार मानतो ही प्रस्तावना लिहिनेवेळी माझे आभात चि रा शिवनाथपत झारखण्डी, एम् ए, एम् एम्सी यांनी वरचे परियम घेऊन मधून मधून पुष्कळ माहिती पुरविली मला हस्तकपामुळे लिहिता येत नसल्यामुळे या ग्रंथलेखनाचे सर्व काम माझ्या ज्येष्ठ चिरजिवाने केले अखेरीस ज्या जगदीश्वराच्या कृपेने हे ग्रंथलेखनाचे काम मी कसतरी पार पाडू शकला त्याचे चरण-कमली हा ग्रंथ अत्यन्त नम्रतापूर्वक अर्पण करून ही प्रस्तावना मी पूर्ण करितो

धनोली, चंद्र शु ९ शके १८६७

ता २०-४-१९४५

ना. दा. वाडेगावकर

टीप-जेथे जेथे मी आपल्या चिबरेणात दीक्षित हा शब्द वापरला आहे त्याने भट्टोजी दीक्षिताचे ग्रहण कराव.

विद्वानांनी प्रशंसिलेले

नागेशभट्टकृत

परिभाषेन्दुशेखराचे  
मराठी भाषान्तर

( विस्तृत विवरणासह व प्रक्रियेसह )

कापडी बांधणीच्या प्रतीची किंमत रु. ४-०-०

कापडी बांधणीच्या प्रतीची किंमत रु. ५-०-०

टपालखर्चं सुमारे रु. ०-१२-० निराळा

अनुवादक व प्रकाशक

रा. य. नारायण दाजीया वाडेगांवकर, एम्. ए.,

रिटायर्ड डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज, नागपूर

खास विद्यार्थ्यांच्या उपयोगाकरिता हे भाषान्तर तयार करण्यात आले आहे. विद्यार्थ्यांना कटाळवाणे होऊ नये म्हणून फक्त महत्त्वाच्या विषयाचेच यात विवेचन केले आहे. महाराष्ट्रीय विद्यार्थ्यांवरिणें प्रस्तुत ग्रंथापासून अवश्य लाभ घ्यावा. निवाय शास्त्री-पंडिताना तसेच संस्कृत-भाषाभिमानी लोकानाही हे पुस्तक उपयुक्त वाटेल असा विद्वानांचा अभिप्राय आहे.

- पुस्तके मिळवण्याचा पत्ता -

स. ना. वाडेगावकर, रा. व. वाडेगावकर यांचा दगला,  
घनतोली, नागपूर

॥ श्रीगणेशायनम ॥

प्रौढमनोरमा च शब्दरत्न यांचें महाराष्ट्रभाषेत विचरण

सर्वारिष्टविनाशक गणपति श्रीयकटेश प्रभुम् ।  
देवीं माहुरवासिनीं भगवतीं पूज्य मुनीनां त्रयम् ॥  
भट्टोजि हरिदीक्षित च पितरौ श्रीभट्टजोशास्त्रिणम् ।  
नत्वा प्रौढमनोरमाविवरणं कुर्वे प्रसादाद्गुरोः ॥ १ ॥  
हरिदीक्षितं कृताया गृढार्याया मनोरमाविवृतेः ।  
व्याख्यान च यथासति कुर्वेऽहं मातृभाषायाम् ॥ २ ॥  
एव शब्दरत्नो गम्भीरो मादुशोऽल्पमतिः एव च ।  
तथाऽपि साहसं कुर्वे क्षन्तव्यं तन्मनीषिभिः ॥ ३ ॥

### अथ संज्ञाप्रकरणम्

मनोरमा- ध्यायं ध्याय पर ब्रह्म स्मारं स्मारं गरोगिरः ।  
सिद्धान्तकौमुदीव्याख्या कुर्म प्रौढमनोरमाम् ॥

परब्रह्माचे पुन्हा पुन्हा ध्यान करून व गुरुचक्षु उक्तीचे पुन्हा पुन्हा स्मरण करून सिद्धान्तकौमुदीची प्रौढमनोरमानामक व्याख्या आम्ही करितो. (हानी लिहिण्यास घेतलेल्या ग्रन्थाची निर्विघ्नपणे समाप्ति व्हावी व त्या ग्रन्थाचा सर्वत्र प्रसार होऊन त्याची सर्वत्र प्रसिद्धि व्हावी या हेतूने दीक्षितानी 'ग्रन्थादौ ग्रन्थमध्ये ग्रन्थान्ते च मङ्गलं कुर्यात्' या शिष्टाचाराला व तसेच 'भूवादयो घातव' सू १-३-१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'मङ्गलादीनि मङ्गलमध्यानि मङ्गलान्तानि हि शास्त्राणि प्रथमे वीरपुरुषाणि च भवन्त्यायुष्मत्पुरुषाणि चाध्येतारश्च मङ्गलयुक्ता यथा स्यु' असे जे म्हटले आहे त्याला अनुसरून बरील मङ्गलाचरण केले आहे )

शब्दरत्न- शेषविभूषणमीडे शेषाशेषार्थलाभाय ।

दातु सकलमभीष्ट फलमीष्टे यत्कृपादृष्टि ॥१॥

ध्याय ध्यायमिति । ध्यात्वा ध्यात्वेत्यर्थ । णमुलन्तमेतत् । परम् = सर्वं जगदुपादानम् । कार्यब्रह्महिरण्यगर्भव्यावृत्तये इदम् । ध्यानम् = चिन्तापरपर्याय स्मृत्यनुकूलव्यापाररूपम् । स्मरण तु तज्जन्यमिति विशेष । गुरोरित्येकवचनेन सर्वविद्यालाभ एकस्मादेव गुरोरिति सूचितम् । 'प्रौढाना मनो रमयति' इत्यर्थिका मनोरमाम् । प्रौढत्य च सकलदर्शनार्थज्ञानपूर्वकमहाभाष्यगूढार्थज्ञानवरवम् ॥

ज्याचा कृपावटास सर्वं वाछित फल देण्यास समयं आहे व शेष ज्याचा अलंकार आहे अशा शिवाची, माप्यातील सपूर्ण अर्थाचे ज्ञान होण्याकरिता, मी स्तुति करितो मनोरमंतील 'ध्याय ध्यायम्' या पदाचा 'ध्यात्वा ध्यात्वा' असा अर्थ आहे व ह ('ध्वं' घातूचे) णमुलप्रत्ययान्त रूप आहे (त्याचप्रमाणे 'स्मार स्मारम्' हे देखील 'स्मृ' घातूचे णमुलप्रत्ययान्त रूप असून त्याचा 'स्मृत्वा स्मृत्वा' असा अर्थ आहे वरील दोही स्थली 'आभीष्टणे णमुल् च' सू ३३४३ या सूत्राने 'पीन पुय' या अर्थामध्ये णमुल् प्रत्यय झाला असून 'नित्यवीप्सयो' सू २१४० या सूत्राने द्विवचन झाले आहे) मनोरमंतील 'परम्' या पदाचा सक्लविशेष उपादानकारण असा अर्थ आहे व हिरण्यगर्भस्य कार्यब्रह्माची व्यावृत्ति व्हावी याकरितां ते पद घातले आहे ('अपञ्चीकृतसक्लभूतसमष्टिसूक्ष्मगरीरोपहितो हिरण्यगर्भ, तदुपाधिभूततादृशगरीरस्य जयत्वात् हिरण्यगर्भस्य जन्यव्यवहार । अतएव-हिरण्यगर्भ ममवर्तताग्रे भूतस्य जात पतिरेव आसीन् । इति श्रुति सद्गच्छने' असे भैरवीत म्हटले आहे. ताराश अना कार्यब्रह्माचे ग्रहण न होता 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्म' या शुद्ध चैतन्यस्वरूप जगदुपादानकारण परब्रह्माचे ग्रहण व्हावे याकरिता दीक्षितानी 'परम्' हे पद मद्यगलाचरणात घातले आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आराध आहे) 'ध्यानम्' हा शब्द चिन्तन

या अर्थाचा वाचक असून 'चिन्तन' हा स्मृति हाग्राम अनुकूल व्यापार आहे, म्हणजे चिन्तनामुळेच स्मृति होते स्मृति चिन्तनामुळे होणारी आहे व हाच ध्यान-चिन्तन-व स्मरण या दोहामध्ये फरक आहे ('भ्यं चिन्तायाम्' या धातूतून भावे 'ल्युट् = जन' प्रत्यय केल्याने ध्यान हा जो शब्द मिळू शकतो त्याचा चिन्तन असा अर्थ आहे ) 'गुरो' असा जो मनोरमंत ('आदराय बहुवचनम्' या वचनावर 'गुरुणा गिर' असा बहुवचनाचा प्रयोग न करिता ) एकवचनाचा प्रयोग केला आहे तो असा हूनने केला आहे की, एकाच गुरुजवळ सर्व शास्त्रांचे अध्ययन करून विद्या अधिगत केली जाऊ हे सूचित व्हावे. (शोषोपनामक कृष्णाचार्य दक्षिणाचे गुरु होते ते सर्व शास्त्रांत निष्णात असल्यामुळे दीक्षितानी त्यांच्याच जवळ सर्व शास्त्रांचे अध्ययन करून त्यांत प्रभुत्व संपादन केले व त्यांना कोणतेहि शास्त्र शिकव्याकरिता इतर गुरुजवळ जाण्याची गरज पडली नाही हे 'गुरो' या एकवचनाच्या प्रयोगाने बोधित होतें ) 'प्रौढमनोरमाम्' या पदाचा 'प्रौढाना मनो रमयति नाम्' असा अर्थ-विग्रह- आहे सर्व दर्शनांचे ज्ञान संपादन केल्यानंतर ज्यांनी महामाप्याच अध्ययन करून त्यांच्या गूढ अर्थांचे ज्ञान संपादन केले आहे ते प्रौढ होत ('प्रौढमनोरमा' या पदाचा 'प्रौढा चामौ मनोरमा' असा विग्रह करून नये तथा विग्रह केल्यास 'वयात आग्नेही कामिनी' असा त्या शब्दाचा अतिशय अर्थ होईल वित्त्येवांचे असे म्हणणे आहे की, प्रौढमनासि रमयति इति प्रौढमनोरमा' असा देखीक विग्रह करता येत नाही, कारण तथा विग्रह केल्यास, 'कर्मण्या' मू २९:१३ या सूत्राने 'अण्' प्रत्यय होऊन 'टिड्वागन्,' मू ६३० या सूत्राने 'अण्' प्रत्ययाची प्राप्ति होईक व 'प्रौढमनोरमा' असे इष्ट रूप मिळू शकणार नाही. म्हणून 'नन्दियहिराचादिभ्य' मू २८९:६ या सूत्राने निदिष्ट असलेल्या 'पञादि' आहूनिगणाने त्रिषु 'कप्रकरणे मूल-विभुजादिभ्य उपसम्पानम्'-मू २९:१९ वरील चानि-या चानिपान



निदिष्ट असलेल्या 'मूलविभुजादि' आहृतिगणात 'रम्' धातु अन्त-  
 भूत आहे असे मानून त्या 'रम्' धातूहून 'अच्' किंवा 'क' प्रत्यय  
 करून व नंतर 'अजाद्यतष्टाप्' मू ४५४ या सूत्राने 'टाप्' प्रत्यय  
 करून 'रमयतीति रमा' असे रूप सिद्ध केल्यावर 'प्रौढमनसा रमा  
 प्रौढमनोरमा' असा विग्रह करणे उचित आहे पण 'नन्दिप्रहिपचा-  
 दिभ्यः' या सूत्राने होणारा 'अच्' प्रत्यय व तसेच 'मूलविभुजादिभ्यः'  
 या वातिकाने होणारा 'क' प्रत्यय हे दोन्ही 'कर्मण्यण्' या सूत्राने  
 हाणाऱ्या 'अण्' प्रत्ययाचे बाधक असल्यामुळे, पचादिगणात किंवा  
 मूलविभुजादिगणात अन्तभूत मानलेल्या 'रम्' धातूहून, कर्मण्यण्व  
 उपपद असता देखील, 'अण्' प्रत्यय न होता 'अच्' किंवा 'क'  
 प्रत्ययच होऊ शकतो व त्यामुळे 'डीप्' प्रत्ययाची प्राप्ति होत नाही,  
 व 'प्रौढमनासि रमयतीति प्रौढमनोरमा' असा विग्रह करण्यात  
 बाणताहि प्रत्ययाय येत नाही असे भैरवीवाराचे म्हणणे आहे व  
 म्हणूनच तसाच, विग्रह शब्दरत्नकारानी केला आहे 'प्रौढमनोरमा'  
 या नामासिन्न शब्दात 'प्रौढ' हा जो शब्द मुद्दाम घातला आहे  
 त्याने हे सूचित होते की, दीक्षितानी केलेली सिद्धान्तकौमुदी मध्यम  
 विद्यार्थ्यांकरिता असून तीत केवळ सिद्धान्त सांगितले आहेत पण तेच  
 सरासर सिद्धान्त होत व इतर वैयाकरणानी त्या सिद्धान्ताविष्ये जें  
 प्रतिपादन केले आहे ते चूक आहे इत्यादि विविध कठोण विषयाची  
 त्या ग्रंथात चर्चा केली नाही ती चर्चा प्रकृत ग्रंथात केली आहे व  
 इतर वैयाकरणानी मानलेले विषय व सिद्धान्त खोडून वाढले  
 आहेत त्या चर्चेचे सर मर्म व रहस्य प्रौढानाच, म्हणजे ज्यांनी इतर  
 दर्शनाचे अध्ययन करून महामाण्याचे वाळजीपूर्वक अध्ययन केले आहे  
 अशा विद्वानांचा, बळू शरने व तशा विद्वानांच्याच मनाला आनंद  
 देणारी व रमविणारी ही टीका असल्यामुळे तिला दीक्षितानी  
 'प्रौढमनोरमा' असे जें नाव दिले आहे तें अन्वयव टरणे हे उघड  
 आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

मनोरमा- “हयवरट्” । हकारोपदेशः, अट्अशहन्इण्-  
 ग्रहणेपु हकारग्रहणार्थः । ‘अह्णेण’ “अड्व्यवायेऽपि” इति षत्वम् ।  
 ‘देवा हसन्ति’ “भोभगो” इति रोयत्वम् । ‘देवो हसति’ “हशि च”  
 इत्युत्वम् । ‘लिलिहिद्दे’ ‘लिलिहिध्वे’ “विभापेटः” इति वा ङः ॥

‘हयवरट्’ या शिवसूत्रात् जें हकाराचे उच्चारण केले आहे ते  
 अशाकरिता की, ‘अट्, अम्, हम्’ व ‘इण्’ या प्रत्याहारानी हकाराचे  
 ग्रहण व्हावे (‘हयवरट्’ व ‘हल्’ या दोन्ही शिवसूत्रात् हकाराचे  
 उच्चारण केले आहे. ‘हल्’ या अन्तिम शिवसूत्रात् हकाराचे  
 उच्चारण केले असून पुन्हा ‘हयवरट्’ या शिवसूत्रात् हकाराचे  
 उच्चारण वा केले आहे याचे प्रयोजन दीक्षितानी या पक्वीत  
 सांगितले आहे. अट्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होणे म्हणूनच)  
 ‘अह्णेण’ या उदाहरणात् ‘अट्कुप्वाद्नुम्व्यवायेऽपि’ सू १९७ या  
 सूत्राने षत्व झाले आहे (‘अह्णेण’ या उदाहरणात् रकार व नकार  
 या दोहोमध्ये हकार व एकार याचे व्यवधान आहे. एकार हा अट्  
 आहे जर ‘हयवरट्’ या शिवसूत्रात् हकाराचे उच्चारण केले नसते  
 तर अट्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नसते व त्यामुळे ‘अह्णेण’  
 या स्थली षत्व न होता ‘अह्णेन’ असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति  
 आली असती. ती आपत्ति टळावी व तसेच ‘अट्कुप्वाद्नुम्-  
 ह्व्यवायेऽपि’ असे वेगळे हकारग्रहण वरून तसे सूत्र पठित करण्याची  
 गरज न पडावी याकरिता प्रवृत्त शिवसूत्रात् हकाराचे ग्रहण केले  
 आहे) ‘देवा हसन्ति’ या उदाहरणात् ‘भोभगोऽशो’ सू १६७ या  
 सूत्राने ‘र’ चे जागी यकारादेश झाला आहे (‘देव अस् हसन्ति’  
 या स्थली ‘प्रथमो पूर्ववर्ण’ सू १६४ या सूत्राने पूर्ववर्णदीर्घ  
 होऊन व ‘सप्तमो र’ सू १६२ या सूत्राने पदान्ती असलेल्या  
 सकाराचे स्त्व होऊन ‘देवा र हसन्ति’ अशी स्थिति झाली असता,  
 अशुप्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळेच व तो हकार ‘र’  
 पुढे आला असल्यामुळे, ‘भोभगो’ या सूत्राने ‘र’ चे जागी यकार

होऊन 'देवाय् हसन्ति' अशी स्थिति होते व 'हलि सर्वेषाम्' सू १७१ या सूत्रान् यकाराचा लोप होऊन 'देवा हसन्ति' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होता जर प्रकृत शिवसूत्रात हकाराचे ग्रहण केले नसते तर अक्षप्रत्याहारान हकाराचे ग्रहण झाले नसते व वरील इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊ शकला नसता ) 'देवो हसति' या उदाहरणात 'हसि च' सू १६६ या सूत्राने उत्त्व झाले आहे ('देव मु हसति' या स्थली 'मसजुपा र' सू १६२ या सूत्राने पदान्ती असलेल्या सकाराचे स्त्व होऊन 'देव र हसति' अशी स्थिति झाली असता, अक्षप्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होत अमल्यामुळेच, 'हसि च' या सूत्राने 'र' चे जागी उकार होऊन 'दव उ हसति' अशी स्थिति होते व नंतर 'आद्गुण' सू ६९ या सूत्राने 'दव' यातील अन्त्य अकार व त्यापुढील उ या दाहोच जागी 'ओ' असा गुणरूप एकादेश होऊन 'दवा हसति' हा इष्ट प्रयोग सिद्ध होतो जर प्रकृत शिवसूत्रात हकाराच उच्चारण केले नसत तर अक्षप्रत्याहार साधताच येऊ शकला नसता व 'हसि च' या सूत्राऐवजी 'यसि च' अस सूत्र करावे लागले असत व अक्षप्रत्याहारान हकाराचे ग्रहण होऊ शकले नसते व वरील इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊ शकला नसता तो प्रयोग सिद्ध होण्याकरिता 'यसि च' या सूत्रान हकाराच वेगळे ग्रहण करणे माग पडल असते हे सर्व टटाय व अक्ष प्रत्याहार साधना याचा आणि त्या अक्षप्रत्याहारान हकाराचे ग्रहण व्हाव याकरिता प्रकृत शिवसूत्रात हकाराच उच्चारण केले आहे असा दक्षिणाच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ) 'त्रिङ्त्रिङ्गव, लिङ्त्रिङ्गवे' या स्थली 'विभाषेत' सू २३२५ या सूत्रान विवन्वैवन्व ढकार हाता (अक्षप्रत्याहारान्तर्गत वर्णपुढे इट् अन्त त्या इटपुढे लिट् विवा लुट् लृटाग्या 'ध्वम्' प्रथम आल्यास, त्या प्रथमानीच हकाराचा, 'विभाषेत' या सूत्राने, विवन्वैवन्व ढकार हाणे सांगितले आहे त्रिङ्गदेश त्रिङ्ग 'लिट् च' सू २१७२ या सूत्रान्वये आर्षंधानुवमन्व प्रथम अमन्वामुळे, लिट्चे जागी

होणाच्या वयादि प्रत्ययाना 'आर्धधानुक्च्येद् वयादे' मू २१८४ या मूत्राने इडागम होतो जरी 'लिट्' धातु अनिद् आहे तरी, त्यापुढे लिडादेग वलादि आर्धधानुक्च्येद् प्रत्यय आल्यास, तशा प्रत्ययाला कादि- नियमान्वये इडागम होतोच, आणि जरी 'निपुतन्ति' मू २१५४ या मूत्राने 'ध्वम्' प्रथम निर्दिष्ट आहे तरी त्या प्रथमातील 'अम्' या 'टि' चे जागी 'टित् आत्मनेपदाना टेरे' मू २०३३ या मूत्राने 'ए' होऊन त्याचे 'ध्वे' असे न्यायान्तर होते तरी, 'ध्वे' हा 'ध्वम्'च आहे असे स्थानिवद्भावाचे मानता येत व त्या 'ध्वे' ला चिद्ब्रह्मकारण इडागम होतो व त्यामुळे 'लिलिट्+इट्+ध्वे' असा स्थिति होते जर 'ह्यवरट्' या शिवमूत्राने ह्यवरप्रहण केले नवते तर माहेश्वर मूत्रातील पर णकाराने माध्याह्न्या इण्प्रत्याहाराने ह्यवरचे प्रहण झाले नवते व 'विभापेट' या मूत्राची वरील उदाहरणाने प्रवृत्ति करता आली नसती व 'ध्वे' यातील घकाराचे वैकल्पिक ढव करता आले नवते पण त्या शिवमूत्राने ह्यवरप्रहण केले असल्यामुळे, ह्यवर हा इण्प्रत्याहारानागत वर्ण ठरता व वरील उदाहरणाने तसा ह्यवरस्य इण्पुढे इट् आला असून त्या इट्पुढे 'ध्वन्=ध्वे' हा प्रथम आला असल्यामुळे, 'विभापेट' या मूत्राने त्या प्रथमातील घकाराचे वैकल्पिक ढव हाऊन 'त्रिलिहित्वे' असे पाक्षिक इष्ट रूप मिळते साराण 'अट्, अन्, हन्, इण्' या चार प्रयाहारांनी ह्यवरचे प्रहण व्हावे याकरिता 'ह्यवरट्' या मूत्राने ह्यवरप्रहण केले आहे. तसे प्रहण केले नवते तर, जेथे जेथे पाणिनीय मूत्राने 'अट् अन् इण्' प्रयाहारांचे प्रहण केले आहे तेथे तेथे इष्टरूपमिद्धि होण्याकरिता त्या प्रयाहारांमैरीज ह्यवरचे प्रहण करावे लागले असत, आणि तसच जेथे जेथे पाणिनीय मूत्राने ह्यवरप्रत्याहारांचे प्रहण केले आहे तेथे तेथे यण्प्रत्याहारांचे प्रहण करून त्यांमैरीज ह्यवरचे प्रहण करावे लागले असते हा सर्व काम टाळण्याकरिता प्रवृत्त शिवमूत्राने ह्यवरप्रहण केले आहे 'ह्यवरट्' या मूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'मर्वे

वर्णा मृदुपदिष्टा । अथ ह्वारो द्विरुपदिश्यते पूर्वस्वैव परश्च । यदि पुन पूर्व एवोपदिश्येत पर एव वा । कश्चात्र विशेष । ' व त्या हकाराच्या पूर्वोपदेशाचे प्रयोजन सांगताना भाष्यकार 'ह्वारम्य परोपदेशोऽह्रहणेषु ह्रहणम्' व 'उत्वे च' ही दोन वार्तिका पठित करताना प्रथम वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की, ह्वार एकदा शेवटीच, म्हणजे 'हृ' या अन्तिम शिवमूलातच, उच्चारल्याम, ज्या ठिकाणी 'जृ' हा शब्द उच्चारून अद्वर्णांना किंवा तन्निमित्तक कार्य होणे सांगितले आहे त्या मूलात त्या प्रत्याहाराखेरीज ह्वाराचा उच्चार करावा लागेल द्वितीय वार्तिकाचा अर्थ हा आहे की, उवारादेश सांगणाऱ्या—'ह्रि च' इत्यादि—मूलात हकार उच्चारवा लागेल, आणि नंतर हकाराच्या परोपदेशाचे प्रयोजन सांगून अखेरीस भाष्यकार म्हणतात—'तस्मात्पूर्वस्वैवोपदेष्टव्य परश्च । यदि च किंचिदन्यत्राप्युपदेशे प्रयोजनमस्ति तत्राप्युपदेश कर्तव्य ।' या भाष्याचा आशय हा आहे की, वर्णांचे ज्ञान व्हावे याकृत्वा अक्षरसमाम्नाय उच्चारला नमून प्रयोजनाकरिता, म्हणजे प्रत्याहार माधण्याकरिता, उच्चारला आहे म्हणून एखादा वर्ण एकदा उच्चारल्याने जर नवें दृष्ट प्रयोजनाची मिद्धि होत नसेल तर तो वर्ण दोनदा किंवा गरज असल्यास अधिक वेळा उच्चारणे आवश्यक आहे, व अशा रीतीने भाष्यकार अक्षरसमाम्नायातील ह्वाराच्या द्विरुच्चारणाचे समर्थन करिताना )

शास्त्ररत्न—इण्प्रहणेऽप्यिति । नन्विद न्यूनम्, अम्प्रहणेऽपि प्रहणान् । फल तु 'बहुपुमृह्' इत्यादौ "पुम ल्वय्यम्" इति दत्वम् । 'गवित्ययमाह' इत्यादिवन् अपदान्तरवात्कारादेन जदत्वमिति, चेत्, न, "मुट्तियो." इत्यादाविकाराद्युच्चारणेन शास्त्रा-  
 बोधिनाजप्यवहितत्समुदायस्यामाधुत्वबोधनान् । अत एव "उच्चै-  
 रवाप्तः" इति सूत्रे भाष्यम्—"न पुनरन्तरेणाच व्यञ्जनस्योच्चारण-  
 मपि भवति" इति । स्फोरित्यादिस्तु सौत्र. प्रयोग । अत एवादि

हकारप्रयोजनकथनावसरे भाष्ये “शशछोटि” इत्युपन्यस्य तदुदाहरण  
नोपन्यस्तम् । हकारपरशकारासम्भवेन शशछोटिति प्रसङ्गोच्चारित-  
मिति च षंयटेन व्याख्यातम् । ‘अभि’ हकारप्रयोजनम् ‘इति’ च  
भाष्ये नोक्तमिति दिक् ॥

वित्त्वैकाक्षे अने म्हणणे आहे की, ‘हकारोपदेश’ अद्अम्हृन्-  
इप्प्रहणेषु ह्वारप्रहणार्थे ’ जम् जे मनोरमेत म्हटले आहे त अपुरे  
आहे, कारण ह्वाराक्षे (वरील चार प्रत्याहाराखेरीज) ‘अम्’  
प्रत्याहारात देखील ग्रहण व्हावे ह् ‘हयवरट्’ या शिवसूत्रांनी  
ह्वारप्रहणाचे एक अधिक प्रयोजन मानता येत, व ‘अम्’ प्रत्याहारात  
ह्वाराक्षे ग्रहण केल्याने, ‘बहुपुम् क् ह्’ इत्यादि स्थली ‘पुम् स्वयम्पर’  
म् १३९ या सूत्राने ‘बहुपुम्’ यातील मकाराचे रच होणे ह् फट  
आहे, आणि ‘गविययमाह’ इत्यादि प्रयोगान ‘गो’ ह् अनुवर्ण  
जसे पद मानता येत नाही तसेच ‘क्’ व ‘ह्’ या अनुवर्णाना  
पदमज्ञक मानता येत नाही व अशा रीतीने ‘क्’ व ‘ह्’ हे पदाच्या  
अन्ती आहेत असे मानता येत नसल्यामुळे, त्यांचे (‘अला जसो-न्ने’  
म् ८८ च ‘हो ड’ म् ३२४ या सूत्रांनी होणारे अनुवर्ण) जन्व प  
ढत्व होत नाही (‘वहव पुमाम यस्मिन् तत्’ या बहुव्रीहिसमामान  
‘पुमाम’ हा बहुवचनान्त शब्द असल्यामुळे व ‘उर प्रभृतिभ्यः कप्’  
म् ८८९ या निय कप्विधायक सूत्राने निर्दिष्ट असल्या ‘उर’  
प्रभृतिगणात ‘पुमान्’ असा एकवचनान्त शब्द पठित असल्यामुळे, या  
स्थली नित्य ‘कप्’ प्रत्यय न हाता ‘शेषादिभाषा’ म् ८९१ या सूत्राने  
वित्त्वैकस्त्वं ‘कप्’ प्रत्यय पावता आहे ता समामान्त ‘कप्’ प्रत्यय  
प्रकृत स्थली त केल्यास, ‘बहुपुम्’ अम् जे नामाधिक रूप होते त्यातून  
प्रथमेच्या एकवचनाचा ‘मु’ प्रत्यय वेग असता, ‘हृद्दप्रत्यय’ म्  
२५२ या सूत्राने त्या ‘मु’ प्रत्ययाचा राग होतो व ‘प्रत्ययलापे प्रथय  
रक्षणम्’ म् २६२ या सूत्राने ‘बहुपुम्’ याला पदमज्ञा होत व  
रपामुळे त्या पदाती ४ सयोगान्त मकाराचा ‘सयोगान्तास्य लोप’ म्

५४ या सूत्राने लोप होऊन 'बहुपुम्' असे प्रथमेच्या एष्वचनाचे रूप होते या पदापुढे ककार व हकार यांचे अनुकरण 'क्, ह्' हे वर्ण आले असल्यामुळे व ककार हा 'ख्य्' असून त्या ख्यपुढे हकार हा 'अम्' आला असल्यामुळे, 'पुम्' यातील मकाराचे जागी 'रु' होतो हे, अम्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण केल्याचे, फल आहे येथे मशी प्रतिगता करण्यात येते की, अनुकरण व अनुकार्य यांच्या विषयात भेदानुकरणपक्ष मानला असता, अनुकरण वकार व हकार हे अर्थवान् ठरतात व त्यामुळे 'अर्थवदधातुरप्रत्यय' सू १७८ या सूत्राने त्यांना प्रातिपदिकसज्ञा होने व 'इच्चाप्प्रातिपदिकात्' सू १८२ या अधिकारसूत्रांमध्ये त्याहून सुबुत्पत्ति होऊन व 'हल्इच्चाभ्य.' सू २५२ या सूत्राने 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊन 'क्, ह्' या दोहोनाहि प्रत्ययलक्षणाने पदसज्ञा होते आणि त्यामुळे 'मला जगोऽन्ने' सू ८४ या सूत्राने वकाराचा गकार व 'हो ङ' सू ३२४ या सूत्राने हकाराचा ढकार होणे प्राप्त होते आणि तसे केल्याम 'पुम्' यातील मकारापुढे 'ख्य्' नमणारा गकार येत असून त्या गकारापुढे 'अम्' नमणारा ढकार येत असल्यामुळे, अम्प्रत्याहाराने हकार ग्रहण होण्याचे फल आहे हे सिद्ध करण्यावरिता वर दिलेले 'बहुपुम् क् ह्' हे योग्य उदाहरण मानताच येत नाही या प्रतिपादके वर सावाचार असे उत्तर देतो की, अभेदानुकरणपक्ष मानला असता, 'गवित्ययमाह' या प्रयोगान 'गो' हे अनुकरण अर्थवान् ठरत नसल्यामुळे जशी त्याला 'अर्थवदधातु' या सूत्राने होणारी प्रातिपदिकसज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याहून सुबुत्पत्ति होत नसल्याकारणाने त्याला पदसज्ञा होत नाही आणि त्यामुळे 'अवद् स्फोटायनस्य' सू ८८ या सूत्राने 'गो' यातील ओकाराचे जागी विकल्पेवस्तुन अवद् वादेश न होता 'एचोश्च-चायाव' सू ६१ या सूत्राने जमा केवळ अवादेश होतो व त्या आदेशातील वकार, म्हणजे 'ग्व्' यातील वकार, पदान्ती आहे असे ठरत नसल्याकारणाने 'लोप शाकल्यस्य' सू ६७ या सूत्राने त्या

वकाराचा लोप होत नाही त्याचप्रमाणे अभेदानुकरणपक्षात प्रवृत्त  
 स्थली अनुकरण वकार व हकार हे अर्थवान् ठरत नसल्यामुळे, त्यांना  
 प्रातिपदिकमज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याहून मुबुत्पत्ति हाऊ शकत  
 नसल्यामुळे, 'मुप्तिञ्चन पदम्' सू २९ या सूत्राने होणारी पदमज्ञा  
 त्यांना होऊच शकत नाही व त्यामुळे त्यांचे अनुक्रमे ञश्च व ढश्च  
 होऊ शकत नाही म्हणून अम्प्रत्याहारात हकारग्रहण करण्याचे 'बहुपु-  
 न् क् ह्' या उदाहरणामध्ये मकाराच रत्व होणे हे फल आहे असे जें  
 वर म्हटले आहे त निर्दोष ठरत असा मकाराच्या म्हणण्याचा  
 आशय आहे येथे हे मागणे आवश्यक आहे की, मकाराचे जी शक्ता  
 केली आहे ती अभेदानुकरणपक्ष मानून केली आहे व त्या शक्तेवर  
 जी प्रतिमत्ता केली आहे ती भेदानुकरणपक्ष मानून केली आहे हे  
 दाखी पक्ष व्याकरणशास्त्रात मानते आहेत व या दोन पक्षात फरक  
 हा आहे की, अभेदानुकरणपक्षात अनुकार्य अर्थवान् ठरत असून  
 अनुकरण अर्थरहित मानले जात आणि म्हणून अर्थवत्वाच्या अभावामुळे  
 त्या अनुकरणाला प्रातिपदिकमज्ञा हात नाही व त्यामुळे त्याहून  
 मुबुत्पत्ति होऊ शकत नसल्याकारणाने त्यांना पदमज्ञा होऊ शकत  
 नाही पण भेदानुकरणपक्षात अनुकरण व अनुकार्य हे दाखी सारखेच  
 अर्थवान् मानते जात असल्यामुळे, अनुकरणाचा देखील 'अर्थवदधानु'  
 या सूत्राने होणारी प्रातिपदिकमज्ञा होते व त्यामुळे त्याहून मुबुत्पत्ति  
 होऊन त्यांना पदमज्ञा होते म्हणूनच मकाराचे अभेदानुकरणपक्ष  
 मानून शक्ता केली आहे व त्याच्या शक्तेवर प्रतिमत्ता करिताना  
 प्रतिमत्तकाराचे भेदानुकरणपक्ष मानून त्याच्या शक्तेचे स्पष्टन केले  
 आहे असा मकाराचे अभेदानुकरणपक्षाचा आशय घेऊन वर  
 केलेल्या शक्तेचे निरस्त करण्याकरिता शब्दग्नकार असे म्हणताना  
 की, ही शक्ता बरोबर नाही, कारण 'मुद् निषो' मु २२१० इत्यादि  
 सूत्राने ('त्यो' असे उच्चारण न करिता) मकाराचा हकार जोडून  
 जें उच्चारण केले जाते त्यावरून हे सिद्ध होत की, जेथे प्रातिपदिकमज्ञा-



हैं स्पष्ट होते की, अत्रव्यवहित ह्यनुदात्ताचा प्रयोग भाषेत करता येऊ शकत नाही व त्यामुळे 'बहुषुम् ५६' हा कल्पित प्रयोग अगाधु-मास्त्रविशद-उरतो आणि ज्या प्रयोगाचे भाषेत अभिधान नाही अशा प्रयोगाच्या विषयाने पाणिनीय शास्त्राची प्रवृत्ति कर्ता येत नाही. या अर्थाचे 'यथाऽप्यमप्रमुक्ते' हे वचन भाष्यशास्त्री भाष्यात ठिकठिकाणी पठित केले असल्यामुळे, तथा कल्पितं च भाषेत न आढळणाऱ्या आणि अस्माद् उरणाऱ्या प्रयोगाचे ठिकाणी वरील भाष्य-वचनात्म्ये 'पुनः सम्पन्ने' या पाणिनीय सूत्राची प्रवृत्ति कर्ता येऊ शकत नाही ) 'म्यो. मयोगासो' मू. ३८० (किंवा 'लोपो स्योरंति' मू. ८७३) इत्यादि सूत्रात 'स्वी' (किंवा 'व्यो') असा जो (अत्रव्यवहित व्यञ्जनाचा) प्रयोग वेग आहे तो मीत्र प्रयोग आहे. (आणि 'उन्दीकसूत्राणि भवन्ति' असे भाष्यवचन असल्यामुळे ज्या-प्रमाणे वेदांनीच कोणताहि प्रयोग अगूढ मानता येत नाही त्याचप्रमाणे 'स्वी, व्यो' इत्यादि मीत्र प्रयोग अगूढ मानता येत नाहीत पण तथा मीत्र प्रयोगाच्या आपारावर भाषेत अत्रव्यवहित ह्यनुदात्ताचा प्रयोग करता येऊ शकत नाही व तथा प्रयोग अगाधुच उरतो) म्हणूनच 'अद्' प्रत्याहाराने ह्याराचे ग्रहण व्हावे यांचे प्रयोजन नागनेवेळी भाष्यकारांनी जरी 'शदछोटि' मू. १२० या सूत्राचा उपन्यास केला आहे तरी त्या सूत्राचे कोणतेहि उदाहरण दिले नाही आणि त्या भाष्यावरील प्रदीपाने वंयटाने असं व्याख्यान केले आहे की, शकारापुढे ह्यार येणे असंभवनीय असल्यामुळे भाष्यकारांनी 'शदछोटि' या सूत्राचा केवळ प्रसङ्गोपात्त उपन्यास केला आहे. म्हणजे जरी भाष्यशास्त्री प्रसङ्गात अनुमत्त त्या सूत्राचा उल्लेख केला आहे तरी शकारापुढे भाषेत ह्यार येणे असंभवनीय असल्यामुळे तथा प्रकारचे कोणतेहि उदाहरण दिले नाही (या वंयटवृत्तीवरून देखील हे स्पष्ट होते की, ज्याच्या मध्ये अचाचे व्यवधान नाही अशा अनेक व्यञ्जनाचा भाषेत प्रयोग कर्ता येत नाही व तथा प्रयोग

न्वयें अनेक व्यञ्जने एकापुढें एक अमे एकत्र येऊ शकतात ती स्थले खेरीज करून इतर स्थली अनेक व्यञ्जनाचा एकापुढें एक अशा तऱ्हेचा स्वरव्यवधानरहित प्रयोग भाषेत साधु मानला जात नाही (साराश 'इको यणचि' सू ४७ इत्यादि मघिसूत्रान्वये जेथें अचाचे मध्ये व्यवधान नसून अनेक व्यञ्जने एकत्र येतात तशा ठिकाणी स्वरव्यवधानरहित अनेक व्यञ्जनाचा समुदायरूप प्रयोग पाणिनीय शास्त्राच्या आधारे होत असल्यामुळें तसा प्रयोग साधु मानता येतो परंतु 'बहुपुम् क् इ' या उदाहरणात मकार ककार व हकार या तीन व्यञ्जनाचा एकापुढें एक असा प्रयोग कोणत्याहि पाणिनीय सूत्रावयें झाला नसून केवळ काल्पनिक प्रयोग असल्यामुळें, तसा प्रयोग साधु मानता येत नाही व तशा असाधु प्रयोगाचे ठिकाणी व्याकरणशास्त्र प्रवृत्त होत नाही म्हणून अमप्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण केले असता वरील ज्या उदाहरणात रूढ होणे हे फल शकाकार देतो ते उदाहरण काल्पनिक व असाधु असल्यामुळें, शकाकाराने केलेली शका व्यर्थ ठरते असा चन्द्ररानकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ) म्हणूनच, म्हणजे पाणिनीय शास्त्रान्वयें सिद्ध न होणारा एकापुढें एक असा हल्समुदाय भाषेत कोठेंहि आढळत नसल्यामुळें व तशा समुदायाचा प्रयोग व्याकरण रीत्या असाधु मानला जात असल्यामुळेंच, 'उच्चै-रुदात्त' सू १-२-२९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'न पुनरन्तरेणाच व्यञ्जनस्योच्चारणमपि भवति,' म्हणजे स्वराच्या सहायाशिवाय व्यञ्जनाचा उच्चार देखील होऊ शकत नाही, असे म्हटले आहे (मग जर स्वराच्या सहायाशिवाय एव देखील व्यञ्जन उच्चारता येत नाही तर ज्याच्या मध्ये अचाचे व्यवधान नाही अशी अनेक व्यञ्जने कशी उच्चारता येऊ शकणार ? या भाष्यावरून व तसेच वर मागिलत्याप्रमाणे 'मुट् तिथो, जपस्तथो' सू २२८० इत्यादि पाणिनीय सूत्रात 'स्यो' असा निर्देश न करिता मध्ये इकार व अकार जोडून 'तिथो तथो' इत्यादि जे निर्देश केले आहेत त्यावरून

हैं स्पष्ट होते की, अजब्यवहित हल्समुदायाचा प्रयोग भाषेत करता येऊ शकत नाही व त्यामुळे 'बहुपुम क्' हा काल्पनिक प्रयोग असाधु-शास्त्रविरुद्ध-ठरतो आणि ज्या प्रयोगाने भाषेत अभिधान नाही असा प्रयोगाच्या विषयान पाणिनीय शास्त्राची प्रवृत्ति करता येत नाही या अर्थाचे 'मयालक्षणमप्रमुक्ते' हे वचन भाष्यकारांनी भाष्यान ठिकाणिकाणी पठित केले असल्यामुळे, तथा काल्पनिक व भाषेत न आढळणाऱ्या आणि असाधु ठरणाऱ्या प्रयोगांचे ठिकाणी वरील भाष्य-वचनान्वये 'पुम सम्यम्परे' या पाणिनीय सूत्राची प्रवृत्ति करता येऊ शकत नाही ) 'स्वो मयोगाद्यो' सू ३८० (किंवा 'लोपो व्योर्बलि' सू ८७३) इत्यादि सूत्रात 'स्वो' (किंवा 'व्यो') असा जो (अजब्यवहित व्यञ्जनाचा) प्रयोग केला आहे तो सौत्र प्रयोग आहे, (आणि 'छन्दोवन्सूत्राणि भवन्ति' असे भाष्यवचन असल्यामुळे ज्या-प्रमाणे वेदान्तील वीणताहि प्रयोग अगुद्ध मानता येत नाही त्याचप्रमाणे 'स्वो, व्यो' इत्यादि सौत्र प्रयोग अगुद्ध मानता येत नाहीत पण तथा सौत्र प्रयोगाच्या आधारावर भाषेत अजब्यवहित हल् समुदायाचा प्रयोग करता येऊ शकत नाही व तथा प्रयोग असाधुच ठरतो ) म्हणूनच 'अट्' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण व्हावे याचे प्रयोजन मागतेवेळी भाष्यकारांनी जरी 'शरदोऽटि' सू १२० या सूत्राचा उपन्यास केला आहे तरी त्या सूत्राचे कोणतेहि उदाहरण दिले नाही आणि त्या भाष्यादरील प्रदीपान कैयटाचें असे व्याख्यान केले आहे की, शकारापुढें हकार येणे अगमवनीय असल्यामुळे भाष्यकारांनी 'शरदोऽटि' या सूत्राचा वेधळ प्रसङ्गोपात्त उपन्यास केला आहे, म्हणजे जरी भाष्यकारांनी प्रसङ्गाला अनुमत्त त्या सूत्राचा उल्लेख केला आहे तरी शकारापुढें भाषेत हकार येणे अगमवनीय असल्यामुळेच तथा प्रकारचे कोणाहि उदाहरण दिले नाही (या कैयटवृत्तिसिद्धेन देखील ह स्पष्ट होते की, ज्याच्या मध्ये अचाच व्यवधान नाही असा अनेक व्यञ्जनाचा भाषेत प्रयोग करता येत नाही व तथा प्रयोग

व्याकरणशास्त्ररीत्या अशुद्ध ठरतो म्हणून 'वहूपुम् क् ह्' हें जें शकाकाराने उदाहरण दिले आहे ते अशुद्ध ठरत असल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी वर सांगितल्याप्रमाणे 'पुम ख्यम्परे' या पाणिनीय सूत्राची प्रवृत्ति करता येत नाही ) 'हयवरट्' या शिवसूत्रातील हकाराचे ग्रहण 'अम्' प्रत्याहाराने देखील हकाराचे ग्रहण व्हावे याकरिता केले आहे असे भाष्यात कोठेही म्हटले नाही (म्हणून दीक्षितानी मनोरमंत ज्या चार प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे तेवढ्याच प्रत्याहारानी हकारग्रहण व्हावे याकरिताच 'हयवरट्' या शिवसूत्रात हकाराचे ग्रहण केले आहे हेच मानणे योग्य आहे व 'अम्' प्रत्याहाराने देखील हकाराचे ग्रहण व्हावे याकरिता न्या शिवसूत्रात हकारग्रहण केले आहे हे मानणे बरोबर नाही )

मनोरमा— "हल्" (मा. सू. १४) । इव सूत्र वल् रल् शल् शल्पु हकारग्रहणार्थम् । 'रुदिहि' 'स्वपिहि' "रुदादिभ्यः सार्वधातुके" इति वलादिलक्षण इद् । 'स्निहित्वा' 'स्नेहित्वा' "रलो व्युपधाद्" इति वा कित्त्वम् । 'अदाग्धाम्' "क्षलो क्षलि" इति सकारलोपः । 'अलिक्षत्' "क्षल इगुपधात्" इति क्त्स ॥

( 'हयवरट्' या शिवसूत्रात हकाराचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ज्यात पुन्हा हकाराचे ग्रहण केले आहे व लकार इत् आहे असे 'हल्' हे अंतिम शिवसूत्र असण्याची गरज वाय अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेचे निवारण करण्याकरिता व हकाराचा जसा पूर्वोपदेश करणे जरूर होते तसाच त्याचा परोपदेश करणे देखील जरूर असल्यामुळे, 'हल्' हें शिवसूत्र करणे आवश्यक होते हे सिद्ध करण्याकरिता, दीक्षित ही पवित्र लिहितात ) 'वल्, रल्, शल्, शल्' या प्रत्याहारात हकाराचे ग्रहण व्हावे म्हणून, 'हल्' हे अंतिम शिवसूत्र पठित केले आहे. (जर हे शिवसूत्र पठित केले नसते तर, वर निर्दिष्ट केलेल्या चार प्रत्याहारात हकाराचे ग्रहण झाले नसते) 'रुदिहि, स्वपिहि' या उदाहरणात 'रुदादिभ्यः सार्वधातुके' सू. २४७४ या सूत्राने

(बगदि मार्वंघातुकप्रत्यय 'रुद्, स्वप्, इवम्, अन्, जश्' या घानूपुड्डे आत्ता अनता, त्याला) बलादित्यामुळें होणारा इडागम होतो (सेहर्षपिच्च मू २२०१ या सूत्रानें 'नि' या मार्वंघातुक प्रत्ययाचे ऋणी लोट् लकारात 'हि' जमा श्रपित् आदेशा हातो व तो स्पानिवद्भावाने सार्वंघातुक प्रत्यय ठरतो "हि' हा प्रत्यय हकाराने मुरु होणारा आहे जर 'हृद्' हें शिवमून नमते तर, 'बल्' प्रत्याहार साघताच आला नमता व 'वर्' असा प्रत्याहार होऊन त्या प्रत्याहाराचे जर मूत्रान् ग्रहण केले अमलें तर, तथा प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नमते, व 'हि' या प्रत्ययाग इडागम आग नसता आणि 'छिदिहि, स्वपिहि' अशी इष्टरूपे सिद्ध होऊ शकली नमती ती सिद्ध व्हावी म्हणून, 'हल्' हें अन्तिम शिवमूत्र आवश्यक आहे व अशा रीतीने ते मूत्र चरितार्थ ठरने ) 'स्निह्निवा, स्नेहित्वा या स्थली, 'रलो व्युपघान् मू २६१७ या सूत्रावयें इडागममहित 'ववा' प्रत्यय विकल्पेनस्न 'क्विन्' होतो ('स्निद् + क्वा' या स्थली, 'स्निद्' घानु व्यजनानें मुरु होणारा असून व त्याच्या उपघेत इकार अगून अर्नी हकार आहे रल्प्रत्याहारानें हकाराचे ग्रहण, 'हल्' हें शिवमून अमले तरच, होऊ शकते तें मूत्र नमते तर, 'रल्' प्रत्याहार साघताच आला नसता 'रल्' प्रत्याहार साघता आला अनता व त्या 'रल्' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होऊ शकलें नमते व त्यामुळें 'न क्वा मेट्' मू ३३२२ या सूत्रान्वयें अक्विन् असणारा 'सेट् ववा' प्रत्यय विकल्पेनस्न क्विन् झाला नसता व 'स्निहित्वा' असे इष्ट पाक्षिक रूप होऊ शकले नमते पण 'हल्' हें शिवमूत्र अमल्यामुळें, रल्प्रत्याहारानें हकाराचे ग्रहण होतें व स्निद् घानूपुटीळ 'सेट् त्वा' प्रत्यय जेव्हा विकल्पेनस्न क्विन् होतो तेव्हा, 'क्विति च' मू २२१७ या सूत्रान्वयें उपघेतील इकारास गुण होत नाही व 'स्निहित्वा' असे पाक्षिक इष्ट रूप सिद्ध होतें) 'अदाग्धाम्' या उदाहरणान 'झलो झलि' मू २२८१ या सूत्रान्वयें सकाराचा लोप हातो

('अ + दह् + सिच् + ताम्' या स्थली, 'वदव्रजहलन्तस्याच' सू २२६७ या सूत्राने 'दह्' यातील अकाराची वृद्धि होऊन 'अ + दाह् + स् + ताम्' अशी स्थिति झाली असता, शल्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळेच व त्या शल् हकारापुढे 'सिच्' प्रत्यय असून त्या सिचापुढे झालादि 'ताम्' प्रत्यय आला असल्यामुळे, सिधाचा-म्हणजे सकाराचा-लोप होतो जर 'हल्' हे शिवसूत्र नसते तर, 'शल' प्रत्याहार साधताच आला नसता 'शर' प्रत्याहार साधता आला असता व त्या शर्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होऊ शकले नसते व सिचाचा लोप झाला नसता आणि 'अदाग्धाम्' असे इष्टरूप मिळू शकले नसते सिचाचा लोप होऊन 'अदाह् + ताम्' अशी स्थिति झाल्यावर, 'दादेर्धातोर्ध' सू ३२५ या सूत्राने 'दह्' धातूतील हकाराचा घकार होऊन व 'अपस्तयोर्ध' सू २२८० या सूत्राने 'ताम्' प्रत्ययातील तकाराचा घकार होऊन व 'शला जश् झधि' सू ५२ या सूत्राने घकाराचा गकार होऊन 'अदाग्धाम्' असे रूप मिळू होते ) 'अलिङ्गत्' या उदाहरणात 'शल इगुपधादनिट् क्त' सू २३३६ या सूत्राने ('च्लि' चे जागी) 'क्त्' असा आदेश होता (या आदेशातील ककार 'लशक्वतद्धिते' सू १९५ या सूत्रान्वय 'इत्' आहे व हा आदेश 'कित्' असल्यामुळे व किङ्किति च' सू २२१७ हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे 'लिङ्' यातील उपधेचा 'पगन्तलघूपधस्य च' सू २१८९ या सूत्राने होणारा गुण होत नाही 'अ + लिङ् + म + त्' या स्थली 'लिङ्' हा धातु शल्प्रत्याहारान्तर्गत हवर्णान्त आहे जर 'हल्' हे शिवसूत्र नसते तर 'शल' प्रत्याहार साधताच आला नसता 'शर्' प्रत्याहार साधता आला असता व त्या 'शर' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नसते, आणि इगुपध हकारान्त 'लिङ्' धातूपुढील 'च्लि' चे जागी 'क्त्' हा आदेश होऊ शकला नसता पण ते शिवसूत्र असल्यामुळे, 'शल' प्रत्याहार मिळू होतो व त्या प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होऊन 'लिङ्' पुढील

‘ञि’ चे आगी ‘वस = स’ असा आदेश होतो व ‘हो ड’ मू ३२४ या सूत्राने ‘लिह्’ घातूतील हकाराचा ढकार होऊन व ‘पद्मो क मि’ मू २९५ या सूत्राने त्या ढकाराचा ककार होऊन आणि ‘आदेश-प्रत्यययो’ मू २१२ या सूत्राने ‘न’ प्रत्ययातील सकाराचा पकार होऊन ‘अलिशत्’ असे इष्ट रूप सिद्ध होते. सारास ‘हल्’ हे अन्तिम शिवसूत्र नमने तर ‘वल्, रल्, झल्, षल्’ हे प्रत्याहार साधता आले नसते व त्यामुळे त्या चार प्रत्याहाराऐवजी ‘वर्, रर्, षर्, षर्’ असे प्रत्याहार करावे लागले असते हे वर सांगितलेच आहे आणि त्या प्रत्याहाराचे ज्या ज्या पाणिनीय सूत्रान ग्रहण केले असते तेथे तेथे हकारास बिंबा हकारनिमित्तक कार्य होण्याकरिता, त्या प्रत्याहारापेरीज हकाराचे देगील ग्रहण करावे लागले असते हा सर्व वास टाळण्याकरिता व लघु गूने होण्याकरिता ‘हल्’ हे प्रकृत शिवसूत्र केले आहे, व अगा रीतीने ते सूत्र आवश्यक ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ‘ह्यवरट्’ या शिवसूत्रावरील भाष्यात देखील ‘पूर्वोपदेशे क्त्वक्मेड्विवयो झल्ग्रहणानि च’ हे वार्तिक पठित वरून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान वग्नाना भाष्यकारानी वरप्रमाणेच म्हटले आहे व त्याचाच अनुवाद मनोरमने केला आहे )

शब्दरत्न- इदं सूत्रमिति । वलादिप्रत्याहाराच्च रेफेणैव सन्तु । हरन्त्यमित्यत्र अन्योन्याश्रयपरिहारस्तु ‘रन्त्य हर्’ इति न्यासेनाद्युत्था, हर्प्रत्याहारबोधकसूत्रसमुदायान्त्यमिदित्यर्थेन वा मुकर इति भावः । ग्रहणार्थमिति । शयसहरित्येव तु नोक्तम्, एरि ह्यारग्रहणापत्तौ हरिहंतीत्यादौ विसर्गापत्तेः ।

(‘हल्’ या अन्तिम शिवसूत्रामवधाने अगी शका करण्यात येते की, ‘ह्यवरट्’ या शिवसूत्राने हकाराचा पूर्वीच उपदेश केला असल्यामुळे, ‘हल्’ हे शिवसूत्र गाळून टाकावे व ‘शयसर्’ पर्यंत तेराच शिवसूत्रे पठित करावी, कारण ते सूत्र नगले तरी, सर्व

स्वर ध्वञ्जनाचा बाकीच्या तेरा सूत्रानी उपदेश होतोच ते सूत्र गाळल्यास, चतुर्दशसूत्रीतील अन्य लकार नाहीसा होईल हे खरे पण तो इत्सज्ञकच वर्ण आहे व तो वर्ण असण्याची जी प्रयोजने आहेत, म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्राची उपपत्ति लावणे. व क्लादि लान्त प्रत्याहार माघणे, ती नवं प्रयोजने, तो वर्ण नसला तरी, इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकतात तो वर्ण नाहीसा केल्याने जरी लान्त प्रत्याहार साधता येणार नाहीत तरी त्याच्या ऐवजी रान्त प्रत्याहार साधावे व 'हलन्त्यम्' या पाणिनीय सूत्राऐवजी 'हरन्त्यम्' असे सूत्र पठित करावे तसे केले म्हणजे, अन्त्य लकार असण्याची जी प्रयोजने आहेत ती अशा रीतीने महज सिद्ध होऊ शकतात म्हणून शकाकार म्हणतो की, 'वल्, रल्, झल्, शल्' इत्यादि लान्त प्रत्याहाराऐवजी 'शपसर्' या शिवसूत्रातील अन्त्य) रेफानेच 'वर्' इत्यादि रान्त प्रत्याहार साधावे, (व 'हलन्त्यम्' या सूत्राऐवजी) 'हरन्त्यम्' असे सूत्र पठित करावे लागेल त्यात जो अन्योन्याश्रयरूप दोष येण्याचा संभव आहे तो दोष टाळण्याकरिता, एवतर 'हरन्त्यम्' असे सूत्र पठित न करिता त्याऐवजी 'रन्त्यहर्' असे सूत्र पठित करावे, किंवा (अन्योन्याश्रयरूप दोषाचे निवारण करण्याकरिता जसे दीक्षितानी 'हलन्त्यम्' हे सूत्र दोनदा उच्चारून त्या सूत्राचे दोन भिन्न अर्थ केले आहेत त्याचप्रमाणे) 'हरन्त्यम्' हे सूत्र दोनदा उच्चारवे, व ते सूत्र दोनदा उच्चारल्यास, हर् प्रत्याहाराचा बोध करून देणारा जो शिवसूत्रसमुदाय, म्हणजे ज्याच्या योगाने हर्प्रत्याहार साधता येतो असा 'हयवरट' या सूत्रापासून 'शपसर्' या सूत्रपर्यंत जो सूत्रसमुदाय, त्यातील अन्त्य हर्-ध्वञ्जन-इत् होते असा सूत्रास्यं होईल (व अशा रीतीने वर सांगितलेल्या दोन उपायांपैकी कोणत्याहि उपायाचे अवलंबन केले तरी अन्योन्याश्रयरूप दोष सहज टाळता येता) असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ('रन्त्य हर्' असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राऐवजी सूत्रपाठ केल्यास,



त्यात 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' या पूर्व सूत्रानून 'इत्' या पदाची अनुवृत्ति होऊन 'रन्त्य हर् इत्' अमे सूत्र होईल व त्या सूत्रातील 'र्' व 'हर्' या दोहोच्या मध्यें पठित अन्त्या 'अन्त्यम्' या पदाचा देहलीदीपन्यायाने 'र्' व 'हर्' या दोहोनी अन्वय केल्याम, 'अन्त्यम् र् इत्' व 'अन्त्यम् हर् इत्' अमे वाक्यद्वयामत्र सूत्र होईल व शिवसूत्रातील अन्त्य रकार, म्हणजे 'हल्' हे अन्तिम सूत्र गाळले असता 'शपसर्' हें जें अन्तिम शिवसूत्र होणे त्यातील अन्त्य रकार, इत्सज्ञक होतो असा प्रथम वाक्याचा अर्थ होईल असा रीतीने शिवसूत्रातील त्या अन्त्य रकाराची इत्सज्ञा सिद्ध झाल्यावर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या सहायाने 'हर' प्रत्याहार मिद्ध हाऊन व त्या 'हर्' प्रत्याहारान व्यञ्जनैच निदिष्ट अमयामुळे 'हर्' याचा व्यञ्जन असा अर्थ होऊन त्या योगाने द्वितीय वाक्याचा उपदेशातील अन्त्य हर्, म्हणजे व्यञ्जन, इत्सज्ञक होत असा अर्थ हाईल दोन्ही वाक्याचा वरप्रमाणे अर्थ केल्याने अन्वोन्याथपन्प दाप मुळीच येत नाही पण 'रन्त्य हर्' असा ग्यामभेद वरून व रकार अधिक जोडून सूत्र पठित करण्यात गौरव आहे अमे वाटल्याम, तम सूत्र पठित न करिता 'हरन्त्यम्' अमत्र 'हलन्त्यम्' या सूत्रामारखेच सूत्र पठित करावे व अन्वोन्याथपन्प दोष टाळण्याकरिता त सूत्र दोनदा उच्चारून प्रथम उच्चारलेल्या त्या सूत्राचा असा अर्थ करावा की, 'हर्' प्रत्याहाराचा बोधक जो 'हयवरट' या शिवसूत्रापामून 'शपसर्' या अन्तिम शिवसूत्रापर्यंतचा शिवसूत्रसमुदाय आहे, म्हणजे ज्या शिवसूत्रसमुदायानें 'हर्' प्रत्याहार मिद्ध हात, त्या समुदायाचा अन्त्य रकार इत्सज्ञक होतो असा अर्थ करतेवेळी 'हरन्त्यम्' या सूत्रातील 'हर्' या पदाचा वरप्रचारवाचक शिवसूत्रसमुदाय असा लक्षणेने अर्थ करावा व 'हरन्त्यम्' या सामासिक पदाचा 'हर अन्त्यम्' असा पष्ठीतपुरपममाम मानून विग्रह करावा असा लक्षणेने अर्थ करण्याचे कारण ह की, 'हर्' हे स्वतंत्र अन्तिम

शिवसूत्र असताना जसा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा 'हलि=हल् इति शिवसूत्रे, अन्त्य इत्' असा विग्रह करून लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध करता येऊ शकत होती तसा, 'हर्' असे स्वतंत्र अन्तिम शिवसूत्र नसल्यामुळे, 'हरन्त्यम्' या सूत्राचा 'हरि अन्त्यम्' असा विग्रह करता येऊ शकत नाही म्हणून प्रथम उच्चारलेल्या 'हरन्त्यम्' या सूत्रातील 'हर्' या पदाचा वर सांगितल्याप्रमाणे लक्षणाने अर्थ करणे आवश्यक आहे व तसा अर्थ करून शिवसूत्रातील अन्त्य लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध झाल्यावर 'मादिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या सहायाने 'हर्' प्रत्याहार सिद्ध होतो आणि तसा प्रत्याहार सिद्ध झाल्यावर दुसऱ्याने उच्चारलेल्या 'हरन्त्यम्' या सूत्राचा 'उपदेशे अन्त्य हर् =व्यञ्जनम् इत्यात्' असा अर्थ सिद्ध होतो अशा रीतीने 'हरन्त्यम्' हे सूत्र दोनदा उच्चारून वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थ केल्याने बऱ्याच अर्थाने दोष येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा तात्पर्यार्थ आहे पण त्याच्या म्हणण्याप्रमाणे 'हल्' हे संपूर्ण अन्तिम शिवसूत्र गाळल्यास, लकाराबरोबर हकार देखील नाहीसा होणार व त्या सूत्राची जी प्रयोजने आहेत, म्हणजे 'वल्, रल्, झल्, षल्' हे प्रत्याहार सिद्ध करणे व त्या प्रत्याहारात हकार अन्तर्भूत असणे ही जी प्रयोजने आहेत, ती कशी सिद्ध होऊ शकणार ? तो म्हणतो की, त्या लान्त प्रत्याहाराऐवजी 'वर्, रर्, झर्, शर्' असे रेफान्त प्रत्याहार साधावे पण तसे प्रत्याहार साधल्यास, त्या प्रत्याहारानी हकाराच ग्रहण होऊ शकणार नाही व त्यामुळे मनोरमंत दिलेली 'रुद्रिहि' इत्यादि उदाहरणे सिद्ध न होण्याची आपत्ति येईल हे पूर्वी सांगितलेच आहे ती आपत्ति टाळण्याकरिता शिवसूत्रात हकाराचे दुसऱ्याने शेवटी ग्रहण करणे आवश्यक आहे व 'वल्, रल्, झल्, षल्' हे प्रत्याहार सिद्ध होण्याकरिता अखेरीस उच्चारलेल्या त्या हकाराबरोबर लकारानुबन्ध देखील उच्चारणे आवश्यक आहे, आणि अशा रीतीने 'हल्' हे संपूर्ण अन्तिम शिवसूत्र आवश्यक असून ते सूत्र

किंवा त्यातील एकहि वर्ण गाळता येऊ शकत नाही हे सिद्ध करण्याकरिता, सक्काराची 'बलादि प्रत्याहाराश्च रेपेणैव सन्तु .. .. मुक्तर इति भाव ' ही शब्दरत्नात मागितलेली शक्वा मनात घेऊनच त्या शक्वेच्या उत्तराशखल दीक्षितानी 'हल् इद मूत्र वलरलञ्जलशल्पु ह्कार ग्रहणायम्' ही पक्ति मनोरमैत गिहिली आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर शक्वाकार पुन्हा अशी शक्वा करतो की, शिवमूत्रात ह्काराचे दुमन्याने शैवटी केलेले ग्रहण आवश्यक असल्यामुळे, ह्कार कायम ठेवून त्या पुढील लकारानुबन्ध गाळतावा व 'शपसहर्' असे तेरावे शिवमूत्र करावे व तसे मूत्र केल्याने 'वर्, रर्, झर्, शर्' या रेफान्त प्रत्याहारांनी ह्काराचे ग्रहण करता येते व मनोरमैत दिट्टी इष्ट रूपां मिद्ध होऊ शकतात आणि 'हल्' अम वेगळे अन्तिम शिवमूत्र अमण्याची गरज राहत नाही या शक्वेवर शब्दरत्नकार अम उत्तर देतात की, 'शपसर्, हल्' या दोन शिवमूत्राऐवजी) 'शपसहर्' असे एक शिवमूत्र पठित केले नाही, कारण (बरीच दान शिवमूत्रे मिळून तसे एकच शिवमूत्र पठित केले अमने तर) 'वर्' प्रत्याहारांनी ह्काराचे ग्रहण होण्याची आपत्ति आली असती आणि 'हरिहरति' इत्यादि उदाहरणात ('श्रवसानयाविमर्जनीय' मू ७६ या मूत्रान) रेफाचा विसर्ग होण्याची आपत्ति आली अमनी. ('हरि+मु+हरति = हरिर्+हरति' या स्यली, ह्कार 'वर्' मानल्यास, वाक्यसम्कार-पदान देखील, रेफाचा विसर्ग होऊन 'हरि हरति' अमाच प्रयाग झाला अमना तो टाळण्याकरिता 'शपसर्' व 'हल्' असी दोन शिवमूत्रे पठित केली आहेत असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'प्रेष्यन्नुवोर्ह्विपो देवता मम्प्रदाने' मू ६०१ या पाणिनीय मूत्रात रेफापुढे ह्कार आला अमून दलील त्या रेफाचा पाणिनीय विसर्ग केला नमन्यामुळे, त्या ज्ञापकाच्या आधारे असे म्हणता येत की, रेफापुढे ह्कार आल्यास, त्या रेफाचा विसर्ग हात नाही व

त्यामुळे शब्दरत्नात दाखविलेली आपत्ति टाळता येते असे कोणी म्हटल्यास, त्याला उत्तर हे आहे की, 'खर्' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण केल्यास, शब्दरत्नात दिलेली आपत्ति बरील ज्ञापकाच्या आधारे जरी टाळता आली तरी, 'जर' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होईल व 'भुगण् हसति, प्रत्यङ् हमति' इत्यादि उदाहरणात णकारापुढे व ङकारापुढे 'हसति' यातील हकार आला असल्यामुळे, तो हकार 'शर्' मानल्यास, 'इणो कुक्कुक्षरि' सू १३० या सूत्राने णकाराला टक् आगम व ङकाराला कुक् आगम होण्याची आपत्ति येईल. यावर असे म्हणता येते की, 'एङहस्वात्सम्बद्धे' सू १९३ या पाणिनीय सूत्रात ङकारापुढे हकार आला असून देखील ङकाराला कुगागम केला नसल्यामुळे त्यावरून हे ज्ञापित होते की, ङकारापुढे हकार आल्यास ङकाराला कुगागम होत नाही पण हे जरी बरोबर मानले तरी 'सुगण् हसति' या उदाहरणात णकाराला टुगागम होण्याची जी आपत्ति येते ती कशी टाळता येऊ शकणार? साराश हकार हा 'खर्' किंवा 'शर्' मानल्यास ज्या अनेक आपत्ति येऊ पाहतात त्याचे निवारण करण्याकरिता पाणिनीय सूत्रातील ज्ञापके धुडाळणे यात गौरव असून, 'हल्' हे अन्तिम शिवसून मानणे यातच लाघव आहे व ते सूत्र मानल्यास ज्ञापके धुडत वसण्याची मुळीच गरज पडत नाही दुसरे असे की, 'प्रमाणभूत आचार्यो दभंपवित्रपाणि शुधावकाशे प्राङ्मुख उपविश्य महता यत्नेन सूत्र प्रणयति स्म, तत्राशक्य वर्णेनाप्यनर्थकेन भवितुं किं पुनरियता सूत्रेण' असे जे 'वृद्धिरादंश्' सू १-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी म्हटले आहे व जसे पाणिनीय सूत्राना लागू पडते तसेच पाणिनीने स्वीकारलेल्या शिवसूत्राना देखील मारखेच लागू पडते म्हणून चतुर्दश शिवसूत्रांपैकी कोणतेहि सूत्र किंवा त्यातील कोणतेहि अक्षर न गाळता, ती सूत्रे जशी पठित आहेत तशी ती मानणे योग्य आहे व तसे मानल्याने ज्ञापके शोधण्याची गरज न पडता सर्व इष्ट रूपाची सिद्धि करता येते )

मनोरमा- “हलन्त्यम्” सूत्रेऽन्त्यमिति । ‘हलि अन्त्यम्’ इति विग्रहे ‘सप्तमी’ इति योगविभागात् “मुष्मुपा” इति वा समास इति भावः । यद्वा पठ्ठीतत्पुरुषोऽप्यम् ॥

‘हलन्त्यम्’ सू १ या सूत्राचे कोमुदीत ‘हलिनि सूचे अन्त्यमित्स्यात्’ अम जें व्याख्यान केले आहे तें त्या सूत्राचा ‘हलि अन्त्यम्’ असा विग्रह करून केले आहे व या स्थली (‘सप्तमी शीर्षे’ सू ७१७ या सूत्राचा योगविभाग वरून) ‘सप्तमी’ असे जे योग-विभागाने पृथक् सूत्र होत त्या सूत्राने सप्तमीतत्पुरुषसमास चाला आहे असा समजावे अथवा या स्थली ‘मुष्मुपा’ या सूत्राने, म्हणजे ‘सह मुपा’ सू ६४९ या सूत्राचा योगविभाग वरून व ‘मुपा’ असे पृथक् सूत्र मानून त्या सूत्रात ‘मुवामन्त्रिते’ या पूर्वं सूत्रातून ‘मुप्’ या पदाची अनुवृत्ति केल्याने ‘मुप् गुपा = मुवन्न मुवन्नेन सह समस्यते’ असा जें सूत्र होते त्या सूत्राने, सप्तमीतत्पुरुषसमास चाला आहे असा समजावे किंवा ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राचा (‘हल अन्त्यम्’ असा) पठ्ठीतत्पुरुषसमास मानून विग्रह करावा (मनोरमनील, धर्गील पक्तीचे व्याख्यान शब्दरत्नात करण्यात येईल)

शब्दरत्न- सप्तमीति अधिकरणकारकस्य कर्त्राद्यन्वयद्वारा क्रियान्वयादस्ति सामर्थ्यमिति भावः । अत्र योगविभागस्य भाष्येऽदर्शना-दाह-मुष्मुपेतीति । अनेनापि साधनस्वीगतिक्रमतिक्रवादाह-यद्वेति । हलः=हलितिसूत्रस्यान्त्यमिति विग्रह इति भावः । “पठ्ठीत्याने” इत्यस्य च “ऊदुपधाया गोह्” इत्यादायिव, ‘गुणान्नाञ्च परार्थत्वात्’ इति न्यायेन चाऽप्रवृत्तिरिति बोध्यम् ।

‘सप्तमी इति योगविभागात्’ असा जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, अधिकरणकारकाचा कर्ता इत्यादिकांच्या द्वारा क्रियेची अन्वय होण अस्त्यामुळे अधिकरणसप्तमीत समस्यमान होण्याचे सामर्थ्य आहे (जर अधिकरणसप्तमीत समस्यमान होण्याचे

सामर्थ्यं नमते तर, 'समर्थं पदविधि' सू ६४७ असे मूत्र अमल्यामुळे, 'सप्तमी' या योगविभागाने पृथक् केलेल्या सूत्राने प्रकृत स्थली सप्तमीतत्पुरुषसमाप्त होऊ शकला नमता परंतु 'सप्तमी शौण्डे', या सूत्राचा असा दीक्षितानी योगविभाग केला आहे) तसा योगविभाग भाष्यात केला नमल्यामुळे, 'मुष्मुषा' या सूत्राच्या आधारे सप्तमी-तत्पुरुषसमाप्त करावा असे दीक्षितानी पुढे मनोरमेत म्हटले आहे. (माराश 'सप्तमी शौण्डे' या सूत्राचा 'सप्तमी' असा योगविभाग भाष्यकारानी केला नमल्यामुळे तसा योगविभाग आपणास करता येऊ शकत नाही असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित असे सुचवितान की, तसा योगविभाग जर अप्रमाण ठरतो तर तो न करता 'मुष्मुषा' या सामान्य सूत्राने प्रकृत स्थली सप्तमीतत्पुरुषसमाप्त झाला आहे असे मानावे) पण 'मुष्मुषा' हे समासविधायक सामान्य मूत्र जेथे गत्यन्तर नाही तेथेच प्रवृत्त करता येऊ शकते असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित असे म्हणतात की, प्रकृतस्थली पष्ठीतत्पुरुषसमाप्त मानावा (माराश 'मुष्मुषा' हे सामान्य मूत्र जेथे कोणत्याही पाणिनीय सूत्राने इष्ट समाप्त करता येऊ शकत नाही तेथेच आनिजगतिन्यायाने प्रवृत्त करता येऊ शकते परंतु प्रकृत स्थली 'पष्ठी' सू ३०२ या सूत्रान्वये पष्ठीतत्पुरुषसमाप्त करता येऊ शकत असल्यामुळे 'मुष्मुषा' या सूत्रान्वये येथे सप्तमीतत्पुरुषसमाप्त करणे अयोग्य आहे असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित पुढे असे म्हणतात की, 'पष्ठी' या सूत्राने येथे पष्ठीतत्पुरुषसमाप्त करावा तसा समाप्त केल्याने) 'हृन् = इति सूत्रस्यान्त्यमिन' असा विग्रह केला पाहिजे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे 'उद्गुपधाया गोह' सू २३६४ इयादि सूत्राचे ठिकाणी जशी 'पष्ठी स्थानेयोगा' सू ३८ ही परिभाषा प्रवृत्त हात नाही त्याचप्रमाणे 'हल अन्त्यम्' या ठिकाणी देखील ती परिभाषा प्रवृत्त होऊ शकत नाही अथवा 'गुणानाव परार्थत्वात्' असा न्याय असल्यामुळे त्या परिभाषेची प्रकृत स्थली—'हल अन्त्यम्' या स्थली—

प्रवृत्ति होऊ शकत नाही हे जाणावे ('अनिर्धारितमम्बन्धविनेषा पष्ठीस्थानेयोगा बोध्या' असा 'पष्ठीस्थानेयोगा' या परिभाषेचा अर्थ अमन्यामुळे, जेथे अवयवावयविभाव, स्वस्वामिभाव, इत्यादि प्रकारचा सवध समवन नाही तथाच ठिकाणी ती परिभाषा प्रवृत्त होते. पण 'हल अन्त्यम्' किंवा 'उदुपधाया योह.' या दोन्ही म्यग्ने अरी 'हल व 'गोह' या पष्ठी आहेत तरी त्या दोन्ही म्यग्ने 'अन्त्यम्' व 'उपधाया' ही अवयववाचक पदे अमन्यामुळे त्या दोन्ही पष्ठी अवयवावयविभावसवधोधा पष्ठी उरतात आणि अशा रीतीने त्या दोन्ही पष्ठीचा अवयवावयविभावरूप अर्थ निश्चित होत अमन्यामुळे, ज्या ठिकाणी कोणत्याही इतर प्रकारचा सवध समवन नाही अशाच ठिकाणी प्रवृत्त होणारी 'पष्ठी स्थानेयोगा' ही परिभाषा वरील दोन्ही स्थली प्रवृत्त होऊ शकत नाही 'पष्ठी स्थानेयोगा' सू १-१-४९. या सूत्रावरील भाष्यात देखील भाष्यकारानी 'अवयवपष्ठपादीना धाप्रार्थियोगस्यामन्दिग्वत्वात्' हे वार्तिक पठित करून या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना 'अवयवपष्ठपादीनाच नियमस्याप्राप्ति । किं कारणम् ? । योगस्यामन्दिग्वत्वात् । सन्देहे नियमो, न चावयव-पष्ठपादिषु सन्देह ।' असे म्हटले आहे आणि त्या भाष्यात भाष्यकार पुढे असेहि म्हणतात की, 'अथवा स्थानेऽयोगा स्थानेयोगा । किमिदम-योगेति ? । अन्यस्तयोगाऽयोगा ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, ज्या पष्ठीचे अवयव इत्यादि सवध आहेत तथा पष्ठीच्या ठिकाणी 'पष्ठी स्थानेयोगा' ही परिभाषा प्रवृत्त होत नाही व त्याचे कारण हे की, अशा सवधाच्या विषयात सन्देह उत्पन्नच हात नाही जेथे सन्देह उत्पन्न होतो तथाच ठिकाणी नियम केला जातो आणि जेथे अवयव-वाचक शब्द उच्चारला आहे तथा ठिकाणी अवयवीचा आक्षेप होत असल्यामुळे आणि अशा रीतीने अवयवावयविसवध स्पष्टपणे-निश्चिंतपणे-ज्ञात होत अमन्यामुळे, अशा स्थली 'पष्ठी स्थानेयोगा' ही परिभाषा लागूच पडत नाही. अथवा त्या सूत्रातील 'स्थानेयोगा'

या पदाचा 'स्थाने अयोगा' असा पदच्छेद करावा, म्हणजे 'स्थाने-योगा' हे एक पद न मानता 'स्थाने' व 'अयोगा' ही दोन भिन्न पदे मानावी व 'अयोगा' या पदाचा अव्यक्तयोगा, म्हणजे ज्या पंथीचा सबंध अमुक प्रकारचा असा स्पष्ट झालेला नसेल तशा पंथीचाच स्थानाशी सबंध जोडावा या बरोल भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, 'हल अन्त्यम्' इत्यादि स्थली जेथे 'अन्त्यम्' हा अवयव-वाचक शब्द उच्चारला असल्यामुळे 'हल' ही अवयवपंथी आहे हे निश्चयपणे बोधित होते तशा ठिकाणी 'पंथी स्थानेयोगा' ही परिभाषा नुळीच लागू पडत नाही दुसरे असे की, 'गुणाना च परार्थत्वादसम्बन्ध समन्वात्स्यात्' असा न्याय आहे व अशाच तऱ्हेचा न्याय 'न हि भिक्षुको भिक्षुकान्तर याचितुमर्हति सत्यन्यस्मिन्नभिक्षुके' या भिन्न शब्दात भाष्यान पठित आहे या मीमांसनीय बरोल जमिनीय न्यायाचा भावार्थ हा आहे की, गुण किंवा विशेषणे ही अप्रधान अमत्यामुळे व ती प्रधान किंवा विशेष्य याचा अर्थ स्पष्ट करून देणाऱ्या असल्यामुळे आणि अशा रीतीने ती प्रधानाच्या किंवा विशेष्याच्या उपयोगी पडणारी असल्यामुळे समान दर्जाची ठरणाऱ्या त्या गुणाचा किंवा विशेषणाचा परस्पराशी अन्वय न होता, ती सर्व अप्रधान विशेषणे प्रधानाशी किंवा विशेष्याशीच अन्वित होतात शब्दरत्नकारांनी हा जो न्याय प्रकृत स्थली प्रवृत्त केला आहे त्याचे कारण हे की, 'हलन्त्यम्' हे इत्सजेचे विधान करणारे सज्ञामूत्र असून 'पंथीस्थानेयोगा' ही परिभाषा आहे आणि सज्ञामूत्रे व परिभाषा ही स्वतःच्या उपयोगावरिता नसून कार्यविधायक सूत्राचा अर्थ निश्चित करण्याच्या उपयोगी पडणारी साधने असल्यामुळे व अशा रीतीने कार्यविधायक सूत्रे प्रधान असून परिभाषा व सज्ञामूत्रे ही दोन्ही अप्रधान-परार्थ-अमत्यामुळे, 'हलन्त्यम्' या सज्ञामूत्राचे ठिकाणी 'पंथी स्थानेयोगा' ही परिभाषा उपस्थित होऊ शकत नाही व त्यामुळे देखील 'हल अन्त्यम्' या विग्रहातील 'हल' ही 'हल स्थाने'



या अर्थाची बांधक स्थानपट्टी मानता यऊ शकत नाही असा शब्द-  
रत्नवाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे मीमानेनील वरील न्यायाचे  
विवरण करिताना मग्लेन 'अथ च न्यायो लोकमिद्ध । यथा कस्यचिदाज्ञो  
द्वौ भृत्यौ नापितो दीपदर्शकश्च राज्ञ एव क्षुरमम्बार दीपदर्शनं वा कुरुत,  
न तु परस्परस्य तत्तत्कार्यमिति । एवमेव प्रकृतेश्चि विध्यर्थन्वात्मज्ञा-  
शास्त्रस्य परिभाषाशास्त्रस्य च तयोस्तदुपकारकत्वमेव भवितुमर्हति, न तु  
सज्ञाशास्त्रस्य परिभाषाशास्त्रस्य, परिभाषाशास्त्रस्य च सज्ञाशास्त्रो-  
पकारकत्वमिति । असं म्हटले आहे )

मनोरमा— स्यादेतत् हलित्येकदेशस्यैव तन्त्रावृत्त्येकशेषान्यतममस्तु ।  
'हस्य ल्' इति च व्याख्यास्यते । सामीप्य षष्ठ्यर्थं । यद्वा नास्तु  
तन्त्रादि । अस्तु समाहारद्वन्द्वो हल्चल् चेति । लकारस्य मयोगान्तलोप ॥

(दीक्षितानी अन्योन्याश्रयस्य दोष टाळण्याकरिता 'हलन्त्यम्'  
हे सूत्र दोनदा उच्चारून व प्रथम उच्चारलेले स सूत्र एक पद मानून  
आणि त्या पदाचा 'हलि अन्त्यम्' किंवा 'हल् अन्त्यम्' असा विग्रह  
करून 'हल् इति शिवसूत्रस्य अन्त्यलकार इत्' असा त्या प्रथम  
उच्चारलेल्या सूत्राचा अर्थ केला आहे, आणि अशा रीतीने अन्त्य  
लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध करून 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या  
सहाय्याने हल् प्रत्याहार साधला आहे व दुसऱ्याने उच्चारलेले  
'हलन्त्यम्' हे सूत्र द्विपद मानून त्याचा 'उपदेशे अन्त्य हल्  
इत्स्यान् = उपदेशविषयीभूता य शब्द तस्य जन्य व्यञ्जन इत्स्यान्'  
असा अर्थ केला आहे पण इतर संस्कारणानी ते सूत्र दोनदा न  
उच्चारता एकाच उच्चारून अन्योन्याश्रयस्य दोषाचे भिन्न रीतीने  
निवारण केले आहे उदाहरणार्थ प्रक्रियाचीमुदीकारानी ते सूत्र एकदाच  
उच्चारून त्याचा 'उपदेशे अन्य हल् इत्स्यान्' एवढाच अर्थ केला  
आहे यावर टीका करिताना प्रमादकार म्हणतात—'ननु लकार-  
स्येत्सज्ञाया सत्याम् आदिरन्त्येन सहेता इति प्रत्याहारग्रहण स्यात् ।

सति च तस्मिन् हलन्त्यमितीत्मज्ञा । तदितरेतराश्रयत्वं स्यात् । इतरेतराश्रयाणि च कार्याणि न प्रकल्पन्त इति चेदुच्यते । हलिति द्वितीयमत्र हल्ग्रहण तन्त्रेणोपात्त द्रष्टव्यम् ।...तत्रैकेन हल्ग्रहणेन हस्य समीपे यो ल् तस्येत्सज्ञा पश्चाद् द्वितीयेन प्रत्याहारग्रहणेनेत्सज्ञेति नेतरेतराश्रयदोष । 'माराश त्यानी 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' हा शब्द द्वयर्थी मानून त्याचा 'हस्य भमीपवर्ती यो ल्' असा एक अर्थ केला आहे, व अशा रीतीने धिवसूत्रातील अन्त्य लकाराची इत्मज्ञा साधून व 'आदिरन्त्येन महेता' या सूत्राच्या सहाय्याने हल् प्रत्याहार साधून व 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' असा दुसरा अर्थ करून 'उपदेशे अन्त्य हल्-व्यञ्जनम्-इत् म्यात्' असा अखेरीस प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ मिळव केला आहे, आणि अशा रीतीने अन्योन्याश्रयरूप दोष टाळता आहे माघवाने देखील आपल्या धातुवृत्तीत 'भू सतायाम्' या धातूचे विवरण करिताना असेच म्हटले आहे व याखेरीज त्याने अमेहि म्हटले आहे की, 'हल्' या पदाचा 'हल् च ल् च हल्' असा समाहारद्वन्द्व करावा व त्या पदातील अन्त्य लकाराचा 'सयोगान्तस्य लोप' सू ५४ या सूत्राने लोप झाला आहे असे समजावे 'हलन्त्यम्' १-३-३ या सूत्रावरील भाष्यात 'सिद्ध तु लकारनिर्देशात्' असे जें वार्तिक पठित केले आहे त्याचे व्याख्यान करिताना कैयटाने देखील 'पूर्वं लकारस्येत्सज्ञा विवेया, तेन हलिति प्रत्याहार उपपद्यते, तत्र हल् च ल चेति समाहारद्वन्द्व कृत्वा सयोगान्तस्य लोप इति लकारो लुप्यते' असे म्हटले आहे अन्योन्याश्रयरूप दोषाचा परिहार करण्याकरिता 'हलन्त्यम्' हे सूत्र एकदाच उच्चारून त्यातील 'हल्' या पदाचा वर मागितलेल्या तऱ्हेने अर्थ करणे हे मत दीक्षितास मान्य नमल्यामुळे, ते प्रथम त्या मताचा उपन्यास करितात ) 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' एवढ्याच भागाचे ठिकाणी तन्त्र किंवा आवृत्ति किंवा एकशेष या तीनपैकी कोणते तरी एक मानावे असे म्हणता येऊ शकते (कारण सपूर्ण सूत्राची आवृत्ति करण्यात गौण असून, वर

मागितव्याप्रमाणे त्यातील 'हल्' या एकदेशाची बाध्ति करण्यात  
 लाघव आहे व तसे वेळ्याने देखील इष्ट अर्थ सिद्ध होतो व अन्यो-  
 न्वाश्रयरूप दोषाचे निवारण होतें ) 'हृग्य लृ' अशा रीतीने व्याख्यान  
 करावे व 'हृस्य' या पष्ठीचा 'सामीप्य' असा अर्थ ममजावा,  
 (कारण 'पष्ठी स्थानयोगा' १-१-४९ या सूत्रावरील भाष्यात  
 भाष्यकारानी 'एकशत पष्ठ्यर्था', म्हणजे पष्ठीचे अनेक अर्थ आहेत,  
 असे म्हटले असल्यामुळे, प्रवृत्त स्थली 'हृस्य' या पष्ठीचा सामीप्यरूप  
 अर्थ मानण्यात काही दोष येत नाही ) अथवा (तन्वादिक्काचा उपयोग न  
 करिता) 'हल् च लृ च' असा समाहारद्वन्द्व करावा व अन्त्य लकाराचा  
 'मयोगान्तस्थ लोप' सू ५४ या सूत्राने लोप झाला आहे असे  
 मानावे ( 'एकस्य शब्दस्थानेकार्थपरत्वेनन्धव्यवहार' अशी  
 भंडारीकारानी 'तन्त्र' शब्दाची व्याख्या दिली असून, 'अक्षान् पश्य'  
 हे तन्वाचे उदाहरण दिले आहे या उदाहरणातील 'अक्ष' हा शब्द  
 धून खेळण्याचे फामे, गाडीचे चाक, भाळेचे मणी, इन्द्रिय इत्यादि  
 अनेक अर्थांचा वाचक आहे मारास जेथे अनेकार्थवाचक शब्दाचा  
 वाक्यात प्रयोग करून वक्ता त्या वाक्याने श्रोत्याला अनेक अर्थांचा  
 वाच व्हावा असे इच्छितो तेथे तथा प्रयोगाम 'तन्त्र' जसे म्हणतात  
 जेथे दोन समान स्वरूप विचा भिन्न स्वरूप शब्दाची वृत्ति केली  
 असता, 'मरुपाणामेकशेष' सू १८८ या सूत्रान्वये किंवा  
 एकशेषप्रकरणात पठित असलेल्या सूत्रान्वये त्यापैकी एक शिल्प राहती  
 त्याला 'एकशेष' म्हणतात उदाहरणार्थ परशुराम व दशरथिराम या  
 दोन भिन्न अर्थांच्या वाचक पण समानरूप 'राम' या शब्दाची वृत्ति  
 केली असता, त्या दोन 'राम' शब्दापैकी एक 'राम' शब्द निलज  
 राहून 'रामो पश्य' असा एकशेषाने प्रयोग केला जातो तसेच  
 'माता च पिता च पितरौ, भ्राता च स्वमा च भ्रातरौ, पुत्रश्च दुहिता च  
 पुत्रौ' इत्यादि भिन्नस्वरूप शब्दाची एकशेषाची उदाहरणे हीत  
 आपणास प्रवृत्त स्थली जेथे दोन भिन्नार्थक पण समानरूप शब्दाची

वृत्ति केली अमता, त्यापैकी एक शिल्क राहतो तसा एकशेषाशी वर्तव्य आहे एखादा शब्द किंवा शब्दसमूहाय एकवेळ उच्चारून पुन्हा तो दुसऱ्याने उच्चारणे याला 'आवृत्ति' म्हणतात 'चार्ये द्वन्द्व.' सू ९०१ या सूत्रान्वये होणारा ममाम द्वन्द्वममाम होय वर सांगितलेल्या तन्त्र, आवृत्ति, एकशेष व द्वन्द्व या चार साधनाचा 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचे ठिकाणी आता आपण उपयोग करू

'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचे ठिकाणी नव्न मानल्यास, म्हणजे 'हल्' हा शब्द दोन अर्थांचा वाचक मानल्यास, त्याचा 'ह्रस्व ममीपवर्ती लकार' असा एक अर्थ व 'व्यञ्जन' असा दुसरा अर्थ होतो त्या शब्दाचे असे दोन अर्थ मानल्याने, 'अन्तिम शिवसूत्रे ह्रस्व ममीपवर्ती लकार इत्मञक स्यात्, उपदेशे अन्त्य व्यञ्जन इत्मञक स्यात्' असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा दोन प्रकारचा इष्ट अर्थ होऊ शकतो तसेच, 'हल्' या पदाचे दोनदा उच्चारण केल्यास व प्रथम उच्चारलेल्या त्या पदाचा वर सांगितलेला प्रथम अर्थ केल्यास व दुसऱ्याने उच्चारलेल्या त्या पदाचा वर सांगितलेला द्वितीय अर्थ केल्यास, प्रश्नसूत्राचा वर सांगितल्याप्रमाणे दोन प्रकारचा इष्ट अर्थ निष्पन्न होतो त्याचप्रमाणे, 'हल् च हल् च हल्' असा एकशेष केल्यास, व प्रथम 'हल्' शब्दाचा वर सांगितलेला प्रथम अर्थ व द्वितीय 'हल्' शब्दाचा वर सांगितलेला द्वितीय अर्थ केल्यास, इष्ट सूत्रार्थ निष्पन्न होतो तसेच 'हल् च ल् च' असा समाहारद्वन्द्व केल्यास व 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' व 'ल्' याचा शिवसूत्रातील अन्त्य लकार असा अर्थ केल्यास, तोच सूत्रार्थ निष्पन्न होतो सारास 'हलन्त्यम्' या संपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति न करिता, त्या सूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचे ठिकाणी वर सांगितलेल्या चार साधनापैकी कोणतेहि एक साधन उपयोगान आणल्याने इष्ट सूत्रार्थ निष्पन्न होऊ शकतो. म्हणून संपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति करण्यात गौरव असून

‘हल्’ या एरुदेशाचे ठिकाणी वरील चार साधनापैकी कोणत्याहि एक साधनाचा उपयोग करण्यात लावव अमल्यामुळे, तसे करणे इष्ट आहे असे साधनादिकचि म्हणणे आहे ह्या मताचे खण्डन पुढे दीक्षित करणार आहेत.)

शब्दरत्न- तन्त्रावृत्त्येकशेषान्यतममस्तिवति । यद्यपीदृशे विषये उच्चारयितुस्तन्त्रैकशेषान्यतरेणोच्चारणम् बोद्धुस्त्वावृत्त्या बोध इत्येवानुभवसिद्धम्, तथापि व्यवस्थितवान्यतमसत्ताग्नेन बोध्यत इति न दोषः । एकशेषश्च प्रत्याख्यातोऽसहविवक्षायामपि न तत्रमात्र-प्रक्रियोपयोगीत्याशयेन पृथगुक्तः । सामीप्य पठ्यर्थ इति । “पठ्ये स्याने” इत्यस्य ‘गुणानां च परार्थत्वात्’ इति न्यायेनाप्रवृत्तिः । न च ‘इको गुणवृद्धी’ इति सूत्रे तच्छेषशब्देन परिभाषयोरपि गुणगुणिभाव उक्त इति वाच्यम्, ‘सार्वधानुकार्यघातुकयोः’ ‘अलोन्त्यस्य’ ‘इको गुणवृद्धी’ इति सूत्रत्रयस्य लक्ष्यसंस्कारकमहावाक्ये विशेष्यविशेषण-भावमादायैव तच्छेषव्यवहारो, न तु गुणगुणिभावेन परस्परापेक्षत्वेन वेति कथंतेन स्पष्टमुक्ते, एतन्मूलकतयैव तत्पक्षासम्भवस्य तेनोक्तेरिति भावः ॥

जरी असा ठिकाणी वरत्याने तन्त्राचा किंवा एकशेषाचा उपयोग केला असला तरी, थोत्याला आवृत्ति करूनच बोध होतो हे अनुभवसिद्ध आहे. म्हणून वक्ता जरी अनेकांचे बोधन करण्याकरिता तन्त्र किंवा एकशेष याचे अवलंबन करतो तरी, थोत्याला आवृत्ति केल्याशिवाय बोध होत नसल्यामुळे व असा रीतीने तन्त्र व एकशेष या दोन साधनाचा वरत्यास, व आवृत्ति या तृतीय साधनाचा थोत्यास, असा व्यवस्थित उपयोग करावा लागत अमल्यामुळे, दीक्षितानी मनोरमंत (‘अन्यतरदस्तु’ म्हणजे ‘तन्त्रावृत्ती एकशेषावृत्ती वा स्ताम्’ असे न म्हणता) ‘अन्यतममस्तु’ असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्यात काही दोष येत नाही, म्हणजे ते म्हणणे योग्य ठरते

(जरी 'सकृदुच्चरित शब्द सकृदेवार्थं गमयति,' म्हणजे एकदा उच्चारलेल्या शब्दाने एकच अर्थाचा बोध होऊ शकतो, असा सामान्य न्याय आहे तरी 'गडगाया मीनघोषी स्त' इत्यादि प्रयोगावरून हे सिद्ध होते की, तो न्याय सार्वत्रिक नसून भाषेतील कित्येक प्रयोगात तो व्यभिचरित झालेला आढळतो, म्हणजे कित्येक प्रयोगांना तो न्याय लागू पडत नाही, कारण वर दिलेल्या उदाहरणात 'गडगायाम्' हा शब्द जरी एकदाच उच्चारला आहे तरी त्या शब्दाचे 'गडगाप्रवाहे' व 'गडगातीरे' असे दोन भिन्न अर्थ होतात, व 'गडगाप्रवाहे मीनोऽस्ति' व 'गडगातीरे घोषोऽस्ति' असा वाक्यार्थबोध होतो जेथे तन्नाचा उपयोग करून वक्ता दोन भिन्न अर्थांचे बोधक वाक्य उच्चारतो तेथे श्रोत्याला कशी आवृत्ति करावी लागते याचे 'सुखिते दुखिते चेतसि दवदहनदीधितिराशिस्तुहिनदीधिति' हे एक काव्य-प्रकाशात दिलेले उदाहरण आहे हे वाच्य वक्त्याने उच्चारले असता, श्रोत्याला त्या वाक्यातील दोन भिन्न अर्थांचा बोध होण्याकरिता एकदा जे उद्देश्य मानले आहे ते पुन्हा विधेय मानून व जे विधेय मानले आहे त पुन्हा उद्देश्य मानून दोन भिन्न वाक्ये कल्पावी लागतात व अशा रीतीने त्याला 'दवदहनदीधितिराशि' व 'तुहिनदीधिति' या दोन शब्दाची आवृत्ति करून 'सुखिते चेतसि दवदहनदीधितिराशि = वनाग्निसमूह, तुहिनदीधिति = चन्द्र' आणि 'दुखिते चेतसि तुहिनदीधितिर्दवदहनदीधितिराशि' अशी दोन भिन्न वाक्ये कल्पिल्याने त्या श्रोत्याला वक्त्याने उच्चारलेल्या वरील वाक्यातील दोन भिन्न अर्थांचा बोध होऊ शकतो याचप्रमाणे 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या पदाने 'हस्य समीपवर्ती लकार,' म्हणजे 'हल्' या शिवसूत्रातील हकारापुढील लकार, व 'हलरूपमन्त्यम्', म्हणजे उपदेशातील अन्त्य व्यञ्जन, अशा दोन भिन्न अर्थांचा बोध होण्याकरिता 'हल्' या पदाची आवृत्ति करून 'हसमीपवर्तिलकार इत्' व 'हलरूपमन्त्य च इत्' अशी दोन भिन्न वाक्ये कल्पणे जरूर आहे.

माता मनोरमंतील शकापर ग्रन्थात् 'हलित्येकदेशस्यैव तन्त्रावृत्येक-  
 शेषान्यतममस्तु' असे जें म्हटले आहे त्यावर शनाकार अशी शका  
 करतो की, या पक्तीत एकशेषाचे ग्रहण करावयास नको हाते, कारण  
 'सरूपाणामेकशेष' १-२-६४ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी  
 'अशिष्य एकशेष एकेनोक्तत्वात्', म्हणजे 'सरूपाणामेकशेष.' हें  
 एकशेषाचे सूत्र अमण्याची काहीच गरज नाही, कारण एकाच शब्दाने  
 अनेक अर्थांचा वाच अभिधाशक्तीने होत असल्यामुळे एकशेष  
 मानण्याची काही आवश्यकता नाही, असे वार्तिक पठित करून  
 एकशेषाचे प्रत्याख्यान केले आहे शनाकाराच्या म्हणण्याचा आशय  
 हा आहे की, अनेकार्थवाचक एखादा शब्द वक्याने तन्नाचा आशय  
 करून वाक्यात उच्चारला असता, त्या शब्दाच्या अनेक अर्थांचा  
 श्रोत्याला आवृत्ति केल्याने बोध होऊ शकत असल्यामुळे आणि याच  
 कारणाकरिता भाष्यकारानी एकशेषाचे प्रत्याख्यान केले असल्यामुळे,  
 दीक्षितानी 'तन्त्रावृत्येकशेषान्यतममस्तु' असे न म्हणता, 'तन्त्रावृत्ती  
 स्ताम्' एवढेंच मनोरमंतील शकाग्रन्थात म्हणावयास हवे होते या  
 शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, जरी भाष्यकारानी  
 एकशेषाचे प्रत्याख्यान केले आहे तरी (न्यानी स्वतःच 'एकशेषनिर्देशात्'  
 असे वचन पठित करून पाणिनीय सूत्राच्या अर्थाने स्पष्टीकरण  
 करण्याकरिता जेथे महविवक्षा नाही, म्हणजे ज्या दोन समानस्वरूप  
 शब्दांचा त्यानी एकशेष मानला आहे त्यांचा वाक्यातील इतर पदाशी  
 सारख्याच रीतीने अन्वय होत नाही, असा स्थानी देखील, एकशेषाचा  
 उपयोग केला असल्यामुळे व असा रीतीने ते प्रत्याख्यान असहविवक्षेच्या  
 विषयात लागू पडणारे नसून लौकिक प्रयोगात केवळ सहविवक्षेच्या  
 विषयात लागू पडणारे असल्यामुळे) असहविवक्षेच्या विषयात केवळ  
 शास्त्रीय प्रयोग साधण्याच्या उपयोगी पडणाऱ्या एकशेषाचा  
 दीक्षितानी मनोरमच्या वरील पक्तीत पृथक् निर्देश केला आहे  
 (उदाहरणार्थ 'सर्वादीनि सर्वनामानि' १-१-२७ या सूत्रावरील

भाष्यात् भाष्यकार म्हणतात—'एव तर्द्युभयमनेन क्रियते पाठश्चैव विशेष्यते मज्ञा च । कथं पुनरेकेन यत्नेनोभय लभ्यम् । लभ्यमित्याह । कथम् ? । एक्शोपनिदेशात् । एकशोपनिदेशोऽप्यम् । सर्वादीनि च सर्वादीनि । सर्वनामानि च सर्वनामानि च सर्वनामानि । सर्वादीनि सर्वनामसज्ञानि भवन्ति सर्वेषां यानि च नामानि तानि सर्वादीनि सज्ञोपमर्जने च विशेष्येऽवतिष्ठते ।' या भाष्याचा थोडक्यात तात्पर्यार्थ हा आहे की, 'सर्वादीनि सर्वनामानि' या सूत्राचा एकशोप वरून उल्लेख केला आहे, म्हणजे मूळची दोन सूत्रे असून एक सूत्र उच्चारले आहे, असे मानले म्हणजे, सर्वादिगणात पठित असलेले शब्द सर्व अर्थांचे दर्शक असतानाच सर्वनामसज्ञक होतात व मज्ञावाचक किंवा उपमर्जनीभूत ते शब्द सर्वनामसज्ञक होत नाहीत असा दोन्ही प्रकारचा अर्थ त्या सूत्रानूनच निघतो आणि त्यामुळे 'सज्ञोपमर्जनप्रतिषेध' हे वार्तिक पठित करण्याची वाही गरज राहत नाही त्याचप्रमाणे 'द्विवचनेऽचि' १-१-५९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'एव तर्द्युभयमनेन क्रियते प्रत्ययश्च विशेष्यते द्विवचन च । कथं पुनरेकेन यत्नेनोभय लभ्यम् । लभ्यमित्याह । कथम् ? । एक्शोपनिदेशात् । एक्शोपनिदेशोऽप्यम् । द्विवचन च द्विवचन च द्विवचनम् । द्विवचने च कर्तव्ये द्विवचनेऽचि प्रत्यय इति द्विवचननिमित्तेऽचि स्यानिबद्भवति ।' या दोन्ही भाष्यात भाष्यकारानी 'सर्वादीनि, सर्वनामानि, द्विवचने' या पदाचा एक्शोप मानला आहे, व ही तोन्ही पदे अशी आहेत की, त्यांचे द्विरुच्चारण केले असता, ती वाक्यांतील एकाच पदाशी अन्विन न होतां, भिन्न भिन्न पदाशी अन्विन होतात हे देखील त्या दोन भाष्यावरूनच स्पष्ट होते मारास जरी भाष्यकारानी एक्शोपाचे प्रयास्यान केले आहे तरी पाणिनीय सूत्राचा अर्थ विशद करण्याकरिता त्यांनी कित्येक ठिकाणी जेथे सहवियक्षा नाही असा स्थली एक्शोप केला असल्यामुळे हे ध्वनित होणे की, 'अमहविषयाया मीत्रमात्रप्रयोगार्थमेक्शोपस्यावश्यकत्वम्'



आणि म्हणून प्रकृत स्थली 'हलन्वयम्' या पाणिनीय सूत्राचा अर्थ विशद करणे अमल्यामुळे, दीक्षितानी मनोरमंतील शकाग्रन्थात एकशेषाचा पृथक् निर्देश केला आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आणखी आहे. त्या सूत्रानील 'हल्' या पदाचा 'हल् च हल् च' असा एकशेष केल्याने 'हल्' हे एक पद 'ह्रस्व ममीपवर्ती लकार' या अर्थाचा बोध करून देणे व दुसरें ते पद 'व्यञ्जन' या अर्थाचा बोध करून देणे आणि अशा रीतीने एकाच सूत्राने त्या दोहोबीही इन्मजा मिद्ध करता येते.) 'मामीप्य पृष्ठययं' असे जें मनोरमं म्हाले आहे (व 'ह्रस्व ल्' या म्थरी दीक्षितानी 'पृष्ठी स्थानेयांगा' ही परिभाषा प्रवृत्त केली नाही) याचे कारण हे की, 'गुणाना च परार्थत्वात्' असा न्याय अमल्यामुळे, 'हलन्वयम्' या सूत्रामुत्राचा अर्थ करतेवेळी 'पृष्ठी स्थानेयांगा' ही परिभाषा उपस्थित होऊ शकत नाही, (कारण सज्ञामूर्ते व परिभाषा ही विधायक सूत्राचा अर्थ लावण्याकरिताच पठित वेत्ती अमल्यामुळे व अशा रीतीने ती परार्थ अमल्यामुळे, त्याच्यात अद्गादिगभाव किंवा परस्पररोपकारित्व राहू शकत नाही वरील न्यायाचे विम्नूत विवरण मागील शब्दरत्नान केलेच आहे) यावर कोणी अत्र म्हणेल की, 'इको गुणवृद्धी' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'तच्छेष' या शब्दाने दोन परिभाषामध्ये देतील परस्परगत अद्गादिगभाव अमनो अत्रे सांगितले आहे, पण हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण इष्ट रूपाची मिद्धि करण्याकरिता 'सार्धंधानुसार्धंधानुवयो', 'अश्लोन्वयस्य', व 'इको गुणवृद्धी' या तीन सूत्राचे मिटून जें एक महावाक्य तयार केले जाते त्यान 'अश्लोन्वयस्य' व 'इको गुणवृद्धी' या दोन परिभाषापैकी कोणती परिभाषा विनोप्य व कोणती विशेषण आहे असा प्रकारच्या विनोप्यविनोप्यभावान्ना घरूनच भाष्यकारानी 'तच्छेष' शब्दाचा उपयोग केला आहे, व दोन परिभाषामध्ये परस्परगत अद्गादिगभाव अथवा निमित्तनिमित्तभाव अमनो किंवा त्याना परस्परांची आवाक्षा

अमते असे भाष्यकारानी मानले नाही व तस मानून 'तच्छेष' शब्दाचा उपयोग केला नाही असे त्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कंयटाने स्पष्ट म्हटले आहे आणि 'गुणाना च परायत्वादसम्बन्ध-ममत्वास्यात्' असा न्याय असल्यामुळे तच्छेषपक्ष, म्हणजे परिभाषा-मध्ये परस्परान्त अङ्गादिगभाव, संभवत नाही असे देखील कंयटाने तसे म्हटले आहे ('इको गुणवृद्धी' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'किं पुनरयमलोन्त्यशेष, आहोस्विदलोन्त्यापवाद ?। कथं चायं तच्छेष स्यात्, कथं वा तदपवाद ?। यद्येव वाक्यम्, तच्चेद च, अलोन्त्यस्य विधयो भवन्ति, इको गुणवृद्धी अलोन्त्यस्येति ततोऽप्य तच्छेष । अथ नाना वाक्यम्, तच्चेद च, अलोन्त्यस्य विधयो भवन्ति, इको गुणवृद्धी अन्यस्य चानन्त्यस्य च इति । ततोऽप्य तदपवाद ।' या भाष्यातील 'तच्छेष' या पदाचा कंयटाने दोन तर्हेने, म्हणजे 'स अलोन्त्यस्य इति सूत्र शेष यस्य इको गुणवृद्धी इति सूत्रस्य' असा बहुव्रीहि मानून व 'तस्य अलोन्त्यस्य इति सूत्रस्य शेष' असा पष्ठीतत्पुरुष मानून, विग्रह केला आहे त्यामुळे भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा असा अर्थ हातो की, 'अलोन्त्यस्य' हे सूत्र 'इको गुणवृद्धी' या सूत्राचे विशेषण मानल्यास किंवा 'इको गुणवृद्धी' हे सूत्र 'अलोन्त्यस्य' या सूत्राचे विशेषण मानल्यास, तच्छेषपक्ष निष्पन्न होता, पण 'इको गुणवृद्धी' हे सूत्र 'अलोन्त्यस्य' या सूत्राचे वाचक सूत्र मानल्यास, तदपवादपक्ष निष्पन्न होतो 'विशेषविशेष्यभाव वाच्यकार' असा न्याय असल्यामुळे, तच्छेष-पक्षात वरील दोन परिभाषासूत्रांपैकी वाचनेहि एक सूत्र दुसऱ्याचे विशेषण, म्हणजे अर्थाचा गभोच वर्णनात परिच्छेदक, मानता येतो आणि यानुळेच कंयटाने थर सांगितल्याप्रमाणे 'तच्छेष' शब्दाचा दोन तर्हेने विग्रह केला आहे वरील दोन्ही सूत्रे परिभाषा असून, त्या दोन परिभाषामध्ये भाष्यकारानी विशेषविशेष्यभाव करता येतो असे म्हणजे असल्यामुळे, गभोच असे म्हणतो की, जरी

सज्ञासूत्रे व परिभाषा स्वतः कृता नमून परार्थं आहृतं तरी त्याच्यात गुणगुणिभाव होऊ शकतो आणि त्यामुळे 'हलन्वयम्' या सज्ञासूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचा 'ह्रस्वल्' असा पठ्ठीतत्पुरुषममाग वेला असता, 'पठ्ठी स्थानेयोगा' ही परिभाषा उपस्थित होऊन 'ह्रस्व स्थाने ल्' असाच अर्थ होऊ शकतो व 'नामीप्यं पठ्ठवर्थ' असे जें मनोरमेतील शकाग्रन्यात म्हटले आहे तें बरोबर मानता येत नाही या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, दोन परिभाषामध्ये अद्भगादिभाव होऊ शकतो असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय नमून, त्याच्या म्हणण्याचा वास्तविक आशय हा आहे की, जेव्हा एखाद्या कार्यविधायक सूत्रात दोन भिन्न परिभाषांचे निमित्त विद्यमान असल्यामुळे त्या दोन्ही परिभाषा त्या सूत्राचे ठिकाणी उपस्थित होतात तेव्हा, इष्ट प्रयोगाची सिद्धी करण्याकरिता त्या कार्यविधायक सूत्राचे त्या दोन परिभाषासह जें एक महावाक्य तयार केले जाते त्यात एक परिभाषा दुसऱ्या परिभाषेचे विशेषण मानता येते व असा विशेषणविशेष्यभाव तसा महावाक्यातच होऊ शकतो व, इतर स्थली होऊ शकत नाही उदाहरणार्थ 'मावंधातुकार्थंधानुवयो' सू २१६८ हें सूत्र अद्भगाधिकारात पठित असल्यामुळे त्या सूत्रात 'अद्भगस्य' हें पद अनुवृत्त होते आणि 'अद्भगस्य' ही स्थानपठ्ठी असल्यामुळे व ती 'श्लोऽन्त्यस्य' ही परिभाषा उपस्थित होण्याचे निमित्त असल्यामुळे, त्या सूत्रात ती परिभाषा उपस्थित होते त्याचप्रमाणे त्या विधायक सूत्रात 'मिदेर्गुण' या पूर्वसूत्रातून 'गुण' हे पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे व ते पद 'नो गुणवृद्धी' ही परिभाषा उपस्थित होण्याचे निमित्त असल्यामुळे, ती परिभाषा देखील त्या सूत्राचे ठिकाणी उपस्थित होते. तें विधायक सूत्र व या दोन परिभाषा या तिहीचे मिळून एक महावाक्य तयार केल्याशिवाय इष्ट रूपाची सिद्धि करण्याकरिता उपयोगी पडणारा असा त्या विधायक सूत्राचा अर्थ निष्पन्न होऊ शकत नाही म्हणून या तिहीचे 'मावंधातुकार्थ-

घानुक्त्या प्रत्ययया. परया सतो, अद्गस्य अन्त्यस्य इग्रूपस्य अल. गुणोभवति, अथवा 'अन्यान्त्वरूपस्य इक् गुणोभवति' असे दोन प्रकारचे महावाक्य, त्या दान परिभाषामध्ये विशेषणविशेष्यभावाचा व्यत्यास केल्याने, म्हणजे एकदा 'अलोऽन्त्यस्य' ही परिभाषा 'इको गुणवृद्धौ' या परिभाषेचे विशेष्य व दुसऱ्याने ती 'इको गुणवृद्धौ' या परिभाषेचे विशेषण मानल्याने, तयार होणे, व तसा मूत्रार्थ सिद्ध झाल्यावरच इष्ट रूपाची मिद्धि करता येते. मारास बरील भाष्या-वह्न हे स्पष्ट होणे की, दोन परिभाषामध्ये परस्परत अद्गगाद्गिगभाव किंवा परस्परकाक्षा नमने, पण जेव्हा त्या दोन्ही परिभाषा एखाद्या विधायक मूत्रात त्याचे निमित्त विद्यमान अमन्यामुळे एकत्र उपस्थित होतात तेव्हाच त्यांच्यामध्ये विशेषणविशेष्यभाव होऊ शकतो, व त्या मूत्राबरोल भाष्याच्या टोकेत कॅयटाने भाष्यकाराचा हाच आशय आहे असे म्हटले आहे. त्या टोकेत कॅयटाने 'परस्परानपेक्षयो स्वस्वनिमित्तप्रयुक्तसन्निधानयोर्द्वयो परिभाषयो प्रदशेषुस्वस्वकार्य-प्रतिपादनम् । तत्र यदि कश्चिदेव विषये सन्निधानो भवति, नैतावता परस्परानपेक्षा भवतीत्यर्थ ।' असे म्हटले अमून, त्यावर उद्योतकारानी 'विशेषणविशेष्यभावमात्रेण शेषशेषिव्यवहारो न क्वापि दृष्टचर' असे म्हटले आहे म्हणून 'हलन्त्यम्' या सजामूत्राचा अर्थ करतेवेळी जेव्हा त्या मूत्रातील 'हृद्' या एवदेगाचे 'हृम्य ल्' अशा रीतीने व्याख्यान केले जाते तेव्हा 'हृम्य' ही पष्ठी अमून देखील तसे 'पष्ठी स्थानेयोगा' ही परिभाषा उपस्थित हाऊ शकत नाही, आणि त्यामुळे 'सामोष्य पष्ठीपर्यं' असे जे मनोरमंतील शकाग्रन्याय म्हटले आहे ते अयोग्य ठरत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे मनोरमंतील ज्या ग्रन्थाचे आतापर्यंत शब्दरत्नान विवरण केले आहे तो शकाग्रन्य आहे हे लक्षण ठेवावे या ग्रन्थात केलेल्या शकंच निरमन करण्याकरिता दोशिन मनोरमंत पुढील पक्ति लिहितात.

मनोरमा- इति चेन्मवम् आद्ये समासस्य त्रिकृष्टत्वात् । न हि 'शाहणवम्बल.' इत्यादी शाहणसमीपवर्तयन्वदीपः बम्बलः प्रतीयते ।

न वा चित्रगुणशब्दाच्चित्रगुणीणा समीपवर्ती वृक्षादि प्रतीयते । अत एवानन्तरादिषु न समास , अनभिधानादिति स्पष्टमाकरे । किं बहुना 'ब्राह्मणस्य कम्बल' 'चित्रा गावोऽस्य' इति व्यस्तप्रयोगोऽपि तत्रानिष्टः ।

वरील म्हणणे वरीवर नाही याचे कारण हे की, प्रथम पक्ष स्वीकारल्यास, म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या पदाचा 'ह्रस्व ल्' असा विग्रह करून 'ह्रस्व या पठ्ठीचा सामीप्य असा अर्थ मानल्यास, समास विलुप्त होतो, म्हणजे त्या समासाने सामीप्यरूप अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही व 'हकारस्य समीपवर्ती लकार' असे ज्ञान होऊ शकत नाही 'ब्राह्मणस्य कम्बल' इत्यादि स्थली ग्राम्हणाच्या समीप असलेले घोगडे असा अर्थ मुळीच ज्ञात होत नाही (उलट त्या वाक्यावरून ब्राह्मणाचे घोगडे असाच अर्थ ज्ञात होतो, म्हणजे 'ब्राह्मणस्य कम्बल' या वाक्याने सामीप्यरूप सबध बोधित होत नसून स्वस्वामिभावसबधच प्रतीत होतो ) त्याचप्रमाणे 'चित्रगु' या शब्दाने ज्या वृक्षादिकाजवळ रगी बेरगी गायी उभ्या आहेत अशा वृक्षादिकांचा बोध होत नाही ('चित्रा गावो यस्य स चित्रगु' या अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहिसमासातील लौकिक चित्रहवाक्यात असणाऱ्या 'यस्य' या पठ्ठचन्त पदाने 'यस्य वृक्षादे समीपवर्तिन्य चित्रा गाव' असा मुळीच बोध होत नसून, 'यस्य पुरुषस्य चित्रा गाव' असाच बोध होतो सारांश वरील दोन्ही उदाहरणात सामीप्यरूप सबधाची प्रतीति न होता स्वस्वामिभावसबधाचीच प्रतीति होते ) पठ्ठीचा अर्थ आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि नसल्यामुळेच, 'अनन्तर' इत्यादि अर्थांमध्ये पठ्ठीतत्पुरुष होत नाही, कारण तशा अर्थांमध्ये वेलेला पठ्ठीतत्पुरुषसमासाचा प्रयोग भाषेत कोठेहि आढळत नाही असे भाष्यात स्पष्टपणे सांगितले आहे ('पठ्ठी स्थानेयोगा' १-१-४९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'शब्दस्यापि शब्देनानन्तरादयोऽभिसम्बन्धा । अस्तेभूर्भवतीति सन्देह स्थानेऽनन्तरे समीप इति । सन्देहमात्रमेतद्भवति, सर्वसन्देहेषु चेदमुपतिष्ठते ध्यास्यानतो

विशेषप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादलक्षणमिति । स्यान् इति व्याख्यास्याम' ।  
या भाष्याचा भावार्थं हा आहे कीं, एका शब्दाचा दुसऱ्या शब्दाशी  
स्थान्यादेशसंबंध होणेंच संभवत असे नसून, आनन्तर्यं इत्यादि प्रकारचे  
संबंध संभवतात उदाहरणार्थं 'अस्तेर्भू' या स्थली 'अस्' घातूचे  
ठिकाणी 'भू' हा आदेश होतो किंवा तो 'अस्' घातूशी अनन्तर-सयुक्त-  
होतो किंवा 'अम' घातूच्या जवळ तो होतो असा सदेह उत्पन्न होतोच  
पण अशा प्रकारचा संशय केवळ नाममात्र-निरर्थक-आहे मग  
ठिकाणी सदेह उत्पन्न झाल्यास, 'व्याख्यानतो विशेष प्रतिपत्ति' प १  
ही परिभाषा लगेच मनात येते आणि त्या सदेहाचे निराकरण करण्या-  
करिता आम्ही 'अस्' घातूचे जागी 'भू' हा आदेश होतो असे व्याख्यान  
करू सारास या भाष्यावरून ह स्पष्ट होते की आनन्तर्यं, सामीप्य  
इत्यादि पंथीचे अर्थ नव्हत व त्यामुळे तशा अर्थामध्ये पंथीतत्पुरुष  
समाप्त होऊ शकत नाही ) ; एवढेंच नव्हे तर, 'ब्राह्मणस्य कम्बल'  
किंवा 'चित्रा गवोऽस्य' अशा असमस्त वाक्याचा देखील आनन्तर्यं  
इत्यादि संबंध द्योतित करण्यावरिता प्रयोग करणे अयोग्य आहे  
( कारण आनन्तर्यं, सामीप्य इत्यादि पंथीचे अर्थ नसल्यामुळे, तशा  
वाक्याचा प्रयोग कला असता आनन्तर्यं सामीप्य इत्यादि संबंधाची  
प्रतीति होऊ शकत नाही )

शब्दरत्न- विलप्टत्वादिति । 'ब्राह्मणस्य कम्बल'

इत्यादावसत्यपि प्रकरणादी स्वस्वामिभावादिप्रतीतिवदनन्तरसमीपादि-  
शब्दप्रयोगमन्तरेण सामीप्याद्यप्रतीते तस्य वल्लघर्यत्वाभावात्,  
तत्प्रयोगे त्वसामर्प्यात् पंथीममासाप्राप्तिरिति मध्यमपदलोपिसमासे,  
सौत्रे वा तत्र समासस्य विलप्टत्वमिति भावः । तदेतदाह—  
नहीत्यादिना तत्रानिष्ट इत्यन्तेन । चित्र गवोणामिति । "कुमति च" इति  
गतम् । दन्त्यपाठस्तु लेखकप्रमादात् । एव स्त्रीगवोणामित्येवज्ञेव-  
प्रकरणान्तस्य वल्लघर्यत्वाद्यपि बोध्यम् । 'अस्तेरनन्तरे समीपे वा'

इत्यादिभाष्ये त्वनन्तरादिपदाध्याहारेण तन्निष्पितसबन्धाधिक्या,  
 स्थानपदाध्याहारेण तन्निष्पितसबन्धाधिका वा षष्ठीत्यभि-  
 प्रायकम् । अत एव मनुष्मूत्रे कैयटेन 'गावोऽस्य सन्त्यनन्तरा'  
 इत्यर्थे मनुष्मूत्रादिकापरभाष्यध्याख्यावसरे आनन्तर्यमस्त्यर्थवत्प्रकृत्यर्थो-  
 पाधिरित्युक्तम्, नतु तस्य षष्ठ्यर्थत्वेन प्रत्ययार्थत्वमुक्तम् ।  
 भाष्यकृता चासामर्थ्यात्तत्र न्युत्पत्त्यभाष्य उक्तम् । षष्ठ्यर्थत्वे तु  
 प्रत्ययार्थत्वात्तवाऽसामर्थ्यम् ।

'सामासस्य क्लिष्टत्वात्' असे जें मनोरमेत म्हटल आहे त्याचे  
 कारण हें की, 'ब्राह्मणस्य कम्बल' इत्यादि स्थली प्रवरणादिक  
 काही नसून देखील तसे वाक्य उच्चारताक्षणीन जसा स्वस्वामिभाव-  
 सवधाचा बोध होतो तसा 'अनन्तर, समीप' इत्यादि शब्दाचा  
 प्रयोग केल्याशिवाय आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि अर्थांचा बोध होत  
 नाही, कारण आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि षष्ठीचे अर्थ नष्टत, व  
 'ब्राह्मणस्य अनन्तर कम्बल' अशा प्रकारे विग्रहवाक्यात 'अनन्तर'  
 इत्यादि शब्दाचा उपयोग करून 'ब्राह्मणकम्बल' असा षष्ठीतत्पुरुष  
 समास तसा अर्थान्तर्ये, सामर्थ्याच्या अभावामुळे, म्हणजे तसा  
 अर्थ चोतित करण्याचे षष्ठीत सामर्थ्य नसल्यामुळे, होऊ शकत  
 नाही म्हणून अशा ठिकाणी मध्यमपदलोपीसमास करणे किंवा  
 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'हस्यसमीपवर्तिल्' असा मध्यमपदलोपीसमास  
 करणे देखील षष्ठीसमासासारखेच क्लिष्ट आहे आणि हे स्पष्ट  
 करण्याकरिताच दीक्षितानी मनोरमेत 'न हि ब्राह्मणस्य कम्बल  
 इत्यादौ...व्यस्तप्रयोगोऽपि तत्रानिष्ट' असे म्हटले आहे (कारण  
 तसा मध्यमपदलोपीसमास करून देखील आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि  
 सवधाचा सामासिक शब्दातून बोध होणे अशक्यप्राय आहे) मनोरमेत  
 'चित्रगवीणाम्' असा जो प्रयोग केला आहे त्यात 'कुमति च'  
 सू १०५६ या सूत्राने णत्व शाले आहे मनोरमेच्या काही प्रतीत

‘चित्रगवीनाम्’ असा जो दन्त्यनकारयुक्त पाठ आढळतो तो लेखकाच्या प्रमादामुळे झाला असून अशुद्ध आहे असे समजावे त्याचप्रमाण एवशेष प्रकरणातील (‘त्यदादीनि सर्वैर्नित्यम्’ १-२-७२ या सूत्रावरील भाष्याच्या), वैयाटवृत्तित ‘ततश्चात्र गोगद् स्त्रीगवीणा वाचक’ असा जो पाठ आढळतो त्या पाठातील ‘श्रीगवीणाम्’ या स्थली देखील ‘कुमति च’ या सूत्राने णत्व झाले आहे असे समजावे (आता शकाकार अशी शंका करितो की, पष्ठीचा अर्थ सामीप्य आहे हे मानण्यास ‘पष्ठी स्थानेयोगा’ १-१-४९ या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे आणि म्हणून ‘हस्य ममीपवर्ति ल्’ असा ‘हल्’ या पदाचा पष्ठीतत्पुरुषसमाम चूक ठरत नाही या शकेवर शद्वरलकार असे उत्तर देतात की,) त्या भाष्यात ‘अन्नेरन्नरे समीपे वा’ इत्यादि जे भाष्यकारानी म्हटले आहे ते, ‘अन्नेर्भू’ या सूत्रातील ‘अस्ते’ या पष्ठीपुढे ‘समीपे, अनन्तरे’ या पदाचा अध्याहार करून त्या पदानी बोधित होणाऱ्या सवधाची वाचक ‘अन्ने’ ही पष्ठी आहे काय किंवा ‘अस्ते’ या पष्ठीपुढे ‘स्थाने’ या पदाचा अध्याहारकरून त्या पदाने बाधित होणाऱ्या स्थान्यादशसवधाची वाचक ‘अस्ते’ ही पष्ठी आहे काय, या आशयाने म्हटले आहे (त भाष्य मनोरमंत दिलेच आहे त्या भाष्यात भाष्यकारानी जो सशय उपस्थित केला आहे तो ‘अनन्तरे, समीपे, स्थाने’ या पदाचा अध्याहार करूनच उपस्थित केला आहे. त्या भाष्यात त्यानी असे मुळीच म्हटले नाही की, पष्ठीचा अर्थ आनन्तर्य, सामीप्य किंवा स्थान आहे तसा पष्ठीचा अर्थ अमता तर त्या शब्दाचा अध्याहार करण्याची बाहीच गरज नव्हती म्हणून पष्ठीचा अर्थ सामीप्य आहे हे मानण्यास वरील भाष्य प्रमाण ठरत नाही व त्यामुळे ‘हस्य ल्’ याचा ‘हसमीपवर्ती लकार.’ असा अर्थ मुळीच करता येत नाही असा शद्वरलकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) आनन्तर्य, सामीप्य



इत्यादि पठ्ठीचा अर्थ नसल्यामुळेच, 'गावोऽस्य सन्ति अनन्तरा', या अर्थामध्ये 'गो' शब्दाहून मनुप् प्रत्यय वा होऊ नये अशी 'तदस्यास्यस्मिन्निति मनुप्' ५-२-९४ या मनुविविधायक सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी जी शका उपस्थित केली आहे त्या शकापर भाष्याचे विवरण करिताना कैयटाने अस म्हटले आहे की, ज्याप्रमाणे 'गाव अस्य सन्ति' या स्थली 'अस्ति' या पदाचा विद्यमानतारूप अर्थ प्रकृतीचे, म्हणजे ज्या 'गो' शब्दाहून मनुप् प्रत्यय करणे आहे त्या 'गा' प्रकृतीचे, विशेषण होतो त्याचप्रमाणे 'गाव अस्य सन्ति अनन्तरा' या स्थली देखील आनन्तर्यरूप अर्थ 'गो' या प्रकृतीचे विशेषण मानता येतो पण आनन्तर्य हा पठ्ठीच्या प्रत्ययाचा अर्थ आहे व त्यामुळे आनन्तर्य या अर्थामध्ये मनुप्प्रत्यय होतो असे कैयटाने मुळीच म्हटले नाही आणि भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, 'गावा अस्य सन्ति अनन्तरा' या अर्थामध्ये 'गो' शब्दाहून, असामर्थ्यामुळे, तद्धित मनुप्प्रत्यय होऊ शकत नाही. जर पठ्ठीचा अर्थ अनन्तर, समीप इत्यादि असता तर, मनुप् प्रत्ययाने तो अर्थ बोधित होऊ शकलाच असता, व पठ्ठीचे ठिकाणी तसा अर्थ बोधित करण्याचे सामर्थ्य नाही (व त्यामुळे त्या अर्थामध्ये मनुप् प्रत्यय होऊ शकत नाही) असे कसे म्हणता आले असते? मनुविविधायक सूत्रावरील भाष्यात ५-२-९४ भाष्यकार म्हणतात— 'अथ क्रियमाणेऽस्यस्तिग्रहणे इह कस्मान्न भवति गावोऽस्य सन्त्यनन्तरा, गावोऽस्य सन्ति समीप इति ? ॥ असामर्थ्यात् । कथमसामर्थ्यम् ? । सापेक्षमसमर्थवद्भवतीति ।' या भाष्यावरील टीकेत कैयटाने 'असामर्थ्यादिति' हे प्रतीक घेऊन असे म्हटले आहे की, 'इह तु य प्रकृत्यर्थोपाधि प्रत्ययान्तेनाऽन्तर्भावयितुं शक्यस्तदुपाधेरेव प्रत्ययेन भाष्यम् । न च गोमानित्येतत् प्रकृत्यर्थस्यानन्तर्यं गमयितुं शक्नोतीति तदभिधानाय वाक्यमेव प्रयुज्यते । स्वस्वामिभावस्तु स्वतयंबान्तर्भावित इति तत्प्रतीतिर्भवत्येव ।'

‘तदस्यास्त्यस्मिन्निति मतुप’ सू १८९४ या सूत्राने अस्तिसमानाधिकरणप्रथमान्ताहून ‘अस्य’ किंवा ‘अस्मिन्’ या अर्थामध्ये मतुपप्रत्यय होणे सांगितले आहे. येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, ‘अस्य’ ही स्वस्वामिभावसंबंधबोधिकाच पष्ठी मानावी किंवा अनन्तरादिसंबंधबोधिका देखील पष्ठी मानावी? कैयटाचे असे म्हणणे आहे की, ‘अस्य’ या पष्ठीने जसा स्वस्वामिभावसंबंध ज्ञात होतो तसा, अनन्तर, समीप इत्यादि शब्दाचा उपयोग केल्याशिवाय, त्या पष्ठीने सामीप्यादिसंबंधाचा बोध होऊ शकत नाही, कारण आनन्तर्य किंवा सामीप्य हा पष्ठीचा अर्थ नव्हे म्हणून तसा अर्थामध्ये मतुपप्रत्यय होऊ शकत नाही आणि म्हणूनच त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, ‘अथाऽस्तिग्रहण किमर्थम्? सत्तायामर्थे प्रत्ययो यथा स्यात् । नैतदस्ति प्रयोजन, न सत्ता पदार्थो व्यभिचरति । ...इदं तर्हि प्रयोजनमस्तियुक्ताद्यथा स्यादनन्तरादियुक्तान्मा भूदिति, गावोऽस्यानन्तरा, गावोऽस्य समीप इति’ ।

शब्दरत्न- तस्माद्यत्र षष्ठ्यन्तमात्रप्रयोगे आनन्तर्यादिप्रतीतिस्तत्रानन्तरादिपदाध्याहार एव बोध्य । तस्मिन्निस्तग्रहणाभावे तस्यान्यफलकत्वे वा सूत्रानुपात्तास्त्यर्थान्तर्भवेण मत्वर्थोपबद्धब्रह्मब्रह्मिधन्व तथाभूतानन्तर्याद्यर्थान्तर्भवेण ‘चित्रा गावोऽस्य सन्त्यनन्तरा’ इत्याद्यर्थे ब्रह्मब्रह्मिधमत्वर्थोपबोधो न भवतोऽनभिधानादिति मतुप्सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । अनन्तरादेरिदमर्थत्वे “तस्येदम्” इति शैपिकोऽप्यनभिधानान्नेति “तस्येदम्” इत्यत्र भाष्ये । तदुक्तम्—अनन्तरादियु न समासोऽनभिधानादिति स्पष्टमाकर इति । तत्र समासग्रहण तद्विस्तृतत्वेरप्युपलक्षणम् ।

म्हणून जेथे केवळ षष्ठ्यन्तपदाचा प्रयोग केल्याने आनन्तर्य इत्यादि अर्थाची प्रतीति होते तशा ठिकाणी देखील, अनन्तर इत्यादि पदाचा अध्याहार मानणेच योग्य आहे असे समजावे (जसे ‘गुरुपुत्रो देवदत्तस्य किञ्चित्’ या स्थली ‘अनन्तर’ हे पद वाचयान

घातले नमून देखील जो आनन्तर्यनिरूपितमवघाचा, म्हणजे 'गुरुपुत्र, देवदत्तस्य किञ्चिदनन्तरः' असा, बोध होतो तो 'अनन्तर.' या पदाचा अध्याहार केल्यानेच होतो ) 'तदस्यास्ति' मू ५-२-१४ या मनुपुसूत्रावरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, जरी त्या सूत्रात 'अस्ति' या पदाचे ग्रहण नमले किंवा ते पद इतर प्रयोजनाकरिता, म्हणजे 'अस्ति' या घनवाचकनिष्ठप्रतिरूपक अव्ययाहून मनुप् प्रत्यय पावला नसल्यामुळे त्याहून देखील मनुप् प्रत्यय व्हावा व 'अस्तिमान्' असे मनुपप्रत्ययान्त रूप व्हावे या प्रयोजनाकरिता, घातले अमले तरी देखील, त्या 'अस्ति' शब्दाच्या अर्थाचा ('न सत्ता पदार्थो व्यभिचरति' या न्यायान्वये) प्रकृतीच्या अर्थामध्ये अन्तर्भाव होत असल्यामुळे, त्या अर्थाचा धरून जसा बहुव्रीहिसमास, म्हणजे 'चित्रा गावो यस्य स चित्रगु' असा बहुव्रीहिसमास, किंवा 'गाव सन्ति अस्य न गोमान्' असा 'गो' शब्दाहून मनुप् प्रत्यय होतो तसा त्या सूत्रात न घातलेल्या 'अनन्तर' इत्यादि शब्दाच्या अर्थाचा अन्तर्भाव वस्तुतः 'चित्रा गावोऽस्य मन्तवन्नन्तरा' असा आनन्तर्य इत्यादि अर्थामध्ये बहुव्रीहिसमास रिचा मनुप प्रत्यय होऊ शकत नाही, कारण (तसा अर्थाचा बोध करण्याचे सामर्थ्य बहुव्रीहीत किंवा मनुप् प्रत्ययान नाही व) तसा अर्थामध्ये केलेल्या बहुव्रीहीचा किंवा मनुप् प्रत्ययान्ताचा प्रयोग भाषेत कोठेहि आढळत नाही (या विषयासंबंधाचे मनुपविषादक सूत्रावरील भाष्य पूर्वी दिसेच आहे 'अनन्तर' इत्यादि अर्थामध्ये बहुव्रीहिसमास किंवा मनुप् प्रत्यय का होऊ शकत नाही याची दोन कारणे त्या भाष्यात भाष्यकारानी दिली आहेत प्रथम कारण 'अमामर्थात्' हे असून, द्वितीय कारण 'अनभिधानात्' हे आहे व भाष्यकारानी प्रथम कारणाचे व्याख्यान करिताना 'भाषेक्षमममर्थवद्भवति' असे म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा आहे की, बहुव्रीहिसमासात किंवा मनुप् प्रत्यय करणे वेळी 'अनन्तर, ममीय' इत्यादि शब्दाचा उपयोग केल्याशिवाय तसा बहुव्रीहिसमासात

किंवा मनुष्यप्रत्ययान्तात् सामीप्य इत्यादि अर्थाचा बोध करून देण्याचे सामर्थ्य नसल्यामुळे, म्हणजे तशा अर्थाचा बोध करून देण्याकरिता त्यांना 'अनन्तर, समीप' इत्यादि शब्दाची अपेक्षा असल्यामुळे, तशा अर्थामध्ये बहुव्रीहिसमास किंवा मनुष्य प्रत्यय होऊ शकत नाही 'अनभिधानात्' या द्वितीय हेतूचा अर्थ हा आहे की, भाषेत सामीप्य इत्यादि अर्थामध्ये केलेला बहुव्रीहीचा किंवा मनुष्य प्रत्ययान्ताचा प्रयोग कोठेही आढळत नाही) 'तस्येदम्' सू ४-३-१२० या सूत्रावरील भाष्यात असे म्हटले आहे की, 'तस्येदम्' सू १५०० या सूत्रातील 'इदम्' या पदाचा 'अनन्तर,' म्हणजे 'तस्येदमनन्तरम्' इत्यादि अर्थ केल्याने तशा अर्थामध्ये, त्या सूत्रान्वये होणारा शैषिक प्रत्यय होऊ शकत नाही, कारण (तसा अर्थ द्योतित करण्याचे सामर्थ्य त्या प्रत्ययान नाही व) तशा अर्थामध्ये केलेला प्रयोग भाषेत कोठेही आढळत नाही (त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात- 'तस्येदमिन्यसन्निहितेऽप्यपि । किं कारणम् ? । इदम् प्रत्यक्षवाचित्वात् । इदमित्येतत्प्रत्यक्षे वर्तते । तेनेहैव स्यात्-तस्येदमिति । तस्याऽऽ इति, तस्य तदित्यत्र न स्यात् । सिद्ध तु यद्योगा पृष्ठी तत्र । सिद्धमेतत् । कथम् ? । यद्यागा पृष्ठी वर्तते तत्रेति वक्तव्यम् । अनन्तरादिषु च प्रतिषेध । अनन्तरादिषु च प्रतिषेधो वक्तव्यम् । 'पुत्रे भाष्यकारानी 'अनन्तरादिषु च प्रतिषेध' या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे, व प्रत्याख्यान करिताना असे म्हटले आहे की, 'यदप्युच्यते-अनन्तरादिषु च प्रतिषेधा वक्तव्य इति । न वक्तव्यम् - अनभिधानादनन्तरादिपुत्पत्तिर्न भविष्यति ।' 'इदम्' हा शब्द प्रत्यक्षाचा वाचक असल्यामुळे, 'तस्य तत्' इत्यादि अर्थामध्ये शैषिक प्रत्यय न होण्याची जी आपत्ति येत होती ती टाळण्याकरिता, 'सिद्ध तु यद्यागा पृष्ठी तत्र' हे वार्तिक वार्तिककाराने पठित केले. परंतु त्या वार्तिकान्वये, 'तस्य अनन्तर.' इत्यादि अर्थामध्ये शैषिक प्रत्यय होण्याची आपत्ति येत होती ती टाळण्याकरिता, वार्तिककाराने 'अनन्तरादिषु च प्रतिषेध' हे द्वितीय वार्तिक पठित केले परंतु

माप्यकार मृगात् कर्त्तुं, अम द्वितीय वातिक पठित करण्याची काही गरज नाही, कारण 'अनन्तर' इत्यादि अर्थ साधित करण्याच सामर्थ्य पठित व पठ्यन्नाहून होणाऱ्या शैपिक तद्धित प्रत्ययान नाही, व तसा अर्थामध्ये ज्ञानेच्या शैपिक प्रत्ययाच कोणतहि उदाहरण भाषेन आढळत नाही ) या वर मागितलेल्या सर्व गोष्टी मनात घेऊन, 'अनन्तरादिषु न ममाम अनभिधानादिति स्पष्टमाकर जन दोशितानी मनोरमैत म्हाले आहे या मनोरमैतील पक्तीत 'ममाम' जमा जा शब्द बापरला आहे त्यात तद्धितवृत्तीचा देखीक मभावग हातो म्हणजे 'अनन्तर, ममीर' इत्यादि अर्थामध्ये जमा ममाम हात नाही तथा तद्धितप्रत्यय देखील होत नाही

शब्दरत्न- अनन्तरादिशब्दं पठितत्पुस्यादित्नु भवत्येव ।  
 'ग्रामरूप' 'गटगातीरम्' इत्यादी समीप एवावयवत्ववारोपेण सनात् ।  
 स्पष्टा चेय रीति "मपर्यन्तस्य" इति सूत्रे कथ्यते । किं च हस्य  
 लित्यर्थे "हल विलेखने" इति धातोलंस्पेत्वापत्ति । न च फलाभाव ?  
 'देवदत्त हल्' इत्यादी डित्वसामर्थ्यादिभस्यापि टेलोपवन्लित्वसामर्थ्या-  
 त्प्रत्ययात्पूर्वत्वाभावेऽपि लित्स्वरस्यैव फलत्वस्य वक्तुं शक्यत्वादित्यपि  
 बोध्यम् । यद्यपि "हलसोरान्" इति निबन्धेन तस्य नेत्वमिति कल्पयितुं  
 शक्यम् । तथापि ज्ञापकस्वीकारापेक्षया सूत्रावृत्तिरेव लघीयसीति दिक् ।

'अनन्तर' इत्यादि शब्दाशी पठितत्पुस्य इत्यादि ममाम होतातच (जसे 'तस्य अनन्तर- तदनन्तर' इत्यादि, कारण वृत्ति न होण्यावरिता जे अमामर्थ्य वाहिजे स अशा म्यगी नमुन, दान पदान परस्परान्वित हाण्याच सामर्थ्य आहे) 'ग्रामरूप, गटगातीरम्' इत्यादि स्थली सामीप्याच ठिकाणी अवयवबाधा आराप करून (व पठी समामातील पठ्यन्त पद अवयवपठी मानून) पठितत्पुस्यममान हातो 'मपर्यन्तस्य' ७-२-९१ या सूत्रावरील भाष्याच्या कथ्य टीकेवरून वर मागितल्याप्रमाणे अवयवत्वाचा आराप करून वर दिलेल्या उदाहरणान समाम करता यता हें स्पष्ट हात (कथ्यटानें त्या

टोकेत असे म्हटले आहे की 'सर्वत्रैवाऽन्तशब्दोऽव्ययववाची, कस्य चिन्मुह्यमव भवत्व कस्य चित्तामीप्यादुपचरितमित्यभिप्रायेणेद भाष्यम् ।') दुसरे असे की, (आनन्तर्यं सामीप्य इत्यादि पष्ठीचा अर्थ मानला व 'हल्' याचा 'हस्य समीपवर्ती लकार इत्सञ्चक स्यात्' असा अर्थ केला तर) 'हल विलेखने' या भ्वादिगणातील धातूमध्ये 'ह' च्या समीप लकार असल्यामुळे, त्याला इत्सज्ञा (होऊन 'तस्य लोप' सू ६२ या सूत्राने त्या लकाराचा लोप) होण्याची आपत्ति येईल. येथे लोपव्यतिरिक्त दुसरें काही फल नाही असे समजू नये ज्याप्रमाणे भसञ्चक अद्गगपुढे डित् प्रत्यय आल्यास त्या अद्गगाच्या 'टि' चा लोप होतो हे सांगणाऱ्या 'टे' सू ३१६ या सूत्रान्वये, भसञ्चक अद्गग नमून देखील त्यापुढे डित् प्रत्यय आला असता 'डित्वसामिप्यादिभस्यापि टेलोप' या वचनान्वये तशा अद्गगाच्याहि 'टि' चा लोप डित्वसामिप्यामुळे होतो, म्हणजे 'भू + इ + तास + डा = भवितास् + डा' येथे डा हा डित् प्रत्यय पुढे आल्यामुळे, 'भवितास्' हे अद्गग भसञ्चक नमून देखील, त्याच्या 'आस' या 'टि' चा लोप होतो, त्याचप्रमाणे (लित्प्रत्यय पुढे आला असता तशा प्रथयाच्या लगेच पूर्वी असलेला अच् उदात्त होतो हे सांगणाऱ्या 'लिति' सू ३६७६ या सूत्रान्वये) प्रत्ययभिन्न, लित पुढे आल्यास देखील त्याच्या लगेच पूर्वी असणारा अच् लित्सामिप्यामुळे उदात्त होतो असे देखील म्हणता येणे शक्य आहे व असे मानल्यास 'देवदत्त हल' म्हणजे 'हे देवदत्त हल् अस्ति' या उदाहरणातील 'हल्' या (विबबन्त प्रथमान्त) पदातील लकार वर सांगितल्याप्रमाणे, इत् मानला असता, त्या लकाराच्या लगेच पूर्वी असणारा अकार उदात्त होईल जरी 'हल्मीरान् ठक्' सू १६३३ या सूत्रामध्ये 'हल' असा सन्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे हे जापित्त होणे की, 'हल' धातूतील लकार इत् नाही असे म्हणता येऊ शकत तरी 'हल' धातूतील लकाराला जी इत्सज्ञा होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता,

'हृमीरात्' या मूत्रातीठे ङावकावा आधार घण अगा तद्दी सन्ध करण्यापेक्षा, 'हृन्वम्' या मपूग मूत्राचा द्विरावृत्ति कम्न त्या मूत्राचा कौमुदीन जमा अर्थे कला आहू तस करण्यानच अधिक लाघव आहू (नाराग मपूग 'हृन्वम्' या मूत्राचा द्विरावृत्ति करण्यापेक्षा त्या मूत्रातीठे 'हृ' या एकदगाचा द्विरावृत्ति करण्यान लाघव आहू अय मानून प्रसादकारादिकाना जा प्रकृत मूत्राचा अय करण्याचा घल कला जाहू त्यानच मपूगिन्त्याप्रमाण अनक दाग उद्भवत असल्यामुळे, तस करण्यापेक्षा मपूग मूत्राचा द्विरावृत्ति कम्न मूत्राय कल्याण वाळनाहि दाग यत नसल्यामुळे, तसच करण्यान अधिक लाघव आहू असा सन्दरलनगाच्या म्णण्याचा आगय आहू )

मनोरमा- द्वितीयेऽपि सयोगान्तलोपो दुर्लभ, यण प्रतिप-  
घारम्भान्, तत्प्रत्याख्यानपत्रेऽपि "झला झलि" इत्यती झलप्रहणमप-  
कृत्य सयोगान्तस्य झलो लोपविधानाच्च । किं च पदायशेष विना  
वाक्यार्थबोधसम्भवेन हलप्रत्याहारसिद्धे प्राणेतल्लुत्रायबोधे प्रसक्ते  
तद्द्वाराथोऽय यत्न । अस्या चावस्थाया हलशब्दार्थाप्रसिद्धौ इन्द्र एव  
दुर्लभ, सहविवक्षाया असम्भवान् । तस्माद्यथोक्तमेव न्याय्यम् ॥

द्वितीय पत्र स्वाकारन्याय दक्षात्, म्हणजे 'हृ च ल व' असा  
समाहारद्वारे कम्न 'हृन्व' अय जे पद हाते न्यानीठ अन्य लकाराचा  
'सयोगान्तस्य लाप' सू ५४ या मूत्रान जा लाप कला जाहू ता  
पत्र स्वीकारल्यास देखीक, सयोगान्त ङावकावा लाप हाग अकथ  
आहे, कारण 'सयोगान्तस्य लाप' या मूत्रावर 'यण प्रतिपचा वाच्य'  
हू वार्तिक आरभिल असल्यामुळे, त्या वार्तिकारभपेक्षात 'हृन्व'  
यानीठ सयोगान्त ङावकावा यणचा ङाव हाऊ शकत नाहीं वार्तिक  
प्रत्याख्यानपत्रात देखीक (भाष्यकाराना) 'झला झलि' या उत्तर  
मूत्रानून 'सयोगान्तस्य लाप' या पूर्वे मूत्रान 'झल' या पदाच  
अपर्याप्त कम्न सयोगान्त ङावकावा लोप हाता अस विधान केले

अमल्यामुळे व 'हल्' यातील अन्त्य लकार झट् नमल्यामुळे, त्याचा लोप होऊ शकत नाही ('गयोगान्तस्य लोप' ८-२-२३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'मयोगान्तस्य लोपे यण प्रतिषेध' हे वार्तिक प्रथम पठित करून, पुढे त्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान करिताना 'न वा, झलो लापात् ।' हे द्वितीय वार्तिक पठित केले आहे व जसे म्हटले आहे की, 'न वा वक्तव्यम् । किं वारणम् ? । झलो लोपात् । झलो लोप मयोगान्तलोपो वक्तव्य ।' माराज वार्तिकारभषध मानला तर, लकार यण् अमल्यामुळे न्याचा लोप होऊ शकत नाही. वार्तिकप्रत्याख्यानपक्ष मानला तरी, लकार झल् नमल्यामुळे त्याचा लोप होऊ शकत नाही एकदरीत दाव्ही पक्षात लकाराचा लोप होणे अशक्य आहे म्हणून 'हल् च ल् च' असा समाहारद्वन्द्व वचन व त्याचा 'व्यञ्जनमिन् अन्त्यलकारश्च इत्' असा अर्थ मिळ करण्याकरिता 'हल्' असे पद सिद्ध करून त्यातील अन्त्य लकाराचा 'मयोगान्तस्य लोप' या सूत्राने लोप होऊ शकत नमल्यामुळे, 'हल्' या अन्तिम शिवसूत्रातील अन्त्य लकाराला इत्मज्ञा प्राप्त करून देण्याची जी अशा तऱ्हेची घटपट केली आहे ती, वर सांगितल्याप्रमाणे दोषयुक्त अमल्यामुळे त्यास्य आहे, आणि त्यामुळे द्वितीय द्वन्द्व पक्ष देखील स्वीकारता येत नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) दुसरे असे की, वाक्यातील प्रत्येक पदाच्या अर्थाचा बोध झाल्याशिवाय संपूर्ण वाक्याच्या अर्थाचा बोध होणे असंभवनीय अमल्यामुळे, जोपर्यंत हट्प्रत्याहार मिळत होत नाही (व 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' असा अर्थ आहे हे ज्ञान होत नाही) तोपर्यंत 'हलन्त्यम्' या संपूर्ण सूत्राच्या अर्थाचा बोध होणे अशक्य आहे अशी जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिताच 'हल् च ल् च' असा समाहारद्वन्द्व वरण्याचा प्रयत्न केला आहे. यण असा द्वन्द्वमेवाम करतेवेळी त्या समामातील 'हट्' या पदाचा अर्थ अप्रसिद्ध-अज्ञात-अमल्यामुळे, अशा ठिकाणी द्वन्द्वमेवाम होऊच शकत नाही, कारण येथे अशा स्थितीत मङ्गलविषया अमणे असंभवनीय



आहे, म्हणजे जेथे द्वन्द्वममाम ऋतेवेष्टी त्या ममाभातील प्रत्येक पदाच्या अर्थाचा बोध झालेला नाही तथा ठिकाणी सहविवक्षा समवतच नाही (व जमा रीतीने येथे सहविवक्षेचा अभाव असल्यामुळे द्वन्द्वममाम होऊच शकत नाही या विषयाचे विस्तृत विवरण शब्दरत्नात केले जाईल) म्हणून ('इद्' या एकदेशाचा 'हृद् च ल् च' असा द्वन्द्वममास करण्यापेक्षा) 'हृत्स्वम्' या मपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति करून जमा त्या सूत्राचा कौमुदीत अर्थ केला आहे तथाच तद्देने त्या सूत्राचा अर्थ करणे न्याय्य-आय-आहे

शब्दरत्न- झलो लोपेति । सौत्रलोपाश्रयणे तु मूलोक्तमेव लघु । असम्भवादिति । नच "आद्यन्तो ट्किन्तो इत्यादौ यथासदन्व्यमन्वयेऽपि प्रथमतः साहित्यावच्छिप्रे साहित्यावच्छिप्रांन्वयमात्रेण सहविवक्षामाश्रित्य यथा द्वन्द्वसाधुत्वं तथेहापि प्रथमतः एकारो हृत्पदवाच्यदेव्" इति सामान्यतो बोधं कल्पितमादाय द्वन्द्वसाधुत्वम्, ततो विशेषजिज्ञासायाम् "आदिरन्वयेन" इत्येकवाक्यतया विशेषतो वाक्यार्थो लक्ष्यमस्कारकः । किं च, सहविवक्षा = सहवक्तुं वक्तुरिच्छा, सा च सूत्रप्रणयनानुपपत्त्या पाणिनेस्ततः पूर्वमपि हृत्पदायंज्ञानादसन्निव, बोद्धुंबोधस्तु क्रमेणैवेति वाच्यम्, "आद्यन्तो" इत्यादौ यथासदन्व्यसूत्रारम्भसामर्थ्येन तथासाधुत्वाद्गोकारेऽप्यन्यप्रकारेण तस्य साधुत्वकल्पने माताभावात् ।

( 'हृद् च ल् च हृत्स्वम्' असा द्वन्द्वममास करून 'हृत्स्वम्' असा जें सामागिक पद हाने त्यातील अन्वय लकार इद असल्यामुळे व 'सयोगान्त्वम्य झला लोप' असे भाष्यवरून असल्यामुळे त्याचा आप न होण्याची जी आपनि येने ती टाळण्याकरिता त्या अन्वय लकाराचा निषान्ताने) मीत्रलोप झाला आहे असे मानण्यापेक्षा 'हृत्स्वम्' या मपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति करून त्या सूत्राचा कौमुदीत जमा अर्थ केला आहे तसे करण्यातच लघव आहे (व मीत्रलोप मानण्यात मीत्ररूप दोष आहे आता मनोरमेत 'द्वन्द्व एव दुर्लभ सहविवक्षाया

असम्भवान् अम जे म्हटले आहे त्यावर शकाकार अशी शका करतो की, 'ड मि घुट्, नश्च, सि तुक्' मू १३१-३३ इत्यादि सूत्रान्वये लक्ष्याला टित किन् आगम करतेवेळीच) ज्याप्रमाणे 'आद्यन्ती टक्ती' मू ३६ इत्यादि मीत्र वाक्यात ययासस्य अन्वय केला जातो, म्हणजे 'टित आद्यवयवो भवति, किन् अन्तावयवो भवति' असा 'ययासस्य मनुदेश समानाम्' मू १२८ या सूत्राच्या सहायाने लक्ष्याला सस्कार करणेवेळीच अनुक्रमे अन्वय केला जातो, तरी 'आद्यन्ती टक्ती' या वाक्याचा प्रयोग करतेवेळी 'टक्ती' या समुदायाचा 'आद्यन्ती,' या समुदायाशी अन्वय केल्यान (वच'याचे ठिकाणी असलेली) जी महविवक्षा ज्ञान होणे तिचा आश्रय केल्याने त्या सूत्रातील दोन्ही द्वन्द्वसमास माघु ठरतात, त्याचप्रमाणे 'हल् च ल् च हल्' या स्थली 'लकार इत्, हल्पदवाच्यश्च इत्' असा जो प्रथम सामान्य बोध होतो त्याचा आश्रय केल्याने हा द्वन्द्वसमास देखील माघु मानता येतो त्यानंतर (या द्वन्द्वसमासातील 'हल्' या पदाचा अर्थ काय आहे ही) विनोप जिज्ञासा उत्पन्न झाली असता ('अन्त्य ल् इत्' असा अर्थ केल्याने अन्तिम शिवसूत्रातील अन्य लकाराला इत्प्रज्ञा प्राप्त झाली असल्यामुळे) 'आदिरन्त्येन महेता' या सूत्राच्या सहायाने (हल्प्रत्याहार मिद्ध होऊन 'हल्' या पदान्चा अर्थ 'व्यञ्जन' आहे असा) विनोप बोध होतो व 'अन्त्य हल् इत्प्रज्ञा स्यात्' असा जो वाक्यार्थ निष्पन्न होतो तो लक्ष्यास मस्कार करण्याच्या उपयोगी पडतो, म्हणजे उपदेशविषयीभूत-ज्याचे पाणिनाय शास्त्रात आद्योच्चारण केले आहे असा-शब्दातील अन्त्य व्यञ्जन इमज्ज असनें असा बोध होऊन त्या अन्त्य व्यञ्जनाचा 'तस्य गर' या सूत्राने लोप करण्यात वर मिद्ध झालेला वाक्यार्थ उपयोगी पडता (शकाकार म्हणतो की, लक्ष्याला मस्कार करतेवेळी 'आद्यन्ती टक्ती' या सूत्रातील 'टक्ती' या मूत्रां सामामिक पदाचा 'आद्यन्ती' या मूत्रा सामामिक शब्दाशी अन्वय हाणे विवक्षित नाहा वाग्य ता' अन्वय होणे विवक्षित

वसते तर, त्या मूखाचा असा विपरीत अर्थ झाला असता की, 'टित्' व 'कित्' हे दोन्ही प्रकारचे आगम ज्यांग हातात त्याचे ते आद्यवयव व तमच अन्तावयव देखील होताना वास्तविक अध्ययनकार-  
 -लक्ष्याला आगम-करतेवेळी 'टित्' चा 'जादि' या पदाची व 'कित्' चा 'अन्' या पदाची अन्वय हाणे विवक्षित आहे मारास इतरगणयोग-  
 द्वन्द्व होण्यास जी साहित्याची अपेक्षा असते ती 'जोद्यन्तो' व 'टिकितो' या दोन्ही स्थली नम-यामूळे, या दोन्ही ठिकाणी वास्तविक द्वन्द्वममाम  
 न ज्ञांग पाहिजे तरी पण 'जाद्यन्तो टिकितो' या वाक्याचा प्रयोग केला  
 असता, 'टिकितो' या पदाचा 'आद्यन्तो' या पदाची जा कल्पित अन्वय  
 होतो त्या कल्पित अन्वयाचे आधारावर वस्त्याचे ठिकाणी महविवक्षा  
 आहे असे मानल्याने ज्याप्रमाणे हे वरील दोन्ही द्वन्द्वममाम माधु मानले  
 जातात त्याचप्रमाणे, 'हल् च ल् च हल्' या द्वन्द्वममामान देणोठ  
 'हल्' या संपूर्ण समुदायाचा 'इत्' या पदाची जा कल्पित अन्वय होतो  
 त्या कल्पित अन्वयाचे आधारावर वस्त्याचे ठिकाणी महविवक्षा आहे  
 असे मानल्याने हा द्वन्द्वममाम देखील साधु मानता येतो इतर की,  
 असा द्वन्द्वममाम करतेवेळी जसा 'ल्' या पदाचा 'अन्तिम शिवसूत्रातील  
 लकार' असा निश्चित अर्थ ममाम करणाऱ्याला ज्ञान आहे नसा  
 त्याला 'हल्' या पदाचा निश्चित अर्थ ज्ञान नाही तरी पण त्या पदाचा  
 काहीनरी अर्थ असलाच पाहिजे असे त्याला सामान्य ज्ञान आहेच, व  
 'पाठ्यमादयंत्रमो वगीयान्' या न्यायान्वये 'ल्' या पदाचा 'इत्' ची  
 प्रथम अन्वय केल्याने लकार इत्मजव ठरत असल्यामुळे, 'जादिगन्त्येन  
 मदेना' या मूखाच्या गहापाने इत्प्रसाहार मिळ केला असता, 'इत्' या  
 पदाचा 'व्यञ्जन हा अर्थ आहे हनतर त्या श्रोत्याला-याणिनीय मूनाच  
 अध्ययन करणाऱ्या पुरुषाला-ज्ञान होऊ शकतेच म्हणून हा द्वन्द्वममाम  
 जसा मानता येत नाही पण 'हल् च ल् च हल्' असा द्वन्द्वममाम  
 करतेवेळी जर 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञानच नाही तर महविवक्षा  
 कशी मानता यावी ? वा याचे ठिकाणी महविवक्षा तेज्याच मानता  
 येते की, जेव्हा दोन किंवा अधिक पदाचा इतरगणयोगद्वन्द्व करणेवरील

त्या वक त्याला त्या समासात अवयवीभूत अमलेल्या सर्व पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर शकाकार पुढे सांगितल्याप्रमाणे उत्तर देतो ) दुसरे असे की, सहविवक्षा या शब्दाचा 'सह वक्तु वक्तुरिच्छा'—एकत्र उच्चारण्याची वक्त्याची इच्छा—असा अर्थ आहे 'हलन्त्यम्' हे सूत्र रचणाऱ्या पाणिनीला ते सूत्र रचण्यापूर्वी जर 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नसते तर त्याला ते सूत्र रचताच आले नसते पण त्याने ते सूत्र रचले असल्यामुळे, ते सूत्र अनुपपन्न—निरर्थक—न ठरावे व त्या सूत्राची उपपत्ति लावता यावी याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की त्याला ते सूत्र रचण्यापूर्वी 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान होते व अशा रीतीने त्याचे ठिकाणी सहविवक्षा होती हे सिद्ध होते परंतु श्रोत्याला मात्र क्रमानेच बोध होतो, म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या पदाचा 'हल् च ल् च' असा विग्रह केल्याने 'अन्त्य हल् इत् लकारश्च इत्' असे जे वाक्य तयार होते ते ऐकतेवेळी पाणिनीय शास्त्राचे अध्ययन करणाऱ्या पुरुषाला जरी अन्तिम शिवसूत्रातील लकार इत्सज्ञक होतो एवढेच प्रथम ज्ञान होते व 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे एकदम ज्ञान होत नाही तरी, लकार इत्सज्ञक होतो हे ज्ञान त्याला झाले असल्यामुळे तो 'आदिरन्त्येन सहेता,' या सूत्राच्या सहायाने जेव्हा नंतर हल्प्रत्याहार सिद्ध करतो तेव्हा त्याला 'हल्' या पदाचा अर्थ व्यञ्जन आहे असे मागून ज्ञान होणेच (सारांग 'हलन्त्यम्' हे सूत्र रचणाऱ्या पाणिनीचे ठिकाणी 'अन्त्य हल् ल् च इत्' अशी वर सांगितल्याप्रमाणे सहविवक्षा होती असे मानता येत असल्यामुळे, 'हल् च ल् च हल्ल्' हा द्वन्द्वसमाम साधु मानता येण्यात कोणतीही अडचण येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'न च आद्यन्तो टञितौ इत्यादी...क्रमेणैवेति' हा सर्व शकाग्रन्थ आहे हे लक्षात ठेवावे आता या ग्रन्थात शकाकाराने जी शका केली आहे त्या शकेवर उत्तर देताना शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, ) ही शका वरोवर नाही, कारण 'आद्यन्तो टञितौ' इत्यादि स्थली सहविवक्षा

नमून देखील 'आद्यन्तौ, ट्वितौ' इत्यादि द्वन्द्वसमास, 'यथासम्यमनुदेश समानाम्' मू १०८ हे सूत्र आरभिले अमन्याभुळें त्या सूत्राच्या आरभनामध्यानि जरी साधु मानले जातात तरी, ज्या स्थली यथामस्य सूत्र लागू पडत नाही तशा ठिकाणी सहविवक्षा नमून देखील वेलेला द्वन्द्वसमास इतर रीतीने, म्हणजे शकाकाराने जी तऱ्हा सांगितली आहे त्या तऱ्हेने, साधु ठरतो असे मानव्यास बोणतेहि प्रमाण नाही ('शत्रु मित्र विपत्ति च जय रञ्जय भञ्जय' इत्यादि लौकिक प्रयोगात जेथें द्वन्द्वसमास न करिता असमस्त पदें उच्चारली आहेत तशा स्थली स्थानरूप लौकिक प्रमाणांन्वयें 'शत्रु जय, मित्र रञ्जय, विपत्ति भञ्जय' असा यथासत्य अन्वय ज्याप्रमाणे होतो त्याचप्रमाणे व्याकरणशास्त्रात देखील द्वन्द्वसमास न करिता असमस्त उद्देश्यरूप व विधेयरूप पदें उच्चारली असली तर त्या स्थानरूप लौकिक प्रमाणांन्वयें यथासम्य अन्वय होऊ शकतो पण लौकिक प्रयोगात जर द्वन्द्वसमास करून एखादे वाक्य उच्चारले असेल तर तशा स्थली स्थानरूप प्रमाण लागू केल्याने यथासम्य अन्वय प्रतीत होऊ शकत नाही उदाहरणार्थ 'अजाविघनी देवदत्तयज्ञदत्तौ' अशा द्वन्द्वसमासघटित वाक्याचा प्रयोग केला असता, 'देवदत्तयज्ञदत्तौ' या सामासिक पदाचा 'अजाविघनी' या सामासिक पदाशी अन्वय होत असून नमान्वय होत नसल्यामुळें, अजा देवदत्ताच घन आहे व अवि यज्ञदत्ताच घन आहे असा क्रमिक बोध होत नमून, देवदत्त व यज्ञदत्त या दोघाचेहि अजा व अवि हे घन आहे असाच समुदायरूप बोध होतो पाणिनीय व्याकरणशास्त्रात असे द्वन्द्वसमासघटित सूत्र उच्चारले असता, समुदायाचा समुदायाशी अन्वय न होता क्रमिक अन्वय व्हावा एवढ्याकरिता न 'यथानस्यमनुदेश' हे सूत्र आरभिते आहे, व त्या सूत्राच्या आरभनामध्यानिच 'आद्यन्तौ ट्वितौ' मू ३६, 'तस्थस्थमिषा तातताम' मू २१९९ इत्यादि सूत्रात निर्दिष्ट असलेले द्वन्द्वसमास सहविवक्षा नमून देखील साधु मानले जातात व तशा ठिकाणी समुदायाचा समुदायाशी अन्वय न होता क्रमान्वय

होतो 'आद्यन्तो' टकितो १ १ ४६ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'ममासनिदेशोऽयं तत्र न जायते क आदि कोऽन्त इति । तद्यथा । अजाविघनां देवदत्तमज्ञदत्तावित्युक्ते तत्र न जायते कस्याजा घन कस्यावय इति । यद्यपि तावन्लोक एष दृष्टान्तो, दृष्टान्तस्यापि पुर्यारम्भो निवर्तको भवति । अस्ति चेह कश्चिन्पुर्यारम्भ ? अस्त्येत्याह । क ? । मर्यातानुदेशो नाम । ' या भाष्यावहन ह स्पष्ट हात की, जेथें पाणिनीय सूत्रान उद्देश्याचा व विधेयाचा सहविवक्षा नमून देखील द्वन्द्वममामरूपान प्रयोग केला आहे तशा ठिकाणी यथासत्यमूत्राच्या आरभमामथपनिच श्रमिक अन्वय होतो व सहविवक्षा नमून देखील केलेले तसे द्वन्द्वममाम माधु मानते जातात पण 'हल् च ल च हल् इत्' या स्थली यथासत्यमून लागू पडत नाही, कारण येथें 'हल्' व 'ल्' ही दोन उद्देश्ये असून 'इत्' ह एकच विधेय आहे माराश या वरील उदाहरणात उद्देश्य व विधेय याची साया सारखी नमत्यामुळें, 'हलन्वयम्' हे मून यथासत्य मूत्राचा विषय होऊ शकत नाही व त्यामुळें या स्थली सहविवक्षा नमून देखील जो प्रसादकारादिकानी द्वन्द्वसमास कण्याचा प्रयत्न केला आहे तो प्रयत्न निष्फल असून त्यानी केलेला द्वन्द्वममाम माधु मानत, येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

शब्दरत्न— किं च, 'श्रोतृणा सहबोधो भवतु' इतीच्छया सह वक्तुमिच्छायाम् एव सहविवक्षात्वेन श्रोतृणामपि सहबोध एषोचित । तादृशोच्छ्रमा तेषां तादृशबोधोऽज्ञानशब्दप्रयोगे तु पाणिनेर्भ्रान्तत्वापत्तिः । 'मुलनयन पश्य' इत्यादौ तु न दोषः, उभयतत्वेन जात प्रत्येव तादृशशब्दप्रयोगान् । तेन रूपेण ज्ञान भ्रम, प्रमा घेत्यन्यदेतत् ।

दुमरे असे की, सहविवक्षा या शब्दाचा (जमा शक्यतेराने वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थ केवळ आहे तो अर्थ वरोवर नमून) 'श्रोतृणा सहबोधो भवतु इतीच्छया सहवक्तुं वक्तुमिच्छा' असा वास्तविक अर्थ आहे, म्हणजे वक्तव्यान एवार्थे वाक्य उच्चारणे जमता जमा नें वाक्य

उच्चारतेवेळी त्याला त्या वाक्याचा अर्थ अवगत असतो त्याचप्रमाणे श्रोन्याला देखील ते वाक्य ऐकल्याबरोबर त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध व्हावा अशी जी वक्त्याची इच्छा ती सहविवक्षा होय, व त्या शब्दाचा असा अर्थ असल्यामुळे, श्रोन्याला देखील (वक्त्याने वाक्य उच्चारले असता जसा त्याला त्या वाक्याचा अर्थ अवगत असतो तसा) बोध होणेच उचित आहे सारास 'श्रोतृममवेन सहज्ञान मदिष्टनाघनम्' असा प्रकारची वक्त्याचे ठिकाणी जमणारी जी इच्छा निलाच सहविवक्षा म्हणताना म्हणून वक्त्याने एखादे वाक्य उच्चारले असता ते वाक्य ऐकल्यावर जर श्रोन्याला त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही तर तशा स्थळी वक्त्याचे ठिकाणी सहविवक्षा होती असे मानता येत नाही ) पाणिनीला सहविवक्षा असून देखील, म्हणजे त्याने उच्चारलेल्या मूत्राच्या अर्थाचा श्रोन्याला ते मूत्र ऐकल्याबरोबर बोध व्हावा अशी त्याची इच्छा असून देखील, जर त्याने असा द्वन्द्वममामघटित वाक्याचा प्रयोग केला असेल की, ते वाक्य ऐकल्यावर श्रोन्याला त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही तर पाणिनीने भ्रमाने-चुकीने-तशा वाक्याचा प्रयोग केला असे मानण्याची आपत्ति येते ('हृन्त्यम्' या मूत्रातील 'हृ' हे पद 'हृ' च ल' च' या द्वन्द्वममामाचे घटक पद आहे असे मानल्यान, ते मूत्र उच्चारतेवेळी जरी पाणिनीने 'हृ' चा 'व्यञ्जन' हा अर्थ आहे हे ज्ञान होते तरी ते मूत्र उच्चारले असता, श्रोत्याला 'हृ' या पदाचा अर्थ ज्ञान होत नसल्यामुळे, 'श्रोतृणा सहवाधो भवतु' अशी पाणिनीची इच्छा असून देखील, त्याने भ्रान्तीने 'हृन्त्यम्' हे मूत्र उच्चारले आहे असे मानण्याचा अनिष्ट प्रसंग येतो पण तशा सर्वत्र आचार्यांना भ्रान्ति हाणे असस्य आहे म्हणून हेच मानत पाहिले की, पाणिनीने 'हृन्त्यम्' या मूत्रातील 'हृ' हे पद 'हृ' च ल' च' असा द्वन्द्वममामाचे घटक पद आहे व त्याचा व्यञ्जन असा अर्थ आहे या अभिप्रायाने मुठीच उच्चारले नाही पुन्हा

शकाकार अशी शका करतो की, द्वन्द्वसमामघटक दोन पदांपैकी श्रोत्याला जसे एकाच पदाच्या अर्थाचे ज्ञान असून दुसऱ्या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नाही तशा ठिकाणी देखील 'मुखनयन पश्य' इत्यादि द्वन्द्वसमासघटित वाक्याचा प्रयोग केलेला भाषेत आढळतो, म्हणजे 'मुखनयनम्' या सामासिक पदात मुख व नयन हे जे दोन शब्द आहेत त्यापैकी श्रोत्याला जरी एकाच शब्दाच्या अर्थाचे ज्ञान असले व दुसऱ्या शब्दाच्या अर्थाचे मुळीच ज्ञान नसले तरी वक्ता तसा प्रयोग भाषेत करित असतो म्हणून 'हल् च ल च हल्' अशा अभिप्रायाने 'हल्' हे पद उच्चारले असता जरी श्रोत्याला 'हल्' या द्वन्द्वसमासघटक प्रथम पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नसून केवळ 'ल्' या द्वितीय पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे तरी अशा ठिकाणी वक्त्याने-पाणिनीने-केलेला द्वन्द्वसमासाचा प्रयोग साधु ठरतो या शकेवर शब्दरत्नकार अस उत्तर देतात की, 'मुख च नयन च तया समाहार मुखनयनम्' असा 'द्वन्द्वश्च प्राणिनूर्यमेनाङ्गानाम' सू १०६ या सूत्रान्वये ममाहारद्वन्द्व करून) 'मुखनयन पश्य' इत्यादि प्रयोग करण्यात काही दोष येत नाही, कारण तशा वाक्याचा प्रयोग अशाच श्रोत्याला उद्देशून वला जातो की, ज्याला मुख व नयन या द्वन्द्वसमामघटक दोन्ही पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे असे वक्ता समजतो हे शक्य आहे की श्रोत्याला तशा द्वन्द्वसमामाताल दोन्ही पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे असा वक्त्याचे ठिकाणी झालेला ग्रह कदाचित् सारा अमल किंवा चुकीचा अथवा आरोपित असल, पण ही गोष्ट वेगळी (तशा चुकीच्या किंवा आरोपित ग्रहाने वक्त्याने केलेला द्वन्द्वसमासाचा प्रयोग साधु मानण्यात काही दोष येत नाही )

शब्दरत्न- किं च पाणिने पूर्वं हल्पदार्यज्ञानेऽपि तदभिप्रायेण न प्रयोग । अन्यथा व्याख्यातुपरम्परावगतवक्तृतात्पर्यानुपपत्त्या "लट् स्मे" इति सूत्रस्यैक्यटोक्तरीत्या लक्षणया, तन्त्रान्तरीयप्रथमादिव्यवहारेण प्रथमादिपदानामिव शक्यतनुमानाद्वा तत श्रोतृणां



बोधसम्भवेनेतरेतराश्रयस्यैवाभावेन तदाशङ्का “लश्चेतिवक्तव्यम्” इत्यादिसमाधानपरभाष्यासङ्गत्यापत्तेः । न चैवमजादिव्यवहारस्यापि लक्षणादिर्नैवोपपत्तावादिरन्त्येनेति सूत्रवैयर्थ्यम्, क्वचित्लक्षणादिना बोध इति सर्वत्र लक्षणाद्याश्रयणमेवेति नियमाभावात् । “नासूपा कर्तव्या यत्रानुगमः शिष्यते” इति “पद्यक्तिविशति” इति सूत्रे भाष्योक्तेः ।

दुसरे अमे की, ‘हलन्त्यम्’ हे सूत्र रचण्यापूर्वी पाणिनीला जरी ‘हल्’ या पदाचा अर्थ ‘व्यञ्जन’ आहे असे ज्ञान होते तरी, त्याने त्या सूत्राने ‘हल्’ या पदाचा प्रयोग ‘व्यञ्जन’ या अर्थामध्ये केला नाही ‘व्यञ्जन’ या अर्थामध्ये त्याने त्या सूत्रात ‘हल्’ या पदाचा प्रयोग केला असे मानल्यास, वक्त्याला—पाणिनीला—अभिप्रेत असलेल्या व गुरुशिष्यपरंपरेने—पाणिनी, त्याचे शिष्य, त्या शिष्याचे शिष्य इत्यादि परंपरेने—ज्ञान होणाऱ्या ‘व्यञ्जन’ या अर्थामध्ये ‘हल्’ या पदाचा पाणिनीने जो उपयोग केला आहे त्या अर्थाची इतर रीतीने उपपत्ति लागू राहण नसल्यामुळे, (१) ‘लट् स्मे’ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत अशी बंधटाने लक्षणा मानली आहे तशी लक्षणा मानल्याने, किंवा (२) इतर व्याकरणाच्या व्याकरणग्रन्थात ‘मु औ जम्’ म्हणजे प्रथमा, ‘अस् औट् शम्’ म्हणजे द्वितीया इत्यादि केलेल्या व्यवहागला घट्टनच पाणिनीने त्याच अर्थामध्ये प्रथमा, द्वितीया इत्यादि शब्दाचा प्रयोग केला आहे असे ज्याप्रमाणे शक्य-नुमानाने ठरविले जाते, म्हणजे ‘मु औ जम्, अम् औट् शम्’ इत्यादि त्रिकांचे टिकाणी अनुक्रमे प्रथमा, द्वितीया इत्यादि अर्थाचा बोध करण्याची अभिधाशक्ति आहे असे अनुमानाने ठरविता येते, त्याच-प्रमाणे ‘हल्’ या शब्दाचा प्रयोग ‘हलन्त्यम्’ या सूत्रात पाणिनीने, तो शब्द अभिधाशक्तीने ‘व्यञ्जन’ या अर्थाचा वाचक आहे असे ज्ञानून, त्या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे असे शक्यनुमान केल्याने, म्हणजे ‘हल्पद हकारादिषु शक्तम् = हकारादिलान्तसमुदायपटवबोध-जनकम्, हकारादिबोधतात्पर्येण पाणिन्युच्चरितत्वात्’ अशा तऱ्हेचे

शक्त्यनुमान केल्याने, श्रोत्याला उपदेशविषयीभूत शब्दातील अन्त्य व्यञ्जन इत्सन्नक होते असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राच्या अर्थाचा बोध होणे संभवते पण तसे मानले तर अन्योन्याश्रयरूप दोष मूळीच येत नाही व त्यामुळे 'हलन्त्यम्' १-३-३ या सूत्रावरील ज्या भाष्यात भाष्यकारानी अन्योन्याश्रयदोषरूप द्या उपस्थित केली आहे व त्या दकेच्या परिहाराय 'लक्ष्मेति वचनव्यम्' ('एकशेष-निर्देशाद्वा सिद्धम्') इत्यादि वचने पठित केली आहेत ते समाधानपर भाष्य असणाने ठरण्याची आपत्ति येते ('लट् स्मे' ३-२-११८ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'स्मपुरा भूतमाने' व 'न स्मपुराऽद्यतने' अशी दोन वार्तिके पठित केली आहेत पहिल्या वार्तिकाचा 'स्म' किंवा 'पुरा' याचा वाक्यात उपयोग केला असल्यास, सामान्य भूतकालवाचक अर्थामध्ये लट् लकाराचा प्रयोग करावा असा अर्थ केला, व द्वितीय वार्तिकाचा 'स्म' किंवा 'पुरा' याचा वाक्यात उपयोग केला असल्यास, सामान्य अद्यतनभूत या अर्थामध्ये लट् लकाराचा प्रयोग होऊ शकत नाही, म्हणजे अनद्यतन-भूत या विशेष प्रकारच्या भूतकालवाचक अर्थामध्येच लट् लकाराचा प्रयोग होतो, असा अर्थ केला तर, वरील दोन वार्तिके परस्परविरुद्ध अर्थाने प्रतिपादन करणारी वार्तिके आहेत असे मानण्याची आपत्ति येते. ही आपत्ति टाळण्याकरिता बँयटाने प्रथम वार्तिकातील 'स्मपुरा' या पदाचा, ज्या सूत्रात 'स्म' हा शब्द आहे त्या सूत्रापामून ज्या सूत्रात 'पुरा' हा शब्द आहे त्या सूत्रापर्यंतची पाच सूत्रे, म्हणजे 'लट् स्मे' अपरोक्षे च, ननी पृष्टप्रतिवचने, नन्वोविभाषा, पुरि लुट् चाम्मे' सू २७७८-२७८२, असा लक्षणेने अर्थ केला आहे व असा लक्षणेने 'स्मपुरा' याचा अर्थ रत्न वरील दोन वार्तिकाचा असा अर्थ वेगळा आहे की, वर मागितलेल्या पाच सूत्रांपैकी दोन सूत्रानी-म्हणजे सूत्र २७८०-८१ या सूत्रानी-सामान्य भूतकालवाचक अर्थामध्ये लट् लकाराचा प्रयोग होतो, पण बाकीच्या ज्या तीन सूत्रात 'स्म' व

‘पुरा’ हे शब्द आहेत अशा ‘लट् स्मे, अपरोक्षे च, पुरि लुङ् चास्मे’  
 त्या तीन सूत्रांनी होणारा लट् लकाराचा प्रयोग सामान्य भूतकाल-  
 वाचक अर्थांमध्ये करता येत नसून अनद्यतनभूतकालवाचक विनोप  
 अर्थांमध्येच करता येतो त्या भाष्यावरील टीकेत बघटाने असे  
 म्हटले आहे ‘इत आरभ्य पञ्चमूत्र्या कालविभागप्रतिपादनाय वातिक-  
 द्वयम्, स्मपुराभूतमात्रे, न स्म पुराद्यतन इति । तस्याज्यमर्थ-प्रथमे  
 वानिके स्मपुराशब्दाभ्यामाद्यन्ताभ्या पञ्जसूती लक्ष्यते । तथ भूतमात्रे  
 प्रत्ययो भवति । स्मपुरान्क्षणम्नु प्रत्ययोज्जनने न भवति । एतदुक्त  
 भवति-लट् स्मे, अपरोक्षे च, पुरि लुङ् चास्मे इति सूत्रत्रयेणाज्यतने  
 भूतविनोपे प्रत्ययो भवति । नती पृष्टप्रतिवचने, नन्वोविभाषेत्येताभ्या तु  
 भूतमात्रे प्रत्यय ।’ मारात ‘स्मपुरा’ या शब्दाचा ‘स्म’ पासून  
 ‘पुरा’ पर्यंत असा ज्याप्रमाणे बघटाने लक्षणेने अर्थ केला आहे  
 त्याचप्रमाणे ‘हलन्वयम्’ या सूत्रातील ‘हल्’ या शब्दाचा ‘ह’  
 पासून ‘ल्’ पर्यंत निवसूत्रातील वर्णसमुदाय असा लक्षणेने अर्थ  
 करता येतो, व त्या सूत्रात ‘अन्वयम्’ हे अवयववाचक पद पाहिले  
 असण्यामुळे, उपादेशविषयोभूत शब्दान-आद्योच्चारणान-अमणारा  
 निवसूत्रस्थहकारादिलकारान्तसमुदायान्तर्गत अन्य वर्ण-व्यञ्जन-  
 इत्सज्ञक होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ कल्पित होतो वण तसा अर्थ  
 ‘हल्’ शब्दाचे टिकाणी अभिधासक्ति मानल्याने बोधित हाऊ शकत  
 असल्यास, लक्षणावृत्तीचा आश्रय करणे अनुचित आहे हा आशय  
 मनात धरून शकतार असे मुक्तवितो की, ‘हल्’ हे पद अभिधावृत्तीने  
 ‘व्यञ्जन’ या अर्थचि वाचक आहे असे मानता येते; कारण  
 पाणिनीने अष्टाध्यायीत ‘प्रातिपदिकापंलिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा,  
 कर्मणि द्वितीया, कर्तृकरणयोऽन्तृतीया’ इत्यादि सूत्रान् प्रथमा,  
 द्वितीया, तृतीया इत्यादि विभक्तीना निर्देश केला असून ज्याअर्थी  
 प्रथमा, द्वितीया, तृतीया इत्यादि कशाम म्हणावे याबद्दल कोठेहि  
 विधान केले नाही त्याअर्थी इतर व्याकरणग्रन्थात ‘मु ओ जन इति

प्रथमा, अम् औट् शस् इति द्वितीया' इत्यादि प्रथमा द्वितीया वा-  
 विभक्तीचा व्याख्या मागितली असल्यामुळे 'स्वौजम' मू १८३ या  
 सूत्रात जी मात त्रिके निर्दिष्ट आहेत त्याचे टिकाणी अनुक्रमे प्रथमा,  
 द्वितीया, तृतीया इत्यादि मात विभक्तीचा अभिधानक्तीने बोध  
 करण्याचे सामर्थ्य आहे व त्यामुळेच पाणिनीने प्रथमा, द्वितीया  
 इत्यादि शब्दाची वेगळी व्याख्या न देता इतर व्याकरणग्रन्थात त्या  
 शब्दाचा ज्या अर्थामध्य उपयाग कला आहे त्या अर्थाला धरूनच  
 पाणिनीने देखील त्या शब्दाचा उपयाग अष्टाध्यायीत कला आहे अम  
 ज्याप्रमाणे शक्यनुमान म्हणजे 'स्वौजम' इत्यादि मात त्रिक प्रथमा  
 इत्यादि मात विभक्तीच अभिधानक्तीने अनुक्रमे बाधक आहेत अम  
 अनुमान, करता येत त्याचप्रमाणे इतर प्राचीन व्याकरणग्रन्थात  
 जेथे जेथे व्यञ्जन शब्दाचा प्रयाग आढळता तेथे तेथे पाणिनीने  
 हल् शब्दाचा प्रयाग कला असल्यामुळे, हल् हा शब्द अभिधा-  
 शक्तीने 'व्यञ्जन' या अर्थाचा वाचक आहे व त्या अर्थामध्यच  
 पाणिनीने 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'हल्' या शब्दाचा उपयाग कला  
 आहे अम शक्यनुमान करता येत कारण वर मागितल्याप्रमाण  
 लक्षणेने किंवा शक्यनुमानाने 'हल्' या शब्दाचा व्यञ्जन असा  
 अर्थ केल्याने, 'हल् च ल् च हल्' असा द्वन्द्वममाम करणेबद्दी त्या  
 ममामाचे घटक-अवयव-ज 'हल् व ल् हे आहेत त्यापैकी 'हल्'  
 चा अर्थ व्यञ्जन असून ल् याचा निवसूत्रातील अन्त्य रकार हा  
 अर्थ आहे असा प्रकारच दान्ही पदाच्या अर्थाच ज्ञान आहे अम  
 मिद्ध हात असल्यामुळे, येथे सहविवक्षा आहे अम मानता येत व  
 त्यामुळे या स्थळी द्वन्द्वममाम हास्यात काही प्रत्यवाय येत नाही  
 आणि तसा द्वन्द्वममाम वेगळी अमता, शिवसूत्रातील अन्त्य रकार  
 इत्यजक समजावा व उपदेशातील अन्त्य व्यञ्जन इत्यजक समजाव  
 असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ निष्पन्न होतो अम शक्यागच्या  
 म्हणण्याचे नास्त्य आहे या शक्येवर शब्दरत्नकार अम उतर देतात की,

शकाकाराच्या म्हणण्याप्रमाणे 'हलन्त्यम्' या प्रकृत मूत्रातील 'हल्' हे पद लक्षणाने किंवा अभिधाशक्तीने व्यञ्जन या अर्थाने वाचक आहे असे मानून शकाकाराने वर सांगितल्याप्रमाणे प्रकृत मूत्राचा अर्थ केल्यास अन्योन्याश्रयरूप दोष मूळीच उद्भवत नाही. परंतु त्या मूत्रावरील ज्या भाष्यात अन्योन्याश्रयरूप दोष दाखविला आहे व त्या दोषाचे निवारण करण्याकरिता अनेक उपाय मुक्कवित्रे आहेत त्या भाष्याची मुमद्गतता कशी लावता येणे शक्य आहे? त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात— 'लकारस्यानुबन्धत्वेनाऽज्ञापितत्वाद्दृढलपहणस्याऽप्रसिद्धिः । हलन्त्य-मित्सज्ञ भवतीत्युच्यते, लकारस्यैव तावदित्सज्ञा न प्रानोति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'हल्' या अन्तिम माहेश्वरमूत्रातील लकाराला दुसऱ्या कोणत्याही मूत्राने इत्सज्ञा होणे सांगितले नसल्यामुळे 'हलन्त्यम्' या प्रकृत मूत्रातील 'हल्' या पदाचा अर्थच बळू शकत नाही, कारण त्या लकाराला इत्सज्ञा झाल्याशिवाय हल् या पदाचा अर्थ बोधित करून देणारे 'आदिरन्त्येन सहेता' हे गूण प्रवृत्त होऊच शकत नाही आणि 'हलन्त्यम्' या मूत्रात तर हल् इत्सज्ञक होणे सांगितले आहे पण हल् या शब्दाने कोणते वर्ण घ्यावे हे समजू शकत नसल्यामुळे त्या मूत्राचा अर्थच होऊ शकत नाही. या वरील भाष्यातील 'लकारस्येति' हे प्रतीक घेऊन कॅपटाने असे म्हटले आहे की, 'इतरे-तराश्रय मन्यते । शषसर् हलित्यत्र लकारस्य मत्यामित्सज्ञाया हलिति प्रत्याहार, सति च प्रत्याहारे लणित्यत्र लकारस्य हलत्वात्स्यैव शषसर् हलित्यनान्ते निद्रिष्टत्वादित्सज्ञेति प्रत्याहाराश्रयेत्मज्ञा, तदाश्रयश्च प्रत्याहार ।' कॅपटाच्या म्हणण्याचा थोडक्यात आशय हा आहे की, 'हलन्त्यम्' या मूत्राच्या विषयात भाष्यकार अन्योन्याश्रयरूप दोष मानतात व त्याचे कारण हे की, 'हल्' या अन्तिम शिवमूत्रातील लकारान्ना इत्सज्ञा झाल्याशिवाय 'हल्' प्रत्याहार सिद्ध होऊ शकत नाही व तो प्रत्याहार 'आदिरन्त्येन सहेता' या मूत्राच्या महामान मिद्ध केल्याशिवाय शिवमूत्रातील अन्त्य लकाराला—व्यञ्जनाला—इत्सज्ञा

होऊ शकत नाही अशा रीतीने हलप्रत्याहारसापेक्ष लकाराची इत्सज्ञा ठरत असून इत्सज्ञासापेक्ष हल्प्रत्याहाराची सिद्धि ठरत असल्यामुळे, येथे अन्योन्याश्रयरूप दोष येतो व 'इतरेतराश्रयाणि कार्याणि न प्रकल्पन्ते' असा सिद्धान्त असल्यामुळे लकाराची इत्सज्ञाहि सिद्ध होत नाही व तसेच हल्सज्ञाहि सिद्ध होत नाही, म्हणजे हल् या पदाचा व्यञ्जन असा अर्थ आहे हे देखील सिद्ध होऊ शकत नाही साराश 'आदिरन्त्येन सहेता' हे इत्सज्ञासापेक्ष सूत्र असल्यामुळे जोपर्यंत अन्तिम शिवसूत्रातील लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध होत नाही तोपर्यंत त्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही व जोपर्यंत त्या सूत्राच्या सहायाने हल्प्रत्याहार सिद्ध होत नाही तोपर्यंत हल्सज्ञासापेक्ष 'हलन्त्यम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व त्यामुळे लकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही अशा रीतीने 'आदिरन्त्येन सहेता' व 'हलन्त्यम्' ही दोन मूत्रे परस्परसापेक्ष असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे इत्सज्ञा व तशीच हल्सज्ञा या दोन्हीहि सज्ञा सिद्ध होत नाहीत आणि त्यामुळे 'हलन्त्यम्' या सूत्राच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही वर दिलेल्या भाष्यावरून व कंयटवृत्तीवरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी प्रकृत सूत्राच्या विषयात अन्योन्याश्रयरूप दोष मानला आहे व तो दोष टाळण्याकरिताच त्यानी 'लकारनिर्देश कर्तव्य । हलन्त्यमित्सज्ञ भवति लकारश्चेति वक्तव्यम्' असे प्रकृत मूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे व 'एकशेषनिर्देशात्मिद्धम्' असा दुसरा उपाय देखील मुचबिला आहे पण शंकाकाराच्या म्हणण्याप्रमाणे 'हलन्त्यम्' या प्रकृत सूत्रात 'हल्' या पदाचा पाणिनीने 'हकारादिलकारान्तवर्णममुदाय,' म्हणजे 'व्यञ्जनम्' या अर्थामध्य उपयोग केला आहे असे मानल्यास, समाहारद्वन्द्वपक्षात लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध होते व हल् या पदाचा व्यञ्जन असा अर्थ देखील बोधित होतो आणि त्यामुळे प्रकृत सूत्राच्या विषयात अन्योन्याश्रयरूप दोष मुळीच येत नाही मग भाष्यकारानी एवढी उठाठेव करून अन्योन्याश्रयरूप दोष निवारण करण्याचा व्यर्थच

प्रयत्न केला आहे असे मानले पाहिजे साराश शकाकाराचे म्हणणे बरोबर मानल्यास, बरील भाष्य असद्गत ठरण्याची आपत्ति येते हे उघड आहे. पण सर्वत्र भाष्यकारानी केलेले प्रमाणभूत भाष्य तर वेव्हाहि असद्गत किंवा चूक मानता येत नाही. म्हणून ते भाष्य मुसद्गत ठरण्यावरिता हे मानणे आवश्यक आहे की, पाणिनीने 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' या अर्थास्ये मूळीच उपयोग केला नाही साराश 'हल् च ल् च' असा द्वन्द्वसमास करणेवेळी त्या द्वन्द्वसमासातील 'हल्' या पूर्वपदाच्या अपचि ज्ञान नसल्यामुळे, येथे सहविवक्षा मानता येत नाही व त्यामुळे तसा द्वन्द्वसमास होऊ शकत नाही असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे आता 'स्मपुरा भूतमात्रे' या वार्तिकातील 'स्मपुरा' या शब्दाचा, ज्या सूत्रात 'स्म' हा शब्द आहे त्या सूत्रापामून ज्या सूत्रात 'पुरा' हा शब्द आहे असा पञ्चसूत्रसमुदाय, असा तऱ्हेने ज्याप्रमाणे पंचटाने लक्षणेने अर्थ केला आहे त्याचप्रमाणे) 'अच्, हल्' इत्यादि शब्दाचा देखील 'अ' पामून 'च्' पर्यंत वर्णसमुदाय, 'ह्' पामून 'ल्' पर्यंत वर्णसमुदाय असा लक्षणेनेच किंवा वर सांगितल्याप्रमाणे शक्यनुमानानेच अर्थ केव्याने सर्व उपपत्ति लागू शकत असल्यामुळे, 'आदिहलन्त्येन सहेता' हे सूत्र असण्याची वाहीथ गरज नाही असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही एखाद्या सूत्रातील (किंवा वार्तिकातील) पदाचा अर्थ करणाऱ्याकृति लक्षणा किंवा शक्यनुमान याचा जरी उपयोग केला असला तरी, सर्वत्र त्याचा उपयोग करून सूत्रार्थ करावा असा कोडेहि नियम नाही, आणि 'पट्टिन्विंशति' मू. ५-१-५९ या सूत्रावरील भाष्यात 'नासूया क्तंव्या यनानुगम क्रियते' असे भाष्यकारानी म्हटले आहे (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात— 'इमे विंशत्यादय सप्रवृत्तिना सप्रत्ययत्वाच्च निपात्यन्ते, तत्र न जायते का प्रवृत्ति, क प्रत्यय, क प्रत्ययार्थ इति । तत्र वक्त्रव्यमिय प्रवृत्तिरय प्रत्ययोऽय प्रत्ययार्थ इति । इमे वूमो, द्विशन्दादय दशदर्या-

भिधायिन स्वार्थे सतिचप्रत्ययो निपात्यते विन्भावश्च । द्वौ दशती विगति ।' अशा रीतीने त्या मूत्रात निर्दिष्ट अमलेल्या शब्दाचा प्रकृतिप्रत्ययरूप विभाग करून दाखविल्यावर, ते सूत्र आरंभण्याची वाहीच गरज नव्हती या अर्थाचे 'अनारम्भो वा प्राणिपदिकविज्ञानाद्यथा सहस्रादिपु' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'अनारम्भो वा पुनर्विशत्यादीना न्याय्य । कथं सिद्धयति ? । प्राणिपदिकविज्ञानात् । कथं प्रातिपदिकविज्ञानम् ? । विगत्यादयोऽव्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि । यथा सहस्रादिपु । तद्यथा—सहस्रमयुतमर्बुदमिति, नचानुगम क्रियते, भवति चाभिधानम् ।' पुढे पाणिनीने ते सूत्र आरंभणेच योग्य होते याचे समर्थन करिताना भाष्यकार म्हणतात—'यथा सहस्रादिष्वित्युच्यते, —अथ सहस्रादिष्वपि कथं भवितव्यम्,—सहस्रं गवा, महस्रं गाव, महस्रगव, गोसहस्रमिति ? । यावताऽत्रापि सन्देहो, नासूया कर्तव्या यत्रानुगम क्रियते ।' या भाष्यातील 'नासूया कर्तव्या यत्रानुगम क्रियते' या पक्तीचा कैयटाने 'अनुगमो हि दोषाय । अशक्यो वानस्थान् सर्वशब्दानुगम । नत्वनुगम एव स्वप्रज्ञापराधादशक्यार्थ-विशेषनिश्चयत्वाद्दोषत्वेनोद्भावनीय इत्यर्थं' असा अर्थ केला आहे व याच अर्थाचे भैरवीकारानी 'प्रकृतिप्रत्ययोरानन्त्येन शब्दाना साधुत्वज्ञानं न सम्भवति, तत्र केषाञ्चिच्छब्दाना साधुत्वमाचार्येण प्रतिपादितम्, पङ्क्तिर्विगति इत्यादिना, शब्दानामानन्त्यास्त्वेषां तत्र सम्भवतीति तथा न कृतम् नह्येतावताऽऽचार्यस्य दोष इति' अशा रीतीने स्पष्टीकरण केले आहे माराश त्या पक्तीचा तात्पर्यार्थ असा आहे की, भाषेत रूढ अमलेल्या शब्दाच्या अर्थाचे यथार्थ ज्ञान होण्याकरिता व ते शब्द साधू आहेत असा निश्चित बोध होण्याकरिता प्रत्येक शब्दाची प्रकृति कोणती, त्या प्रकृतीहून कोणता प्रत्यय झाला आहे, व तो कोणत्या अर्थामध्ये झाला आहे हे ज्ञान असणे जरी इष्ट आहे तरी, भाषेत अनन्त शब्द अमल्यामुळे आचार्य पाणिनीने त्या



मर्वं शब्दाचे असे व्याख्यान न करिता काही शब्दाचेच असे व्याख्यान जरी केले आहे तरी ज्या शब्दाचे पाणिनीने प्रवृत्तिप्रत्ययविभागरूपाने व्याख्यान केले नाही, म्हणजेच अनुगम वेत्ता नाही, व ते शब्द निपातनरूपाने सूत्रान पठित केले आहेत त्याबद्दल आचार्य पाणिनीला शोष देता येत नाही हा न्याय प्रवृत्त स्थली लावल्याम, असा अर्थ निष्पन्न होतो की, 'स्मपुरा' या स्थली 'आदिरन्त्येन महेता' हे सूत्र लागू पडत नसल्यामुळे व अशा अडचणीच्या स्थली लागू पडणारे पाणिनीने कोणतेहि सूत्र केडे नसल्यामुळे, जरी कथंडाने 'स्मपुरा' या शब्दाचा पूर्वी मागितल्याप्रमाणे लक्षणेने अर्थ केला आहे तरी, ज्या ठिकाणी ते सूत्र लागू पडते तशा ठिकाणी लक्षणेचा किंवा शक्यनुमानाचा उपयोग करणे अयोग्य आहे अशा ठिकाणी देखील लक्षणेचा किंवा शक्यनुमानाचा उपयोग केल्याम, 'आदिरन्त्येन सहेता' हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची धारणा येते. माराय पाणिनीने 'आदिरन्त्येन महेता' हे सूत्र केले असल्यामुळे, जरी ते सूत्र जेथे लागू पडत नाही तेथे लक्षणादिकांनी अर्थ करून काम भागदावे लागते तरी, जेथे ते सूत्र लागू पडते तेथे त्या सूत्रान्वयेच अर्थ करणे योग्य आहे, कारण शब्दाच्या अभिधासक्तीने त्याच्या अर्थाचा बोध करावा याकरिता व्याकरणशास्त्र निर्माण केले असल्यामुळे, मर्वत्र लक्षणादिकांचा उपयोग करणे योग्य नाही )

शब्दरत्न- तस्मात्स्वरिप्यमाणशक्तिप्रहोपायकपदस्य तदभिप्राये-  
णाचार्यस्य पूर्वमप्रयोग इत्येव कल्पना ज्यायसी, ध्वनितश्चायमर्थो  
"नाऽऽज्ञलौ" इति सूत्रेऽष्टादशाना ग्रहणाभावात् "वर्णानामुपदेश-  
स्तावन्, उपदेशोत्तरकालेत्सञ्ज्ञा, इत्तञ्ज्ञोत्तरकाला प्रत्याहारः, प्रत्या-  
हारोत्तरकाला सवर्णसञ्ज्ञा, तदुत्तरमणुदिविति सवर्णग्राहकमित्येतेन  
समुदितेनान्यत्र सवर्णाना ग्रहण भवति न स्वस्मिन्नापि स्वाङ्गे" इत्येव  
चाक्यापरिसमाप्तिप्रतिपादकमाप्येणापि । अन्यथा तत्तच्छास्त्रप्रणयनानु-  
पपत्त्या पाणिनेस्तथाज्ञानस्य पूर्वमपि सत्येनाचार्येण तयाप्रयोगे, बोधदृ-

णामपि क्रमेण तथाबोधे उपपन्ने किं तेन कृतं स्यात्, कथं वा नाञ्ज-  
लावित्यत्राष्टादशादीनां ग्रहणवारणं भाष्योक्तं सद्गतं स्यादिति विभा-  
व्यता तदाह—तस्मादिति ।

म्हणून ज्या पदाच्या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोध होण्याकरितां  
आचार्य पाणिनीने पुढें शक्तिग्राहक उपाय सांगितला आहे त्या पदाचा  
त्याने पूर्वी ज्ञात असलेल्या अर्थामध्ये स्वरचित सूत्रात उपयोग केला  
नाही, हेच मानणे अधिक उचित ठरते (साराश अन्तिम शिवसूत्रातील  
लकाराची इत्सज्ञा साधल्यावर व नंतर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या  
सहायाने हल् प्रत्याहार साधल्यावरच, 'हल्' या पदाचा अर्थ  
'व्यञ्जन' आहे असे ज्ञात होत असल्यामुळे, ते शक्तिग्राहक—अर्थबोध  
करून देणारे—सूत्र प्रवृत्त करण्यापूर्वीच, 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन'  
असा अर्थ करणे अयोग्य आहे आता, इत्सज्ञा सिद्ध झाल्यानंतरच  
प्रत्याहार साधता येतात व प्रत्याहार साधल्यानंतरच त्या प्रत्याहा-  
राच्या अर्थाचा बोध होऊ शकतो हे सिद्ध करण्याकरिता, शब्दरत्नकार  
पुढील पक्तीत 'नाञ्जलौ' ११-१० या सूत्रावरील भाष्याचे प्रमाण  
देतात ) हाच अर्थ 'नाञ्जलौ' या सूत्रावरील वाक्यापरिसमाप्तिन्याय-  
प्रतिपादक भाष्यात देखील ध्वनित केला आहे 'नाञ्जलौ' या सूत्रात  
निर्दिष्ट असलेल्या 'अच्' या प्रत्याहाराने त्या प्रत्याहारात अन्तर्भूत  
असलेल्या अ,इ,उ,ऋ या वर्णांच्या अठराहि प्रकारच्या सवर्णांचे ग्रहण  
होऊ नये याकरिता, भाष्यकारानी त्या भाष्यात असे म्हटले आहे की,  
प्रथम वर्णांचा उपदेश केला आहे उपदेशोत्तरकाली इत्सज्ञा सिद्ध  
झाल्यावर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्रान्वये प्रत्याहार सिद्ध होतात  
प्रत्याहार सिद्ध झाल्यानंतर सवर्णसज्ञा होते आणि सवर्णसज्ञा सिद्ध  
झाल्यानंतर 'अणुदिसवर्णस्य' या सूत्राने सवर्णांचे ग्रहण होते या सर्व  
पोटवाक्यांनी युक्त अशा महावाक्याने एतद्व्यतिरिक्त स्थली सवर्णांचे  
ग्रहण होते (पण अशा क्रमाने बोधित झालेला 'अण्' जरी इतर  
सूत्रात सवर्णांचा ग्राहक होतो तरी) 'अणुदित्' या सूत्रातील 'अण्'

व तद्येव तदद्गमभूत 'नाञ्जली' या सूत्रातील अणुप्रत्याहारान् अन्त-  
 भूत असलेला अच् सवर्णात्ता ग्राहक होत नाही (अनेक पोटवाक्यानीं  
 वनलेल्या मोठ्या वाक्याला महावाक्य अर्थ म्हणताना अशा महावाक्यात  
 एक पोटवाक्य प्रधान असून इतर पोटवाक्ये त्याचीं अद्गमभूत असताना  
 अद्गमभूत पोटवाक्याचा अर्थ निश्चित झाल्यानिवाय मुख्य पोट-  
 वाक्याच्या अर्थाची परिमत्तापत्ति किंवा पूर्णता होत नाही, म्हणजे त्या  
 मुख्य पोटवाक्याच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकत नाही, आणि  
 म्हणूनच घाला वाक्यापरिमत्तापत्तिन्याय असे नाव दिले आहे व या  
 न्यायाचे लक्षण असे आहे की, महावाक्याचा अर्थ पूर्णपणे निश्चित  
 होईपर्यंत त्या महावाक्यात भागितलेल्या विधानाचा उपयोग करता  
 येत नाही आता 'हलन्त्यम्' या सूत्राची प्रवृत्ति करण्याकरिता त्या  
 सूत्राला ज्यात वर्णाचा निर्देश केला आहे त्या माहेश्वरसूत्राची गरज  
 आहे आणि अशा रीतीने माहेश्वरसूत्रे 'हलन्त्यम्' या सूत्राचे अद्गम  
 ठरतात 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्रातील 'अन्त्येन इता' या पदाचा  
 अर्थ बोधित करणारे 'हलन्त्यम्' हे सूत्र असल्यामुळे, 'हलन्त्यम्'  
 हे वाक्य 'आदिरन्त्येन सहेता' याचे अद्गमभूत ठरते त्याचप्रमाणे,  
 'अणुदिसवर्णस्य' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या 'अणु' या पदाचा  
 आणि तद्येव 'नाञ्जली' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या 'अच्' व  
 'हल्' या पदाचा अर्थ बोधित करणारे 'आदिरन्त्येन सहेता' हे  
 सूत्र असल्यामुळे, ते सूत्र त्या दोन्ही सूत्रांचे अद्गमभूत ठरते तसेच  
 'अणुदिसवर्णस्य' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या 'सवर्ण' या पदाचा  
 अर्थ बोधित करणारी 'तुल्यास्य प्रयत्न सवर्णम्' व 'नाञ्जली' हीं  
 सूत्रे असल्यामुळे, ती दोन्ही सूत्रे 'अणुदिसवर्णस्य' या सूत्राची  
 अद्गमभूत ठरतात वर निर्दिष्ट केलेल्या सर्व सूत्रांचे जे एव महावाक्य  
 तयार होते त्यात 'अणुदिसवर्णस्य' हे पोटवाक्य मुख्य आहे व  
 वाक्याच्या पोटवाक्यात परस्परामध्ये अद्गमभूतभावविषय असून ती  
 सर्व पोटवाक्ये 'अणुदिसवर्णस्य' या सूत्राची अद्गमभूत ठरतात.

जोपर्यंत या अद्भुत मूत्राचा अर्थ निश्चित होत नाही तोपर्यंत 'अणुदित्सवर्णम्य' या मुख्य पोटवाक्याचा—मूत्राचा—अर्थ निश्चित होऊ शकत नाही तो अर्थ निश्चित होण्याकरिता, प्रथम वर्णोपदेश, नंतर इत्सजा, नंतर प्रत्याहारमिद्धि, नंतर सवर्णसजा, आणि अखेरीस सवर्णांचे ग्रहण असा भाष्यकारानी क्रम आखून दिला आहे या क्रमावरून हे स्पष्ट होते की, प्रथम इत्सजा शाल्यानंतरच प्रत्याहार सिद्ध होऊ शकतात व त्या प्रत्याहाराच्या अर्थाचा बोध होऊ शकतो असा भाष्यकारानी क्रम मागितला असल्यामुळे, पाणिनीने 'हलन्त्यम्' या सूत्राने 'हल्' या पदाचा पूर्वी ज्ञात असलेल्या 'व्यञ्जन' या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे हे मानणे अयोग्य ठरते पहिल्याने शिवसूत्रातील अन्त्य लकाराची इत्सजा सिद्ध केल्यावर आणि नंतर 'आदिरन् येन सहेता' या सूत्राच्या महायाने 'हल्' प्रत्याहार साधल्यावरच, 'हल्' या पदाच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकतो म्हणून द्वन्द्वसमास करणेवेळी 'हल् च ल् च' या द्वन्द्वसमासातील 'हल्' या प्रथम पदाच्या अर्थाचे निश्चित ज्ञान नसल्यामुळे आणि असा रीतीने येथे सहविवक्षा नसल्यामुळे, तसा द्वन्द्वसमास करणे व तसे करून 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ करणे योग्य नाही आणि त्या सूत्राची द्विरावृत्ति करून जसा त्या सूत्राचा वीमुदीत अर्थ केला आहे तसाच अर्थ करण इष्ट आहे हे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे वर सांगितलेला अर्थ दुष्ट करण्याच्या हेतूने शब्दरत्नकार पुढील पंक्ति लिहितात ) पाणिनीने पदायंबोध होण्याकरिता जी शक्तिग्रहोपायक सूत्र रचली आहेत ती सूत्रे त्याला त्या त्या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान पूर्वी असल्याशिवाय रचणे असंभवनीय असल्यामुळे, त्याला त्या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान तशी सूत्रे रचण्यापूर्वी असलेलेच पाहिजे व त्याने त्याला पूर्वी ज्ञात असलेल्या अर्थामध्ये त्या पदाचा अष्टाध्यायीत उपयोग केला आहे असे मानल्यास, ज्या अर्थामध्ये त्या पदाचा पाणिनीने उपयोग केला आहे तो अर्थबोधपाला—पाणिनीय मूत्राध्ययन

करणात्याला-देखील उपदेशादिप्रमाणे ज्ञान होऊ शकत असल्यामुळे, त्या पदाचा, म्हणजे 'हल्' इत्यादि पदाचा, अभिधाशक्तीने अर्थबोध होण्याकरिता पाणिनीने जी ('आदिरन्त्येन सहेता' इत्यादि) शक्ति-ग्रहोपायक-अर्थबोध करून देणारी-मूर्ते रचण्याची खटपट केली आहे ती खटपट करून त्याने अधिक काय मिळविले, किंवा 'नाञ्जली' या सूत्रात अठराहि प्रकारच्या अशाचे ग्रहण न व्हावे याकरिता भाष्यकारानी जे व्याख्यान केले आहे त सुसंगत कसे ठरू शकणार, या मवधाने ('हल् च ल् च' असा द्वन्द्वसमास करून त्यायोगाने 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ करणाऱ्या द्वन्द्ववादी व्याख्यात्यानी) विचार करावा (सारास पाणिनीने त्याच्या पूर्वी होऊन गेलेल्या प्राचीन व्याकरणांनी ज्या अर्थामध्ये 'हल्' इत्यादि पदाचा उपयोग केला आहे त्याच, त्याला पूर्वी ज्ञात असलेल्या, अर्थामध्ये अप्टाध्यायीत द्याने उपयोग केला आहे असे मानल्याम, त्याने जी शक्तिग्रहोपायक मूर्ते नूदाम रचली आहेत ती सर्व मूर्ते व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते व भाष्यकारानी इतसता सिद्ध ज्ञान्यावरच प्रत्याहारमिद्धि करावी इत्यादि जा प्रम सांगितला आहे तो प्रम निष्प्रयोजनक ठरण्याची आपत्ति येत ती आपत्ति टाळण्याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की पाणिनीने 'हल्' इत्यादि पदाचा पूर्वी ज्ञात असलेल्या अर्थामध्ये उपयोग केला नसून, त्याने जी शक्तिग्रहोपायक मूर्ते रचली आहेत ती मूर्ते प्रवृत्त केल्याने पुढे निष्प्रभ होणाऱ्या अर्थामध्येच त्याचा उपयोग केला आहे असे मानले म्हणजे, 'हल् च ल् च' असा द्वन्द्वसमास करतेवेळी त्या द्वन्द्वममासानील प्रथम 'हल्' या पदाच्या अर्थाने ज्ञान नसल्यामुळे व अशा रीतीने सहविवक्षा नमल्यामुळे, तथा द्वन्द्वसमास करणे व त्यायोगाने 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ करणे साधु ठरत नाही हे उघड आहे ) वर सांगितलेल्या सर्व गोष्टी मनात घेऊनच, दीक्षितानी 'तस्माद्यथोक्तमेव न्याय्यम्' म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा द्वन्द्ववादीने अशा रीतीने अर्थ केला आहे तथा रीतीने

त्या सूत्राचा अर्थ न करिता त्या सूत्राची द्विरावृत्ति करून कौमुदीत जशा रीतीने त्या सूत्राचा अर्थ केला आहे तशाच रीतीने अर्थ करणे न्याय्य आहे असे मनोरमेंत म्हटले आहे

मनोरमा- मध्यगानामिति । आद्यन्ताभ्यामवयवान्यामवयवी समुदाय आक्षिप्यते, तस्य च युगपल्लक्ष्ये प्रयोगाभावात्तदवयवेष्ववतरन्ती सञ्ज्ञा मध्यगेषु विश्राम्यति, न त्वाद्यन्तयोः, संज्ञा-स्वरूपान्तभविण तयो पारार्थ्यनिर्णयादिति भावः । स्वस्य चेति । “स्वं रूपम्” इत्यनुवृत्ते । स्व रूप चादेरेव गृह्यते नान्त्यस्य, अन्त्येनेत्यप्रधानतृतीयानिर्देशात्, सर्वनाम्नामुत्सर्गतः प्रधानपरामशित्वात् ।

( 'आदिरन्त्येन म्हेता' सू २ या सूत्रात 'आदि' व 'अन्त्य' या दोन अवयववाचक शब्दाचा उपयोग केला असल्यामुळे व अवयव अवयवीशिवाय राहणे असंभवनीय असल्यामुळे, 'येन विना यदुनुपपन्न तत्तेनाक्षिप्यते' या न्यायान्वयें) आद्यन्त अवयवानी अवयवी जो समुदाय त्याचा आक्षेप होतो, म्हणजे त्याचे ग्रहण होते तशा सपूर्ण समुदायाचा कोणत्याहि उदाहरणात एकेचवेळी प्रयोग आढळणे अशक्य असल्यामुळे ('प्रत्येक वाक्यपरिममाप्ति'- परि ११६ या न्यायान्वयें) अवयवाना लागू पडणारी ती संज्ञा समुदायातील मध्य वर्णांनाच लागू पडते, म्हणजे आद्यन्त वर्णांना ती संज्ञा न होता त्या दोन वर्णांच्या मध्ये जे वर्ण अमतात त्यांनाच ती संज्ञा लागू पडते, कारण त्या आद्यन्त वर्णांचा मजेचे रूप साधण्यामध्ये उपयोग करण्याकरिताच उच्चार केला असल्यामुळे व अशा रीतीने ते परार्थ ठरत असल्यामुळे, म्हणजे दुसऱ्याचा बोध करून देण्यातच उपयोगी पडत असल्यामुळे, ते संज्ञी होऊ शकत नाहीत (व संज्ञा सिद्ध करून देण्याचे आपले काम त्यांनी करून दिल्यावर ते आद्यन्त वर्ण निवृत्त होतात व त्यामुळे मध्यवर्णच संज्ञी होतात 'इको यणचि' या सूत्रात 'इक्, यण्, अच्' या तीन प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे. जर त्या तीन

प्रत्याहारानी सपूर्णं इक्षुमुदाय, यण्ममुदाय व अच्ममुदाय याचे ग्रहण केले तर, कोणत्याहि उदाहरणाने सर्व इकापुढे सर्व अच् येणे असंभवनीय असल्यामुळे, ते मूत्र कोठेहि उपयोगाने आणता येणार नाही व व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल आणि म्हणूनच दीक्षितांनी म्हटले आहे की, समुदायाम सज्ञा न होता त्या समुदायाचे घटक जे वर्ण आहेत त्यापैकी आद्यन्त दोन वर्ण खेरीज वरून बाकीच्या प्रत्येक वर्णामे ती सज्ञा होते पण अज्ञा रीतीने समुदायातील आद्य अवयव जर बगळ्या तर, 'इक्' यातील इकाराम इक् सज्ञा व 'अच्' यातील अकाराम अच्मज्ञा होणार नाही व त्यामुळे इकारापुढे अकार आल्यास, इकाराचे जागी यकारादेश होणार नाही ही आपत्ति टळावी म्हणून दीक्षित म्हणतात की, 'आदिरन्त्येन महता' या सूत्राने) 'स्व रूप शब्दस्य' या पूर्वे सूत्रातून 'स्वम्' हे पद अनुवृत्त होणे असल्यामुळे, (त्या पदाने 'स्वस्य' असा पठ्ठीविभक्तीचा विपरिणाम केल्याने) 'मध्यगाना स्वस्य च सज्ञा म्यान्' असे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे (व तसा अनुवृत्तीमुळे वर दाखविलेली आपत्ति टळते. परंतु अज्ञा रीतीने अनुवृत्ति केल्यास, जे दोन आद्यन्त वर्ण मिळून प्रत्याहार मिळू शकतो, म्हणजे अच्, इक् इत्यादि सज्ञा मिळू शकतात, त्या दोन्ही वर्णांचे 'स्वस्य' या शब्दाने ग्रहण हाईल व त्यामुळे 'अच्' ही सज्ञा जशी आद्य अकाराम होते तशी ती अन्त्य अकाराम देखील होईल व चकार देखील अच् ठरण्याची आपत्ति येईल त्या आपत्तीचे निवारण करण्याकरिता दीक्षित म्हणतात की) 'स्वस्य' या अनुवृत्त पदाने सज्ञेनीच आद्य वर्णांचेच ग्रहण होणे, अन्त्य वर्णांचे ग्रहण होऊ शकत नाही, कारण 'आदिरन्त्येन महता' या प्रकृत सूत्राने 'अन्त्येन' असा अप्रधान तृतीयाविभक्तीचा निर्देश केला आहे व सर्वनामाने वाक्यातील प्रधान शब्दाचाच परामर्श होणे असतो, म्हणजे ग्रहण करता येते, असा सामान्य नियम आहे (त्यामुळे 'स्वम्=स्वस्य' या सर्वनामाने 'आदिरन्त्येन महता' या सूत्रातील अप्रधानतृतीया-

विभक्तिनिर्दिष्ट अन्त्य वर्णाचे ग्रहण न होता, 'आदि' या प्रधान प्रथमाविभक्तिनिर्दिष्ट आद्य वर्णाचेच ग्रहण होते आणि म्हणून अच् इत्यादि प्रत्याहारानी 'च्' इत्यादि अन्त्य वर्णाचे ग्रहण होत नाही, व अशा गीतीने वर दाखविलेली आपत्ति टळते )

शब्दरत्न- आद्यन्ताभ्यामिति । अवयवत्वेन बोधकाद्यन्तशब्दाभ्यामित्यर्थ । तस्येति । समुदायस्य । तयो पारार्थ्येति । सञ्ज्ञास्वरूपबोधकतया शक्तिग्रहकाले एव तयो पारार्थ्यनिर्णयादित्यर्थ । परामर्शात्वादिति । वस्तुतो ज्ञापकादिनाऽस्यापि न सज्ञाकार्यम्, आद्यन्तशब्दाभ्यामाद्यन्तघटितसमुदायस्याक्षेपेणान्येषामिव तयो प्राप्तायाः सञ्ज्ञायाः प्रकारान्तरेणाशक्यवारणत्वात् । स्वशब्दानुवृत्तेश्च न फलम् । भाष्येऽपि एतत्फलितार्थकथनमेव स्वस्य च रूपस्येति । सञ्ज्ञा स्वरूपत्वविशिष्टस्यास्तु, प्रत्येक स्वबोध्यत्व चास्तु को विरोध । यथा " अच्च घे " इत्यादौ गुणदर्शनेन घिशब्दस्यापि घिसञ्ज्ञाबोध्यत्व तद्देवाजादिसञ्ज्ञा स्वसञ्ज्ञघटकेकारादिष्वकारचकारयोरपि प्राप्नोत्येव । किं च स्वशब्देन केवलान्त्यपरामर्शात्सम्भवेऽपि विशिष्टपरामर्शे न बाधकम्, तत्र समुदाये फलाभावादवयवयोर्विधान्ति प्राप्स्यति । तस्माज् ज्ञापकादिनेवान्त्यस्य तत्कार्यं वारणोपमित्यलम् ।

मनारमैतील ' आद्यन्ताभ्याम् ' या शब्दातील 'आदि' व 'अन्त्य' या शब्दांनी अवयववाचक आदि व अन्त्य वर्ण यांचे ग्रहण होते 'तस्य च युगपत्क्ष्ये प्रयागाभावात्' या मनोरमेच्या पक्तीतील 'तस्य' या पदाचा 'समुदायस्य' असा अर्थ आहे मनारमैत 'तयो पारार्थ्यनिर्णयान्' असे जे म्हटले आहे त्याच कारण हे की, आद्यन्त वर्ण सज्ञेच्या स्वरूपाचे बोधक असल्यामुळे, म्हणजे केवळ सज्ञा तयार करून दण्याच्या कामी ते वर्ण उपयोगी पडत असल्यामुळे, सज्ञेचा अर्थ करतानाच ते आद्यन्त वर्ण परार्थ आहेत असा निश्चित बोध हाता, (कारण 'सज्ञा सज्जिन बाधयति न तु सज्ञाम्स्वरूपमपि' असा न्याय असल्यामुळे, अच् इच् इत्यादि शब्दांनी सज्ञा तयार करून देणाऱ्या आद्यन्त वर्णांचे ग्रहण न होताना केवळ मध्यग वर्णांचेच ग्रहण



होने आद्य वर्णाच्चि जें ग्रहण होणे ते प्रवृत्त सूत्रान 'म्बस्य' या पदाची अनुवृत्ति वेन्व्यानिष होणे पण दोक्षिगानी प्राचीन वैयाकरणान्या मनाला अनुमत्त जें वर मागितल्याप्रमाणे प्रवृत्त सूत्राचे व्याख्यान केले आहे ते व्याख्यान शब्दरत्नकाराम मान्य नमन्यामुळे, शब्दरत्नकार असे म्हणनात की, 'आदिरन्त्येन महेता' या सूत्रानील 'आदि' व 'अन्त्य' या अवयववाचक शब्दांनी आद्यन्तवर्गघटित समुदायानील प्रत्येक वर्णांश मज्ञा प्राप्त होणे व त्यामुळे ती जशी मध्यग वर्णांना होणे तशीच आद्यन्त वर्णांना देखील होणे ती मज्ञा आदि वर्णांश हाणे इष्ट असून, अन्य वर्णांश हाणे इष्ट नाही म्हणून) वाप्यादि ज्ञापकादिवाच्या आधारेच आद्यन्तवर्गघटित समुदायानील अन्य वर्णांश प्राप्त होणाऱ्या मज्ञेचे देखील निवारण केले पाहिजे, कारण प्रवृत्त सूत्रानील 'आदि' व 'अन्त्य' या शब्दांनी तथा आद्यन्तवर्गघटित समुदायाचा आक्षेप होत असल्यामुळे, जशी ती मज्ञा मध्यग वर्णांना प्राप्त होणे तशीच ती आद्यन्त वर्णांना देखील प्राप्त होणे, आणि ज्याप्रमाणे इतर मध्यग वर्णांना, म्हणजे णकार, ककार इत्यादि इत्यज्ञक मध्यग वर्णांना, प्राप्त होणाऱ्या मज्ञेचे ज्ञापकाच्या आधारे निवारण केले जाते त्याचप्रमाणे त्या दोन आद्यन्त वर्णांपैकी अन्य वर्णांश प्राप्त होणाऱ्या मज्ञेचे निवारण ज्ञापकाखेगेन इतर वाणव्याहि उपायाने करणे शक्य नाही (अच् प्र गृह्यारान इत्यज्ञक मध्यग वर्ण जो ककार आहे त्याचे देखील प्रवृत्त सूत्रान्वये ग्रहण होऊ पाहत पण 'उपदेशोऽनुनासिक इत्' या सूत्रान 'अनुनासिक' या शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे त्या निर्देशाने हे ज्ञापित होणे की, अच् प्रत्याहाराने इत्यज्ञक मध्यग वर्ण जो ककार आहे त्याचे ग्रहण होत नाही तसे ग्रहण झाले असते तर, ककाराला अच् मज्ञा होऊन 'इको षणचि' मू ४७ या सूत्रान्वये 'अनुनासिक' या स्थली 'मि' यातील इकारापुढे ककार आला असल्यामुळे त्या इकाराचे जागीं यकारादेश झाला असता, व

‘लोपो व्योर्बलि’ सू ८७३ या सूत्रानें त्या यकाराचा लोप होऊन ‘अनुनास्क’ असे रूप झाले असते व पाणिनीने तशा रूपाचा त्या सूत्रात निर्देश केला असता परंतु तशा रूपाचा निर्देश न करता ‘अनुनासिक’ अशा रूपाचा पाणिनीने निर्देश केला असल्यामुळे, त्या ज्ञापकाच्या आधारे ‘प्रत्याहारेषु इता न ग्रहणम्’ हे सिद्ध होते शब्दरत्नकार म्हणतात की, हें जसे ज्ञापकाच्या आधारे सिद्ध केले जाते त्याचप्रमाणे प्रत्याहारातील अन्त्य वर्णाला सज्ञा होत नाही हे देखील ज्ञापकाच्या आधारेच सिद्ध केले पाहिजे, कारण ज्ञापकाच्या आधाराशिवाय अन्त्य वर्णास प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे इतर कोणत्याहि रीतीने निवारण करणे शक्य नाही व ते ज्ञापक ‘एचोऽप्यवायाव’ सू ६१ हे सूत्र मानता येते ‘एच्’ ही सज्ञा वास्तविक ‘ए, ओ, ऐ, औ’ या वर्णाना होते ती सज्ञा व तसेच ‘अच’ ही सज्ञा जर अन्य चकारास देखील होते असे मानले तर, त्या सूत्रातील ‘एच’ या पदात ‘ए’ च्या पुढें चकार आला असल्यामुळे त्या ‘ए’ च्या जागी त्या सूत्रान्वये अयादेश झाला पाहिजे पण तसा अयादेश न करता पाणिनीने ‘एच’ असा निर्देश केला असल्यामुळे, त्या ज्ञापकाच्या आधारे हें जापित होणे की, प्रत्याहारातील अन्त्य वर्णास त्या प्रत्याहाराने प्राप्त होणारी सज्ञा होत नाही सारास प्रत्याहारातील अन्त्य वर्णाला प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे निवारण करण्याकरिता ‘तयोः पारार्थ्यनिर्णयात्’ व ‘सर्वनाम्न उत्सर्गंत प्रधानपरामित्वात्’ असे जे दोधितानी मनोरमंत हेतु दिले आहेत त बरोबर नसून, वर मागितल्याप्रमाणे अन्त्य वर्णाला प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे निवारण ज्ञापकाच्याच आधारे केले पाहिजे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) प्रवृत्त सूत्रात दीधितानी ‘स्व रूप शब्दस्य’ या पूर्वं सूत्रातून जी ‘स्वम्’ या शब्दाची अनुवृत्ति केली आहे तशी अनुवृत्ति करून कोणतेंहि अधिक फट निष्पन्न होत नाही. (कारण समुदायघटक आद्यन्तवर्णानीं जसे मध्यग वर्णांचे ग्रहण होते तसेच आद्यन्त वर्णांचे

देखील ते समुदायाचे अवयव असल्यामुळे ग्रहण होतेच. म्हणून आद्य वर्णांचे ग्रहण होण्याकरिता 'स्व' रूप शब्दस्य' या पूर्व सूत्रातून 'स्वम्' या शब्दाची अनुवृत्ति करण्याची काहीच गरज नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. येथे अशी शका करण्यात येते की, 'स्वस्य च रूपस्य' असे प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी प्रकृत सूत्रात पूर्व सूत्रातून 'स्वम्स्वस्य' या पदाची अनुवृत्ति केली आहे. म्हणून तशी अनुवृत्ति न करिता शब्दरत्नात जसे व्याख्यान केले आहे तसे व्याख्यान करणे भाष्य विरुद्ध ठरते या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्रावरील) भाष्यात देखील 'स्वस्य च रूपस्य' असे जे म्हटले आहे ते वेवळ पर सांगितल्याप्रमाणे निष्पन्न होणाऱ्या अर्थविच प्रतिपादन करणारे वचन आहे (त्या भाष्यात १-१-७१ भाष्यकार म्हणतात - 'आदिरन्त्य इति सम्बन्धिशब्दादेतौ । तत्र सम्बन्धादेतद्गन्तव्यं य प्राण्यादिरन्त्य इति च भवति तस्य ग्रहणं भवति स्वस्य च रूपस्येति ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी प्रकृत सूत्रात 'स्व रूप शब्दस्य' या सूत्रातून 'स्वम्' या शब्दाची अनुवृत्ति केली नाही व 'स्वस्य च रूपस्य' असे जे म्हटले आहे त्याचे कारण हेच की, समुदायातील आद्यन्त वर्णांनी जसे मध्यग वर्णांचे ग्रहण होते तसेच आद्यन्त वर्णांचे देखील ग्रहण होते.) आद्यन्तवर्णयुक्त शब्द, म्हणजे अच्, इक् इत्यादि प्रत्याहार, सज्ञेचे स्वरूप आहे, म्हणजे सज्ञा आहे, व त्या सज्ञेने तथा आद्यन्त घटितवर्णसमुदायातील प्रत्येक वर्ण बोध्य आहे, म्हणजे त्या सज्ञेचा सज्ञो आहे, असे मानले तर कोणता विरोध येतो? (अच्-प्रत्याहारान्तर्गत प्रत्येक वर्ण उद्देश्य ठरून 'अच्' ही वर्णानुपूर्वी विधेय ठरत असल्यामुळे आणि अज्ञा रीतीने उद्देश्य व विधेय भिन्न असल्यामुळे, प्रकृत स्थली अच् हेच उद्देश्य व अच् हेच विधेय आहे असे मुळीच म्हणता येत नाही व अज्ञा प्रकारचा दोष येथे देता येत

नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) ज्याप्रमाणे 'अच्च घे' मू. २४७ इत्यादि स्थली 'घि' हा मजावाचक शब्द असून त्याला गुण केला असल्यामुळे, 'घि' हा शब्द देखील 'घि' या मजेने बोध्य होतो, म्हणजे त्या मजेचा मजी होतो त्याचप्रमाणे अच इत्यादि सजा जमी त्या मजेने बोधित होणाऱ्या अचप्रत्याहारान्तर्गत-वर्णममुदायरूप मजीचे इकारापामून ओवारापर्यंत जे अवयवरूप मध्यग वर्ण आहेत त्यांना लागू पडते तशीच ती अकार व चकार या आद्यन्त वर्णांना देखील लागू पडतेच (सारांश अचप्रत्याहाराचे इकारापामून ओवारापर्यंत जे मध्यग वर्ण आहेत तेवढेच वर्ण अचमजेचे मजी ठरत नमून आद्यन्त अकार व चकार हे मजा माघून देणारे वर्ण देखील त्या मजेचे मजी ठरतात ) दुसरे असे की, जरी 'स्य' या सर्वनामशब्दाने केवळ अन्त्य वर्गांचे ग्रहण झाले असूनही त्या सर्वनामाने अच या आद्यन्तवर्णविशिष्ट समुदायाचे ग्रहण होण्यात कोणताहि प्रत्यवाय येत नाही समुदायाचा तशी मजा केव्याने कोणतेहि षट् निष्पन्न होत नसल्यामुळे, त्या समुदायाच्या अवयवाना, म्हणजे आद्यन्त व मध्यग वर्णांना, ही मजा ज्ञाने म्हणून त्या समुदायातील अन्त्य वर्णांना प्राप्त झाल्याऱ्या त्या मजेचे निवारण जाणवादिशाच्या आधारेच केले पाहिजे या विषयामरधाने एवढे पुरे ( 'अचयवेष्ववतरन्तो मजा मध्यगेषु विश्राम्यन्ति... उन्मगंत प्रधान-परामर्शित्वात्' असे जे मनोरमंत दोक्षितानी म्हटले आहे त्याचे मण्डन करण्याकरिता 'वस्तुतो जाणदिनाज्यापि न मजारार्यम्... वारणीयमित्यत्रम्' या पत्ति शब्दरत्नसंग्रहाने लिहिल्या आहेत व शब्देन्दुसंग्रहात नागेशभट्टानी प्रकृत शूभाकरेण टीकेत याच मताना अनुवाद केला आहे त्या ग्रन्थाना नागेशभट्ट म्हणतात- 'अत्रादन्ता-भ्यामर्ययेन बोधिताभ्या स्वधत्वि समुदाय आशित्य मजी, तस्य चैकच सशये प्रयोगाभावाप्रत्येय मतिन्वम् । अन्त्यस्य तु न तस्यार्यम्, तस्ये मजाशोभाभ्यामर्यारात् । एतद्विदितरयनमेव भाष्ये, मूळे च-

स्वस्य च रूपस्येति । स्वमित्यनुवृत्तिपरत्वेन व्याख्यानन्तु हेयमेव,  
 अनुवृत्तौ फलाभावात् । 'दीक्षिनाच्या म्हणण्याचा आगय हा आहे की,  
 ज्याला सजा केली जाते ते उद्देश्य असून व गजा हे विधेय असून,  
 वाक्यात उद्देश्य व विधेय एकच नसावीत व भिन्न असली पाहिजेत  
 असा नियम असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे 'घटो घट, दण्डवान् दण्डवान्'  
 इत्यादि प्रयोग साधु ठरत नाहीत त्याचप्रमाणे 'अच् अच् म्यान्' हा  
 प्रयोग देखील साधु ठरत नाही, कारण या वाक्यात 'अच्' हे उद्देश्य  
 असून 'अच्' हेच विधेय आहे व उद्देश्य आणि विधेय एकच असणे  
 हे शास्त्रनियमाविरुद्ध आहे साराचा दीक्षिनाच्या मताप्रमाणे सजा  
 ही कधीहि सजी होऊ शकत नाही उदाहरणार्थ 'तरप्तमपो घ'  
 मू २००३, 'दाघा ध्वदाप्' मू २३७३ इत्यादि सूत्रानी होणाऱ्या  
 'घ, घु' या मजाचे 'घ, घु' हे कव्हाहि सजी होऊ शकत नाहीत  
 आणि त्याचप्रमाणे 'अच्' या मजेचा देखील 'अच्' हाच मजी होऊ  
 शकत नाही 'अच्' ही सजा प्रकृत सूत्रान्वये अकार व चकार या  
 दोन आद्यन्त वर्णानी बनली आहे व या मजेचा जरी अच् प्रत्याहारान्तर्गत  
 अकारागमून चकारापर्यंत वर्णसमुदायातील प्रत्येक वर्ण, 'प्रत्येक  
 वाक्यपरिममाप्ति' या न्यायान्वये सजी ठरू शकतो तरी, अकार व  
 चकार हे आद्यन्त वर्ण सजा तयार करून देण्यात स्वर्ची पडल्यामुळे,  
 ते दोन वर्ण माठरपरिवेपणन्यायान्वये 'अच्' या मजेचे सजी होऊ  
 शकत नाहीत व त्या प्रत्याहारातील अवशिष्ट मध्यग वर्णच त्या  
 मजेचे सजी होऊ शकतात. 'सर्वे ब्राह्मणा भोज्यन्ता, माठरकौण्डिन्यी  
 परिवेपिताताम्' हा माठरपरिवेपणन्याय होय 'सर्वे ब्राह्मणाना जेषु  
 घालावे' या वाक्यात माठर व कौण्डिन्य हे ब्राह्मण असल्यामुळे जरी  
 त्याचा समावेश होतो तरी, त्याच्याकडे वाढण्याचे काम मापविले  
 असल्यामुळे जसे ते ब्राह्मणाच्या पक्तीत भोजनात वगू शकत  
 नाहीत त्याचप्रमाणे सजा तयार करून देण्यात गुनटेले व स्वर्ची  
 पडलेले आद्यन्त अकार व चकार हे वर्ण 'अच्' या मजेचे सजी होऊ

शकत नाहीत व मध्यग वर्णानाच ती सज्ञा होते. 'वृद्धिरादैच्' १-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात देखील भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, 'न च सज्ञाया निवृत्तिरुच्यते । स्वभावतः सज्ञा सज्जिन प्रत्याप्य निवर्तन्ते । तेनानुबन्धानामपि निवृत्तिर्भविष्यति' या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, सज्ञेची निवृत्ति कोठेहि सांगितली जात नाही सज्ञा ही स्वभावतः सज्ञेचे ज्ञान करून दिल्यावर नाहीशी होते. या नियमानुसार अनुबन्ध देखील सज्ञेचे ज्ञान झाल्यावर आपोआपच नाहीसे होतील या भाष्यानुसार 'अच्' ही सज्ञा सज्ञेचा बोध करून दिल्यावर नाहीशी झाली असता, ज्या आद्यन्त वर्णानी ती सज्ञा तयार झाली आहे ते नाहीसे होणार आणि मग त्या दोन आद्यन्त वर्णाना ती सज्ञा कशी होणार व त्या सज्ञेचे ने कसे सज्ञी ठरू शकणार ? परंतु प्रत्याहारातील आद्य वर्णाला तर सज्ञा होणे इष्ट आहे, व त्याला ती सज्ञा होण्याकरिता 'स्व रूप शब्दस्य' या पूर्व सूत्रानून 'स्वम्=स्वस्य' या पदाची अनुवृत्ति करणे आवश्यक आहे त्या अनुवृत्त केलेल्या 'स्वस्य' या सर्वनामसत्रक पदानें प्रकृत सूत्रातील प्रथमा-विभक्तिनिदिष्ट 'आदि' या पदाचेच ग्रहण होणे व अप्रधान तृतीयाविभक्तिनिदिष्ट 'अन्येन' या पदाचे ग्रहण होऊ शकत नाही व त्यामुळे प्रत्याहारातील आद्य वर्णाला सज्ञा होणे व अन्य वर्णाला ती सज्ञा होत नाही असा दोशिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे हें पूर्वी मागितलेच आहे हे दोशिताचे मत शब्दरत्नकारास मान्य नाही. व शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, सज्ञा केव्हाहि सज्ञी होऊ शकत नाही असे जें दोशिताचे म्हणणे आहे तें बरोबर नाही, कारण 'शेषो ध्यमसि' मू २४३ या सूत्राने ङ्स्व इकारान्त व उकारान्त शब्दाना जर्जा धिमज्ञा होणे तशीच ती 'धि' या सज्ञाबोधक ङ्स्व इकारान्त शब्दांश देखील होणे त्या शब्दाला ती सज्ञा झाली नसती तर, 'अच्च धे' मू २४७ या सूत्रात 'धेडिति' मू २४५ या सूत्रानें होणारा गुण पाणिनीने 'धि' यातील अन्य इकारान्त केला नमता.

मारास 'अच्च ये' या मूत्रान 'ये' अना निर्देन असन्यामुळे, मजाबोधक शब्द केव्हाहि मजा होऊ शकत नाही हे शीशनाचे म्हणणे यशोभ मानता येत नाही आणि त्याचप्रमाणे अच् मजा तयार व्हाय देणारे अकार व चकार हे आद्यन्त वर्ग 'अच्' या मजेचे मजा ठरू शकत नाहीत हे म्हणणे देखील म्बोवारता येत नाही प्रवृत्त म्यली अच् ही वर्णानुपूर्वी मजा-विषय-अगून अच्प्रत्याहारान्तर्गत प्रपेक्ष वर्ण मजा-उद्देश्य-आहे आणि असा रीतीने मजा व मजा-विषय व उद्देश्य-येथे भिन्न आहेत हे पूर्वी सिद्ध केलेच आहे म्हणून प्रत्याहारातील आद्य वर्णाम असा रीतीने मजा होत असल्यामुळे, त्याला ती मजा प्राप्त व्हाय देण्याकरिता प्रवृत्त मूत्रान 'स्वम् स्वम्य' या पदाची अनुवृत्ति करण्याची काहीच गरज नाही दुसरे असे की, प्रवृत्त मूत्रान 'स्वम् स्वम्य' या पदाची अनुवृत्ति केली तरी, जरी 'स्वम्य' या सर्वनाममज्ञक शब्दाने प्रत्याहारातील केवळ अन्य वर्णांचे ग्रहण होऊ शकत नाही तरी त्या शब्दाने प्रत्याहार बोधक वर्गसमुदायाचे ग्रहण होण्यात बाधनाहि बाध येत नाही, म्हणजे 'अच्' या मजेतील, 'स्वम्य' या पदाने, जरी केवळ अन्य चकाराचा परामर्श हाऊ शकत नाही तरी त्या सर्वनाममज्ञक शब्दाने 'अच्' या समुदायाचे ग्रहण होण्यात बाधनाहि प्रत्येकाय येत नाही आणि 'अच्' या मजेने अकारापामून चकारापर्यंत अगलेच वर्गसमुदाय बोधित हात असल्यामुळे व पूर्वी मागिल्याप्रमाणे समुदायाला मजा व्हाय बाधनेहि फल निष्पन्न जात असल्यामुळे, ती मजा त्या समुदायातील प्रत्येक वर्णाला 'प्रत्येक वाक्यपरिसमाप्ति' या न्यायान्वये हाने आता हे सारे की, 'अच्' ही मजा जरी आद्य वर्णाला व मध्यग वर्णाला होणे तरी ती अत्य वर्णाला देखील होऊ शकते कारण तो वर्ण देखील आद्य व मध्यग वर्णांमार्फत समुदायाचा अवयव आहेत परंतु प्रत्याहारातील अन्य वर्ण 'हृत्स्वम्' या मूत्रान्वये ट्मज्ञक असल्यामुळे व 'तस्य लोप' या मूत्राने त्याचा

अवश्य लोप होणार असल्यामुळे त्या अन्त्य वर्णाला पूर्वी सांगितलेल्या ज्ञापकान्वये ती सज्ञा होत नाही म्हणून दीक्षिताचे म्हणणे स्वीकारात नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

मनोरमा- आद्योच्चारणमिति । यद्यपि 'उपदिश्यतेऽनेन' इति करणव्युत्पत्त्या शास्त्रमुपदेश इति भाष्यवृत्त्यादिषु व्याख्यातम्, तथापि तत्प्रौढिवादमाश्रम्, करणे घञो दुर्लभत्वात्, ल्युटा बाधात् । न च घ, असज्ञात्वात् । 'प्रायेण सज्ञायाम्' इति व्याख्यानस्य बिलिष्टत्वात्, न ह्युपाधेरुपाधिर्भवतीत्यादिना भाष्यकृताऽवहेलनाच्च । अत एव घापवाद "हलश्च" इति घञापीह न । बाहुलक त्वगतिकगतिः । अत एव 'प्रक्रियन्ते शब्दा याभिः' इति करणव्युत्पत्तिरपि परास्ता । तथा च वार्तिकम् "अजम्भ्या स्त्रीखलना स्त्रिया खलनौ विप्रतिषेधेन" इति । अनो भावे एव प्रत्ययो न्याप्य इति भावः ।

( 'आदिरन्त्येन सहेता' मू २ या सूत्रावरील कौमुदीत 'उपदेश आद्योच्चारणम्' अम जें म्हटले आहे त्यातील 'उपदेश' या स्थली 'आद्य' या अर्थाच्या वाचक 'उप' या उपसर्गपूर्वक उच्चारण-क्रियायुक्त 'दिश्' धातूहून 'भावे' मू ३१८४ या सूत्राने 'सिद्धावस्थापन्नक्रिया'-पूर्ण झालेली क्रिया-या अर्थांमध्ये घञ् प्रत्यय झाला असल्यामुळे ) 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण'-उपदेशान-असा अर्थ होतो जरी भाष्य, काशिकावृत्ति इत्यादि ग्रन्थात 'उपदिश्यते अनेन' असा रीतीन 'करणे घञ्' प्रत्यय करून 'उपदेश' या शब्दाचा 'शास्त्र', म्हणजे सूत्रपाठ धातुपाठ वगैरे, असा अर्थ केला आहे तरी ती केवळ प्रौढोक्ति होय, म्हणजे ती सिद्धान्तोक्ति समजू नये, कारण 'उपदेश' या स्थली 'करणे' या अर्थांमध्ये घञ् प्रत्यय होणे दुर्लभ-अशक्य-आह ( 'भावे' या सूत्राने 'सिद्धावस्थापन्न क्रिया' या अर्थांमध्येच घञ् प्रत्यय होऊ शकतो इतर अर्थांमध्ये घञ् प्रत्यय होण्यावरिता 'अकर्तरि च कारके सज्ञायाम्' मू ३१८६ व 'हलश्च' मू ३३०० ही दोन सूत्रे आहेत या दोन्ही



मूत्रानी सज्ञेच्या विषयात, म्हणजे जेथे घन्प्रत्ययान्त शब्द सज्ञावाचक  
 होत असेल तशाच ठिकाणी, घन् प्रत्यय होऊ शकतो 'उपदेश'  
 हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे, या स्थली त्या वरील दोन मूत्रानी  
 घन् प्रत्यय होऊ शकत नाही 'अकर्तरि च कारके सज्ञायाम्' मू  
 ३-३-१९ या मूत्रावरील भाष्यात 'सज्ञाग्रहणानर्थक्यं च, सर्वत्र घञो  
 दर्शनात्' हे धातुक पठित करून भाष्यकारानी अम म्हटल आहे की,  
 त्या मूत्रात 'सज्ञायाम्' हे पद अस्त्याची वाही आवश्यकता नाही  
 हा पक्ष मानल्याम, 'अकर्तरि च कारके' या मूत्राने, सज्ञा वाच्य  
 नमून देखील, कर्तृभिन्न कीणत्याहि कारकाच्या अर्थामध्ये घन् प्रत्यय  
 होऊ शकतो हे खरे परंतु पुढे 'करणधिकरणयाश्च' मू ३२९३ ह  
 ल्युट्प्रत्ययविधायक मूत्र असल्यामुळे, अकर्तरि च कारके' या मूत्रान  
 'करण' व 'अधिकरण' या कारकाच्या अर्थामध्ये होणाऱ्या घन्  
 प्रत्ययाचा त्या) ल्युट् न बाध होतो ('पुंसि सज्ञाया घ प्रायेण'  
 मू ३२९६ या मूत्राने 'उपदेश' या स्थली) 'घ' प्रत्यय हाऊ  
 शकत नाही, कारण (त्या मूत्रात 'सज्ञायाम्' हे पद अस्त्यामुळे  
 घप्रत्ययान्त शब्द सज्ञावाचक होत असल्यामच, 'घ' प्रत्यय होऊ  
 शकतो परंतु) 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे 'घ' प्रत्यय  
 होऊ शकत नाही ('पुंसि सज्ञाया घ प्रायेण' या मूत्रात) 'प्रायेण  
 सज्ञायाम्' असा अन्वय करणे क्लिष्ट-अयोग्य-आहे आणि भाष्य-  
 कारानी 'न ह्युपाधेरुपाधिर्भवति' इत्यादि व्याख्यान करून तशा  
 प्रकारचा- 'प्रायेण सज्ञायाम्' अशा तऱ्हेचा-अन्वय करण्याच प्रया  
 स्थान केले आहे ('उपदेशेऽजनुनासिव इत्' १-३-२ या मूत्रावरील  
 भाष्यात भाष्यकारानी अमेच वरप्रमाणे म्हटले आहे भाष्यकार  
 म्हणतात - 'उपदेश इति घञय करणसाधन । न सिध्यति ।  
 परत्वाल्ल्युट प्राप्नोति । न ब्रूमोऽकर्तरि च कारके सज्ञायामिति ।  
 कित्तिहि ? । हलश्चेति । तथापि सज्ञायामिति वर्तने, न चंपा  
 सज्ञा । प्रायवचनादसज्ञायामपि भविष्यति । प्रायवचनात्मज्ञायामेव

स्याद्वा न वा, न ह्युपावेशपाधिर्भवति विशेषणस्य वा विशेषणम् ।... एव च कृत्वा घञ् न प्राप्नोति । एव तर्हि कृत्यल्युटो बहुलमित्येयमत्र घञ् भविष्यति ।' या माप्यातील 'न ह्युपावेशपाधिर्भवति' या न्यायाचा असा अर्थ आहे की, प्रधान शब्दाच्या अर्थामध्ये अन्वय होणे सभवत असता, वाक्यातील अप्रधान शब्दाच्या अर्थाचा दुसऱ्या अप्रधान शब्दाच्या अर्थाशी अन्वय होऊ शकत नाही 'पुंसि सज्ञायाम् घ प्रायेण' या सूत्रात 'सज्ञायाम्' व 'प्रायेण' हे दोन्ही अप्रधान शब्द असल्यामुळे, त्याचा परस्परार्था अन्वय होऊ शकत नाही व त्या सौनवाक्यात 'घ' हे जें विधेय प्रधान आहे त्याशीच 'प्रायेण' या पदाचा अन्वय करणे योग्य असून, 'मज्ञायाम्' या अप्रधान पदाशी अन्वय करणे योग्य नाही म्हणून बहुधा सज्ञा वाच्य असता 'घ' प्रत्यय होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ न करित, सज्ञा वाच्य असल्यास बहुधा 'घ' प्रत्यय होतो असाच त्या सूत्राचा अर्थ करणे उचित आहे) 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळेच, 'घ' प्रत्ययाचे अपवादक 'हलश्च' सू. ३३०० हे जें मून आहे त्या सूत्राने देखील 'घञ्' प्रत्यय होऊ शकत नाही (कारण त्या सूत्रात 'सज्ञायाम्' हे पद अनुवृत्त असल्यामुळे व 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे, त्या सूत्राने होणारा 'घञ्' प्रत्यय 'उपदेश' या स्थली होऊ शकत नाही सारास उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे, असा 'पुंसि सज्ञायाम्' या सामान्य सूत्राने होणारा 'घ' प्रत्यय होऊ शकत नाही त्याचप्रमाण 'हलश्च' या अपवादक सूत्राने होणारा 'घञ्' प्रत्यय देखील होऊ शकत नाही) 'कृत्यल्युटो बहुलम्' सू. २८४१ या सूत्राने (त्या सूत्रात 'बहुलम्' हे पद असल्यामुळे वाटेल त्या कारकाच्या अर्थामध्ये व तसेच 'भावे' या अर्थामध्ये व सज्ञा वाच्य नसताना देखील) होणारा वाहुलक ल्युट् प्रत्यय अशाच ठिकाणी केला जातो की, जेथे गन्यन्तर नाही, म्हणजे, जेथे इतर कोणतेही सूत्र लागू पडत नाही (परंतु प्रकृत स्थली 'भावे' सू. ३१८४ हे सूत्र लागू पडत असल्यामुळे, 'कृत्यल्युटो बहुलम्' या सूत्राने

होणारा प्रत्यय करणे उचित नाही. मागिंग वर मागितलेल्या सर्व कारणांमुळे, 'उपदेश' या स्थली वर जी मूत्रे निदिष्ट वेदी आहेत त्या मूत्रान्वये प्रत्यय न करिला, 'भावे' या मूत्रानेच मिद्धावस्थाप्राप्तिया या अर्थांमध्ये 'घम्' प्रत्यय करणे योग्य आहे. 'वृष्ण ष च' सू. ३२७७ या मूत्राने होणारा 'घ' प्रत्यय देखील 'भावे' या अर्थांमध्येच होत असल्यामुळे) 'प्रक्रियन्ते शब्दा याभिः' अशा रीतीने 'करणे' या अर्थांमध्ये 'घ' प्रत्यय करून 'प्रक्रिया' या शब्दाची जी व्युत्पत्ति वेदी आहे ती चूक ठरते ('श्रीमद्विद्वत्प्रमाणस्य पाणिन्यादिमुनीन् गुरुन् । प्रक्रियायामुदी कुर्म पाणिनीयानुसारिणीम् ॥' या प्रक्रियायामुदीतील आद्य श्लोकाच्या द्वितीयाद्यांन 'प्रक्रियायामुदीम्' हे जे पद आहे त्यातील 'प्रक्रिया' या शब्दाचे व्याख्यान करिताना प्रमादकारांनी 'प्रक्रियन्ते प्रकृतिप्रत्ययविभागेन व्युत्पाद्यन्ते शब्दा आभिस्ताः प्रक्रिया' असा 'वृष्ण ष च' या मूत्रान्वये 'करणे' या अर्थांमध्ये 'घ' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति वेदी आहे. दोक्षित म्हणतात की, 'करणे' या अर्थांमध्ये 'घ' प्रत्यय होऊ शकत नसून 'भावे' या अर्थांचे ती प्रत्यय होऊ शकता, व त्यामुळे प्रमादकारांनी जी 'प्रक्रिया' शब्दाची वर मागितल्याप्रमाणे व्युत्पत्ति वेदी आहे ती चूक ठरते) याच अर्थांचे पुढील वार्तिक आहे—'अजग्भ्या स्त्रीत्वान्नास्त्रिया खलनो विप्रतिपेधेन'—('ईषदु मुपु वृच्छावृच्छायेषु खल्' ३-३-१२६ या मूत्रावरील भाष्यात 'अजग्भ्या स्त्रीत्वान्ना' व 'स्त्रिया खलनो विप्रतिपेधेन' ही दोन वार्तिका पठित वेदी आहेत. प्रथम वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की, 'स्त्रिया क्तिन्' या मूत्रातील 'स्त्रियाम्' हा अधिकार ज्यांना लागू आहे असे धातूहून होणारे प्रत्यय व तसेच 'खल्' आणि 'अन' हे प्रत्यय 'अच्' व 'अप्' या प्रत्ययांचे विप्रतिपेधाने बाधक होताना द्वितीय वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की, 'स्त्रिया क्तिन्' या मूत्रातील 'स्त्रियाम्' हा अधिकार ज्यांना लागू पडतो अशा धातूहून होणाऱ्या स्त्रीप्रत्ययांचे 'खल्' व

'अन' हे प्रत्यय विप्रतिषेधाने बाधक होताना म्हणून 'कृञ श च' या सूत्राला बरोल 'स्त्रियाम्' हा अधिकार लागू पडत असल्यामुळे, त्या सूत्राना करणे' या अर्थामध्ये 'श' प्रत्यय करता येत नाही, कारण त्या अर्थात होणाऱ्या 'स्त्रियाम्' या अधिकारात पठित असलेल्या 'श' या प्रत्ययाचा 'करणाधिकरणयाश्च' मू ३२९३ या सूत्राने हाणारा 'ल्युट्=अन' प्रत्यय बरोल वार्तिकान्वये बाधक ठरता त्यामुळे 'प्रक्रिया या म्यली 'भावे' या अर्थामध्येच 'श' प्रत्यय करणे याग्य आहे असा दौक्षिणाच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) म्हणून वर सांगितलेल्या सर्व कारणांमुळे, 'उपदेश' या स्थली 'भावे' या अर्थामध्येच 'घन्' प्रत्यय करणे न्याय्य आहे ( व त्या अर्थामध्ये 'घन्' प्रत्यय केला असता 'उपदेश' या पदाचा करणव्युत्पत्तीने होणारा 'शास्त्र' असा अर्थ न होताना, 'आद्योच्चारण'-उपदेशान-असा अर्थ हातो )

शब्दरत्न- भाष्येति । तत्र हि 'उपदेश इति किम्, अग्र आं अप, प्रत्यक्षमाख्यानमुपदेशो, गुणं प्रापणमुद्देश " नासावुपदेश " इत्युत्त्वोपदेशोद्देशयोलोकाव्यवहारेण सङ्कीर्णत्वमाशङ्क्य " उपदेशानेऽजनुनामिक " इति वार्तिककृद्दृशितन्यासस्थ खण्डनाय " उपदेश इति करणे घञुपदिश्यतेऽनेन " इत्युक्तम् । तच्च शास्त्रम्=शासनकरणम्, प्रत्यासत्त्यंतच्छास्त्रीयघात्यागमप्रातिपदिकप्रत्याहारसूत्रप्रत्ययादेशरूपम् ।

प्रौढिवादमात्रमिति । वार्तिककृदुक्तन्यासीयार्थस्य कश्चित्सूत्रतोऽपि लाभसम्भवात् न्यासान्तरप्रवृत्तिस्ते व्यर्थेति प्रौढ्या बोधयितुमेव वाद इति भावः ।

ज्या भाष्याचा मनारमोन उल्लेख केला आहे त्या भाष्यात, म्हणजे 'उपदेशेऽजनुनामिक इत' १-३-२ या सूत्राबरोल भाष्यान, भाष्यकारानी असा प्रश्न केला आहे की, त्या सूत्रात 'उपदेशे' हे पद का घातल आहे व त्या प्रश्नाचे उत्तर द्याना त्यानी असे म्हटले आहे की, 'अग्र आं अप' या स्थली 'आं' या अनुनामिकांला

इत्सजा हाऊ नये याकरिता त्या सूत्राने ते पद घातले आहे ज्याचे प्रत्यक्ष उच्चारण केले जाते त्याला 'उपदेश' म्हणतात व ज्याचे प्रसिद्ध धर्म मागून तशा धर्मांनी-गुणांनी-बोध केला जातो त्याला 'उद्देश' म्हणतात असे असल्यामुळे 'अम् अं अप.' यातील 'अं' याचा उपदेश म्हणता येत नाही. (भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'आद्योऽनुनामिकश्छन्दमि' मू ३५२५ या सूत्राने 'आद्य' चे जागी होणारा अनुनामिक 'अं' हा आदेश इत्सजक होत नाही. 'आद्यो अं छन्दमि' असे मूत्र कळून त्या सूत्रात 'अं' असे प्रत्यक्ष अनुनामिकस्थाने उच्चारण केले असते तर 'अं' इत्सजक ठरला असता; पण तसे अनुनामिकस्थाने प्रत्यक्ष उच्चारण न करता, अनुनामिक या गुणाने-धर्माने-विधान केले असल्यामुळे 'अं' याला इत्सजा हाऊ शकत नाही ) असे मागून, लौकिक व्यवहारात 'उपदेश' या शब्दाचे जागी 'उद्देश' या शब्दाचा प्रयोग व 'उद्देश' या शब्दाचे जागी 'उपदेश' या शब्दाचा प्रयोग असा उलट प्रकारचा प्रयोग देखील भाषेन ऋषि असल्यामुळे या मकीर्ण व्यवहारामुळे 'उपदेश' या शब्दाने उद्देशाचे ग्रहण होण्याचा शक्य आहे ही शक्ती मानत घेऊन तसे हाऊ नये याकरिता वार्तिककाराने 'उपदेशोऽनुनामिक इत्' या सूत्राऐवजी 'उपदेशानेऽनुनामिक इत्' असे मूत्र पठित करावे असे जें म्हटले आहे त्याचे खण्डन करण्याच्या हेतूने 'उपदिश्यते अनेन' असा रीतीने 'करणे' या अर्थामध्ये 'घञ्' प्रत्यय केला असता 'उपदेश' हा शब्द मिळू होऊ शकतो (व प्रकृत सूत्राने 'उपदेशे' या पदाऐवजी 'उपदेशाने' हे पद घालण्याची नाही गरज नाही) असे भाष्यकारांनी पुढें म्हटले आहे. ते उपदेशाचे करण-साधन-शास्त्र होय आणि प्रत्यासत्तिन्यायाने, म्हणजे चर्चेचा जो विषय प्रकृत आहे तदनुसार, पाणिनीय शास्त्राने मागितलेले धातु, आगम, शान्तिपदिक, प्रत्याहार, मूत्र, प्रत्यय व आदेश ही ते शास्त्रे होत. ('अम् अं अप' या वैदिक प्रयोगातील

‘आं’ हा अनुनासिक अच् उपदेश नसून उद्देश असल्यामुळे, त्याला इत्मज्ञा होत नाही असे सांगतेवेळी भाष्यकारानी ‘प्रत्यक्षमाख्यानमुपदेश’, गुणं प्रापणमुद्देश’ अशी उपदेश व उद्देश या दोन शब्दाची व्याख्या सांगितली आहे, व या दोन व्याख्यांचे विवरण करिताना भाष्यकार म्हणतात—‘प्रत्यक्ष तावदाख्यानमुपदेश । तद्यथा, अगोज्ञाय कश्चिद्गा सवयनि कर्णे वा गृहीत्वोपदिशति, अय गौरिति । स प्रत्यक्षमाख्या-तमाह, उपदिष्टो मे गौरिति । गुणं प्रापणमुद्देश । तद्यथा, कश्चित् कञ्चिदाह, देवदत्त मे भवानृद्दिशतु इति । स इहस्थ पाटलिपुत्रस्थ देवदत्तमुद्दिशति, अद्गदी कुण्डली किरीटी व्यूढोरस्को वृत्तवाहुर्लोहिता-क्षस्तुद्गनामो विचित्राभरण ईदृशो देवदत्त इति । स गुणं प्राप्यमाण-माह, उद्दिष्टो मे देवदत्त इति ।’ पण पुढे भाष्यकार त्या भाष्यात अशी शक्ता उपस्थित करतात व असे म्हणतात की, ‘मद्गकीर्णमुद्देशो-पदेशी । प्रत्यक्षमाख्यानमुद्देशो गुणंश्च प्रापणमुपदेश । प्रत्यक्ष तावदाख्यानमुद्देशः । तद्यथा, कश्चित् कञ्चिदाह अनुवाक मे भवानृद्दिशतु इति । स तस्मादाचष्टे, इपेत्वमधीष्व शत्रादेवीयक-मधीष्वेति । स प्रत्यक्षमाख्यातमाह, उद्दिष्टा मेऽनुवाकस्तमध्ये इति । गुणंश्च प्रापणमुपदेश । तद्यथा, कश्चित् कञ्चिदाह, ग्रामान्तर गमिष्यामि पन्थान मे भवानुपदिशतु इति । स तस्मादाचष्टे, अमुष्मिन्नवकाशे हस्तदक्षिणो ग्रहीतव्योऽमुष्मिन् हस्तवाम इति । स गुणं प्राप्यमाणमाह, उपदिष्टो मे पन्था इति ।’ म्हणून मकीर्ण व्यवहारामुळे उत्पन्न होणाऱ्या या मदेहाच्या निवारणार्थ, म्हणजे उपदेशाने उद्देशाचे ग्रहण न व्हावे याकरिता, नंतर भाष्यकारानी त्या भाष्यात ‘मिद्ध तूपदेशनेऽनुनामिकवचनान्’ हे वार्तिक पठित केले आहे या वार्तिकाचा अर्थ वर सांगितल्याच आहे) प्रवृत्त मूत्रातील ‘उपदेशे’ या पदाऐवजी ‘उपदेशने’ हे पद घालावे (कारण ‘वरणे षम्’ करून ‘उपदेश’ हा शब्द मिद्ध होऊ शकत नसल्यामुळे, त्या शब्दाचा ‘नास्त्र’ असा इष्ट अर्थ होऊ शकत नाही) असे जें वार्तिक-

कारणें म्हटले आहे ते व्यर्थ आहे व सूत्रनिर्दिष्ट 'उपदेशे' या पदानून देखील ('कृत्यत्पुटो बहुलम्' या सूत्रानें उपपूर्वक 'दिग्' घातून 'करणे' या अर्थाभ्ये 'घन्' प्रत्यय केला असता) वातिककाराने भिन्न शब्द वापरून जो इष्ट अर्थ होणे सांगितले आहे तो अर्थ कसा तरी निघू शकतो असे बोधित करण्याकरिता जें भाष्यकारांनी म्हटले आहे तो केवळ प्रौढिवाद होय (व सिद्धान्त नव्हे) असा मनोरमैतील 'प्रौढिवादमात्रम्' या पदाचा अर्थ आहे (या विषयाने विवरण मनोरमैत केलेच आहे घातून 'करणे' या अर्थाभ्ये घन् प्रत्यय होऊ शकत नमल्यामुळे व मजा वाच्य नमल्यास 'करणे' या अर्थाभ्ये 'घ' प्रत्यय देखील होऊ शकत नमल्यामुळे आणि जेथे इतर कोणतेहि सूत्र लागू पडत नाही तसाच टिकाणी अगतिवगनिन्द्यायानें 'कृत्यत्पुटो बहुलम्' सू २८४१ हे सूत्र प्रवृत्त करता येत असल्यामुळे व 'उपदेश' या स्वस्ती 'भावे' सू ३१८४ या सूत्राने सिद्धावस्थापनक्रिया या अर्थाभ्ये 'घन्' प्रत्यय केल्याने 'उपदेश' हा शब्द सिद्ध होत असून त्याचा 'आद्योच्चारण' असा इष्ट अर्थ निष्पन्न होत असल्यामुळे, 'सिद्ध रूपदेशान्जुनामिक्वचनात्' या वातिकाचे वसे तरी प्रत्याख्यान करिताना, 'एव तर्हि कृत्यत्पुटो बहुलमित्येवमत्र भविष्यति' असे जें प्रकृत सूत्रावरील भाष्यास भाष्यकारांनी म्हटले आहे तो केवळ प्रौढिवाद होय असा दक्षिणाच्या म्हणण्याचा आशय आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात )

शब्दरत्न- घञ इति । "अकर्त्तरि च" इत्यत्र सजायामित्यस्य प्रापिकत्वात्तत्प्राप्तिरिति भावः । बाधादिति । वा सस्यविधिस्तु वतल्युटतुमुन्क्षरुयेषु प्रतिषिद्धः । न च तत्र साहचरण भावत्युट एव ग्रहणमिति वाच्यम्, 'ईपत्यान. सोमो भवता' इत्यत्र कर्मणि खल् नेति भाष्यादिप्राप्ताण्येनात्र साहचर्यानाश्रयणादिति भावः ।

'करणे घयो दुर्लभत्वात्' असे जें मनोरमैत म्हटले आहे ते असा आशयान म्हटले आहे की, 'अकर्त्तरि च कारके सजायाम्' सू

३१८६ या सूत्रात् 'सज्ञायाम्' हे पद प्रायिक असल्यामुळे—म्हणजे 'सज्ञाव्यभिचारार्थश्चकार.' या त्या सूत्रावरील वागिकावृत्त्यनुसार, 'को भवता दायो दत्त, को भवता लाभो लब्ध' या उदाहरणातील 'दाय, लाभ' हे कर्मणि घञ्प्रत्ययान्त शब्द सज्ञावाचक नसून देखील, कोठें कोठें सज्ञा वाच्य नसतानाहि घञ्प्रत्यय होत असल्यामुळे—'उपदेश' या स्थली, तो शब्द सज्ञावाचक नसून देखील, घञ्प्रत्ययाची प्राप्ति आहे (तरी पण त्या घञ्प्रत्ययाचा ल्युट्प्रत्ययाने बाध होतो हे पूर्वी मनोरमंत सांगितलेच आहे व त्यामुळे 'उपदेश' या स्थली 'करणे' या अर्थामध्ये घञ्प्रत्यय होऊ शकत नाही) 'ल्युटा बाधान्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'वाञ्मरूपोऽम्ब्रियाम्' सू २८३० हे सूत्र क्त, ल्युट्, तुमुन् व खलर्य प्रत्यय याना लागत नाही ('क्तल्युट्त्तुमुन्खलर्येषु वाञ्मरूपविधिर्नास्ति'—परि ६९—या परिभाषान्वये 'वाञ्मरूपोऽम्ब्रियाम्' हे सूत्र ल्युट्प्रत्ययाला लागू पडत नसल्यामुळे, ल्युट्प्रत्ययाने घञ्प्रत्ययाचा बाध होतो तें सूत्र लागू पडले अमते तर, वरील दोन्ही प्रत्यय विकल्पेंकरून करता आले असते.) वरील परिभाषेतील 'ल्युट्' या प्रत्ययाने साहचर्यग्यापान्वये 'भावे' या अर्थामध्ये हांणान्याच ल्युट्चे ग्रहण होतें (व 'करणे' इत्यादि इतर अर्थामध्ये हांणान्या ल्युट्चे ग्रहण होत नाही) असे कोणो म्हटल्यास, तें म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'ईपत्यान. सामो भवता' या उदाहरणात ('आतो युच्' सू ३३०९ या सूत्राने हांणारा 'युच्=अन' हा प्रत्यय खलप्रत्ययाचा बाधक असल्यामुळे) या स्थली कर्मणि खलप्रत्यय होत नाही असे ('वाञ्मरूपोऽम्ब्रियाम्' ३-१-९४ या सूत्रावरील) भाष्यांत व इतर ग्रंथांत सांगितले असल्यामुळे त्या प्रमाणभूत ग्रंथावरून हे स्पष्ट होतें की, येथें साहचर्यग्यायाचे अवलंबन करता येत नाही ('तुमुन्वुली' सू ३१७५ इत्यादि सूत्रानी हांणारा 'तुमुन्=तुम्' हा कृत्प्रत्यय मानत असल्यामुळे व तज्ञा प्रत्ययान्त शब्दांला 'कृत्मेअन्.' सू ४४९ या



मूत्राने अव्ययसज्ञा होत असल्यामुळे, 'अव्ययकृतो भावे' या वचनान्वये 'तुमुन्' प्रत्यय 'भावे' या अर्थामध्येच नेहमी होत असतो म्हणून नकाकार अशी राखा करतो की, वरील निषेधात्मक परिभाषेत 'भावे' या अर्थामध्ये नेहमी होणाऱ्या 'तुमुन्' प्रत्ययाच्या लगेच पूर्वी 'ल्युट्' प्रत्ययाचे उच्चारण केले असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या ल्युट् प्रत्ययाला तुमुन् या परपठित प्रत्ययाचे साहचर्य असल्यामुळे जरी 'ल्युट्' प्रत्यय 'ल्युट् च' सू ३२९० व 'करणाधिकरणयोश्च' सू ३२९३ या सूत्रानी 'भावे, करणे, अधिकरणे' या तीनही अर्थामध्ये होणारा प्रत्यय आहे तरी, वर सांगितलेल्या परसाहचर्यामुळे, 'सहचरिता-सहचरितयो सहचरितस्यैव ग्रहणम्'—परि ११२—या न्यायान्वये वरील निषेधात्मक परिभाषेत निदिष्ट असलेल्या 'ल्युट्' प्रत्ययाने 'भावे' या अर्थामध्येच होणाऱ्या 'ल्युट्' प्रत्ययाचे ग्रहण होते, व 'करणे' आणि 'अधिकरणे' या अर्थामध्ये होणाऱ्या 'ल्युट्' प्रत्ययाचे ग्रहण होत नाही आणि म्हणून वरील परिभाषा 'भावे' या अर्थामध्ये होणाऱ्याच 'ल्युट्' प्रत्ययाला लागू पडते व त्यामुळे 'करणे' या अर्थाने होणारा 'ल्युट्' 'करणे' या अर्थामध्ये होणाऱ्या घञ्प्रत्ययाचा, 'वाञ्छरूपोऽस्त्रियाम्' या मूत्रान्वये बाधक होऊ शकत नाही पण चन्द्ररत्नकार म्हणतात की, ही राखा चरोवर नाही, कारण 'ईपत्पान' सोमो भवता' या स्थली 'ईपद्दु सुप्' सू ३३०५ या सूत्राने 'कर्मणि' या अर्थामध्ये हाणारा खल्प्रत्यय होऊ शकत नाही व 'आतो युच्' सू ३३०९ या सूत्राने 'कर्मणि' या अर्थामध्ये 'युच्=अन' प्रत्ययच होतो अम भाष्यकारानी 'वाञ्छरूपोऽस्त्रियाम्' ३-१-९४ या सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे त्या भाष्यात भाष्यकारानी 'खलर्घ, ईपत्पान सोमो भवता, खलपि प्राप्नोति' असे म्हटले आहे भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जरी 'ईपत्पान' या स्थली कर्मणि खल्प्रत्ययाची प्राप्ति आहे तरी, वरील निषेधक परिभाषा असल्यामुळे कर्मणि खल् प्रत्यय न होता कर्मणि

युच्प्रत्ययच होतो, आणि म्हणूनच 'आतो युच्' या सूत्रावरील कौमुदीत 'खलोऽपवाद' असे दीक्षितानी म्हटले आहे जर वरील निषेधक परिभाषेला साहचर्यन्याय लागू पडतो असे मानले तर, 'भावे' या अर्थामध्येच होणाऱ्या तुमुन्प्रत्ययाच्या साहचर्याने भावा-  
 यंक्च खल्प्रत्ययाचे ग्रहण होईल व त्यामुळे 'कर्मणि' या अर्थामध्ये होणाऱ्या खल्प्रत्ययाचा 'युच्' हा असुरूप प्रत्यय 'वाऽमरूपोऽ-  
 म्त्रियाम्' या सूत्रान्वये बाधक ठरणार नाही, व तसे मानल्यास, वरील भाष्य चूक ठरण्याची आपत्ति येते पण भाष्य वेव्हाट्टि चूक मानता येत नाही म्हणून ते भाष्य मुसद्गत ठरण्याकरिता हें मानणें आवश्यक आहे की, वरील निषेधक परिभाषेला 'महचरितामह-  
 चरितयो.' हा साहचर्यन्याय लागू पडत नाही असे मानले म्हणजे, वरील निषेधक परिभाषेत निर्दिष्ट अमलेल्या ल्युटप्रत्ययाने साहचर्य-  
 न्यायान्वये 'भावे' ल्युटप्रत्ययाचेच ग्रहण होते व त्यामुळे 'करणे' ल्युट हा 'करणे' घञ या अमरूप प्रत्ययाचा बाधक ठरत नाही असे जें दवाकाराचे म्हणणे आहे ते निःसंग चूक ठरते व 'करणे' घञो दुर्लभवान्, ल्युटा बाधान्' असे जें दीक्षितानी मनारमंत म्हटले आहे तेच योग्य आहे असा गडरत्नकारांच्या म्हणण्याचा भावाय आहे )

शब्दरत्न- क्लिष्टत्वादिति । गुणप्रधानमग्निषो प्रधानस्य विने-  
 यणे साहाय्यत्वे इतरान्वयस्तस्याप्युक्त इति श्लेश इति भावस्तदाह-  
 नहोत्पादिना । भाष्यहृतेति । अस्वार्थस्येति शेषः । एव च " उभय-  
 प्राप्ती कर्मणि " इति नियमात् कर्त्तरि षष्ठीति बोध्यम् ।  
 अक्षरेलनाश्वेति । चो हेतो यतोऽक्षरेलनमत् क्लिष्टत्वमित्यर्थः ।  
 घापवाद इति । ल्युट्प्रवादश्चेत्यपि बोध्यम्, तत्रापि सञ्ज्ञायामित्य-  
 नुवृत्तेरिति भावः । अगतिरिति । न च " सतो ष च " इति  
 षविधानमन्यतोऽयोग्यमित्याहरे स्पष्टम्, तेनात्र षे मिद्विध्यतीति  
 बाध्यम्, तस्याप्यगतिरिति त्वान्, ' भग- पदम्' इत्यादी यत्र पितृवत्त्वं

सत्रैव तत्प्रवृत्तेश्च । पदस्य घञर्थे षेन सिद्धेनेतदुदाहरणं किन्तु  
क्वाचित्क वाक्य तत् ।

(‘प्रायेण सज्ञायामिति व्याख्यानस्य क्लिष्टत्वात्’ या  
मनोरमैतील पर्कानि) ‘क्लिष्टत्वान्’ असे ज म्हटले आहे त्याचे  
कारण हे की, वाक्यात प्रधान व अप्रधान शब्दाचा प्रयोग केला  
अभरयाम व त्याच्याजवळ विशेषण उच्चारणे अमन्यास, प्रधान  
शब्दाला विशेषणाशी अन्विता होण्याची आकांक्षा अमन्यामुळे, ते  
विशेषण वाक्यातील अप्रधान शब्दाशी अन्वित करणे अयोग्य आहे  
व तसा तन्हेने अन्वय करण्यात क्लेश आहे आणि म्हणूनच ‘न  
ह्युपाधेरुपाधिर्भवति’ (‘विशेषणस्य वा विशेषणम्’ असे प्रकृत  
सूत्रावरील भाष्यात जे भाष्यकारानी म्हटले आहे त्या) या वचनाचा  
दीक्षितानी मनोरमैत उल्लेख केला आहे (‘न ह्युपाधेरुपाधिर्भवति  
विशेषणस्य वा विशेषणम्’ असा न्याय अमन्यामुळे, ‘प्रायेण  
सज्ञायाम्’ असा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे अन्वय करता येत नाही व  
‘प्रायेण घ’ असाच अन्वय करता येतो) ‘भाष्यकृताऽवहेलनाच्च’  
असे जे मनोरमैत म्हटले आहे त्या वाक्यात ‘अस्य अर्थस्य’ ही  
(कर्मवाचक) पदं अध्याहृत आहेत ही पदं अध्याहृत असल्यामुळेच  
व ‘उभयप्राप्तौ कर्मणि’ सू ६२४ हे नियामक सूत्र अमल्यामुळे,  
‘भाष्यकृता’ या कर्मवाचक पदाचा (‘कर्तृकर्मणो कृति’ सू ६२३  
या सूत्रान्वये पष्ठीमर्घ्ये होणारा प्रयोग न करिता) तृतीयाविभक्तीन  
प्रयोग केला आहे हे जाणावे ‘अवहेलनाच्च’ मातील ‘च’ हे पद  
हेत्वर्थक आहे व त्यामुळे ‘अवहेलनाच्च’ याचा ‘यतोऽवहेलनमत  
क्लिष्टत्वम्’ असा अर्थ होतो, म्हणजे ज्याअर्थी भाष्यकारानी ‘प्रायेण  
सज्ञायाम्’ असा प्रकारचा अन्वय करणे अयोग्य मानले आहे त्या  
अर्थी तसा अन्वय करणे क्लिष्ट व अयोग्य आहे असा दीक्षिताच्या  
म्हणण्याचा अर्थ आहे ‘हल्दश्च’ सू ३३०० या सूत्राने होणारा  
घञ्प्रत्यय जसा घप्रत्ययाचा अपवाद आहे असे मनोरमैत म्हटले आहे

तमाच तो ल्युट्प्रत्ययाचा देखील अपवाद आहे हें लक्षात अमू चावे. पण 'हल्श्च' या मूत्रानें 'उपदेश' या स्थरीं घञप्रत्यय होऊ शकत नाही; कारण त्या मूत्रात ('पुमि मज्ञायाम् प्रायेण' या पूर्वमूत्रातून) 'मज्ञायाम्' हें पद अनुवृत्त आहे (आणि 'उपदेश' हा शब्द मज्ञावाचक नसल्यामुळे 'हल्श्च' या मूत्राने या स्थली करणे 'घञ्' प्रत्यय होऊ शकत नाही) 'सनो घ च' मू. ३३०४ या मूत्रात ('सन्' घानूहून घञारादि घप्रत्यय व्हावा असे जें विधान केले आहे ते वान्तविक्र निष्प्रयोजनक आहे, कारण 'सन्' घानूच्या अन्ती चकार किंवा जनार नमून नकार असल्यामुळे, 'चञो कु विण्यता' मू. २८६३ या मूत्रानें घिन्प्रत्यय पुढें आला अमता त्याच्या लगेच मागे असलेल्या चकाराचे किंवा जकाराचे कृत्व होणे हें जें पठ आहे ते 'सन्' घानूचे ठिकाणीं मभवतच नाही तरी पण त्या मूत्रात) घप्रत्ययाचे विधान अगावरिता केले आहे कीं, तो प्रत्यय इतर घानूहून देखील व्हावा असे भाष्यात म्हटले असल्यामुळे, 'उपदेश' या स्थली (तो शब्द मज्ञावाचक नमून देखील 'करणे' या अर्थापघ्ये 'उप' पूर्वक 'दिस्' घानूहून) 'सनो घ च' या मूत्रानें घप्रत्यय होऊ शकतो व अशा रीतीने 'उपदेश' हा शब्द मिद होऊ शकतो असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'सनो घ च' या मूत्रानें देखील 'सन्' घानूहून भिन्न घानूना अशाच ठिकाणीं घप्रत्यय करता येतो की, जेथे गत्यन्तर नाही, म्हणजे ते प्रवृत्त केल्याखेरीज इतर कोणत्याहि रीतीने इष्ट रूप मिद होऊ शकत नाही. 'भग पदम्' इत्यादि स्थली जेथें घिन् प्रत्यय केल्यानें कृत्वफल होऊ शकते तशाच ठिकाणीं 'सनो घ च' या मूत्राची प्रवृत्ति करता येते ('भञ्' घानु जकारान्त असल्यामुळे त्याहून 'घ' हा घिन्प्रत्यय बेग अमता, त्या घानूतील अन्त्य जकाराचे 'चञो कु' मू. २८६३ या मूत्रानें कृत्व होणे व अशाच ठिकाणीं 'सनो घ च' या मूत्राने

‘सन्’ धातून्त निघ्न धातूना धप्रत्यय करता येतो पण ‘दिग्’ धातु चकारान्त विदा जकारान्त नमून गकारान्त अमन्यामुळें त्याचे ठिकाणी ‘चत्रा कु’ या सूत्रानें ङोपाच्या बुत्वाची प्राप्तीच नाही. म्हणून ‘सन्तो घ च’ या सूत्रानें ‘दिग्’ धातून्त धप्रत्यय करता येत नाही असे शब्दरत्नवाराच म्हणणे आहे ‘सन्तो घ च’ या सूत्रावरून वीमुदीन ‘भग पदम्’ हें जें उदाहरण दिले आहे त्यानील ‘भग’ हेंच साम्प्रतिक त्या सूत्राचे उदाहरण होय, कारण ‘भज्’ धातून्त धप्रत्यय केल्यानेच, ‘चत्रो कु’ या सूत्रानें त्या धातूनील अन्य जकाराचे बुत्त्व होऊ गजने पण ‘पदम्’ हें त्या सूत्राच उदाहरण नव्हे; कारण ‘पद्’ धातून्त धप्रत्यय केल्या अमता, ता धातु चकारान्त विदा जकारान्त नमून दरारान्त अमन्यामुळें, या स्पर्श बुत्वाची प्राप्तीच नाही आणि म्हणून ‘पद्’ धातून्त ‘सन्तो घ च’ या सूत्रानें धप्रत्यय करता येत नाही, व ‘घञपे वविधानम्’—सू ३२३४ वरील वातिक—या वातिकांमध्ये) ‘पद्’ धातून्त ‘च’ प्रत्यय केल्या अमता, ‘पद्’ हें रूप निघ्न होऊ गजने अमत्यामुळें, ‘पदम्’ हें ‘सन्तो घ च’ या सूत्राचे उदाहरण नह असे समजावे ‘भग पदम्’ असा कोठें तरी आढळलेला वाच्यप्रयोग शीक्षितानी ‘सन्तो घ च’ या सूत्राने उदाहरण देणे वेळी उपयोगात आणला आहे

शब्दरत्न—कि च “उच्चार्यं हि घर्णानाह—उपदिष्टा इमे वर्णाः” इत्यादिभाष्यादुपदेशशब्दस्योच्चारणार्थत्वस्य निर्णयेन, सद्दर्शी-  
र्णलोकव्यवहारस्य लक्षणयाऽप्युपपत्त्या, भावे घञि बाधकाभाव ।  
कि चोपदेशशब्दस्य प्रत्ययादिपरस्वे तत्सर्वं हलन्त्यमित्यत्रान्वयेन  
यत्किञ्चित्समुदायान्त्यस्य वारणसम्भवे तदेयमन्त्यग्रहणसामर्थादिवर्णन-  
बलेशो भाष्यकृतो ध्ययं स्यादिति शोध्यम् । “उद्देशश्च प्रातिपदिकाना  
नोपदेशः” इति “आदेच उपदेशो” इति सूत्रे च भाष्ये भावघञन्त-  
स्यैव तस्याऽङ्गीकाराच्चेति दिक् ।

दुसरे अमे की, 'उच्चार्यं हि वर्णानाह, उपदिष्टा इमे वर्णा.' म्हणजे वर्णांचे उच्चारण करून आचार्य म्हणतात की, या वर्णांचा उपदेश केला—इत्यादि (पस्पशान्हिकातील) भाष्यप्रयोगावरून 'उपदेश' हा शब्द 'उच्चारण' या अर्थाचा वाचक आहे हे सिद्ध होत असल्यामुळे आणि मकीर्णं लोकव्यवहार, म्हणजे उपदेश व उद्देश या दोन शब्दांचा एकमेकांच्या अर्थामध्ये भाषेत उपयोग करणे हा व्यवहार, लक्षणने देखील उपपन्न ठरत असल्यामुळे, 'उपदेश' या स्थली 'भावे' या अर्थामध्ये घञप्रत्यय करण्यात कोणतेही वाधक सूत्र उपस्थित होत नाही (पस्पशान्हिकात भाष्यकार म्हणतात—'अथ व उपदेश ? । उच्चारणम् । कुत एतत् ? । दिशिरुच्चारणक्रिय । उच्चार्यं हि वर्णानाहोपदिष्टा इमे वर्णा इति ।' भाष्यातील किती तरी आणखी अशी वाक्ये देता येतील की, ज्यात 'उपदेश' या शब्दाचा 'उच्चारण' या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे उदाहरणार्थ, 'हयवरट्' या शिवमूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'सर्वे वर्णा सवृदुपदिष्टा । अथ हकारो द्विरुपदिश्यते पूर्वश्चैव परश्च,' म्हणजे शिवमूत्रात वाकीच्या सर्व वर्णांचे एकदाच उच्चारण केले आहे पण या हकाराचे मात्र दोनदा उच्चारण केले आहे, एकदा सर्व व्यञ्जनांच्या पूर्वी व दुसऱ्याने सर्व व्यञ्जनांच्या शेवटी तसेच 'श्लृक्' या शिवमूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'लृकारस्यापदेश विमर्श,' म्हणजे या शिवमूत्रात लृकाराचे उच्चारण का केले आहे ? भाष्यातील इतर उतारे विस्तारभयास्तव येथे देता येत नाहीत सारास भाष्यकारांनी भाष्यात ठिकठिकाणी 'उपदेश' या शब्दाचा 'उच्चारण' या अर्थामध्ये उपयोग केला असल्यामुळे व तसा अर्थ 'उप' पूर्वक उच्चारणार्थक 'दिग्' घानूहून 'भावे' मू ३१८४ या मूत्राने मिढावस्थापन्नप्रिया—गाध्य अवस्थेत नगून सिद्ध विद्या पूर्ण झालेही प्रिया—या अर्थामध्ये घञप्रत्यय केल्यानेच निष्पन्न होऊ शकत असल्यामुळे आणि 'करणे' घञप्रत्ययाचा जमा त्स्नुट्प्रत्यय वाचक आहे तसा 'भावे'

धञ् प्रत्ययाचा इतर कोणत्याहि प्रत्यय बाधक नसून, सजा वाच्य नसताना देखील तो प्रत्यय होऊ शकत असल्यामुळे, 'उपदेश' या स्थली 'मावे' धञ्प्रत्यय करणे व त्या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ करणे हेच योग्य आहे असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे ) दुसरे असे की, 'उपदेश' या शब्दाचा ('उपदेशोऽजनु-नासिक इत्' १-३-२ या सूत्रावरील भाष्यात प्रौढोक्तिरूपाने साधितल्याप्रमाणे 'कृत्यन्वुटो बहुलम्' सू २८४१ या सूत्राने 'काणे धञ्' प्रत्यय करून) प्रत्यय इत्यादि, म्हणजे प्रत्यय, धातु, आदेश, आगम, निपात इत्यादि, असा अर्थ केला तर, त्या प्रत्ययादिवाचा 'हलन्त्यम्' या सूत्रात ('प्रत्ययादीनामन्त्य हल् इत्सज्ञ स्यात्' असा रीतीने) अन्वय होऊन त्याच्याच अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होईल व त्यामुळे इतर प्रकारच्या वर्णसमुदायाच्या अन्त्य हलाला इत्सज्ञा आपोआपच प्राप्त होऊ शकणार नाही अस असून देखील, कोणत्याहि इतर वर्णसमुदायाच्या अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होऊ नये याकरिता 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'अन्त्य' हे पद पातले आहे व त्या पदाच्या सामर्थ्यामुळे कोणत्याहि इतर वर्णसमुदायाच्या अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होत नाही इत्यादि जें ('हलन्त्यम्' १-३-३ या सूत्रावरील भाष्यात) भाष्यकारानी म्हटले आहे तें व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते (त्या सूत्रावरील भाष्यात 'हलन्त्ये सर्वप्रसङ्ग । सर्वस्य हल् इत्सज्ञा प्राप्नोति । किं कारणम् ? । सर्वान्त्ये वात् । सर्वो हि हल् त तमवधि प्रत्यन्त्यो भवति' अशी शका उपस्थित करून त्या शकेचे निरसन करण्याकरिता 'सिद्ध तु व्यवमिताऽयत्वात्' हे समाधानपर वार्तिक भाष्यकार पठित करतात व त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना असे म्हणतात की, 'सिद्धमेतत् । कथम् ? । व्यवसिताऽयत्वे वात् । व्यवसिताऽय्यो हलित्सज्ञा भवतीति वक्तव्यम् । के पुनर्व्यवसिता ? । धातुप्रातिपदिकप्रत्ययनिपातागमादेशा । सिध्यति । सूत्रं तर्हि भिद्यते । यथान्यासमेवास्तु । ननु चोक्तं हलन्त्ये सर्वप्रसङ्ग सर्वान्त्यत्वादिति ।

नैष दोष । आहाप्यम्, हलन्त्यमित्सज्ञ भवतीति । सवश्च हल् त त-  
मर्वाधि प्रथ्यन्त्यो भवति, तत्र प्रकर्षगतिविज्ञास्यते, माघीयो योऽन्त्य  
इति । कश्च साघीय ? । व्यवसिताना योऽन्त्य । अथवा सापेक्षोऽय  
निर्देश क्रियते । न चान्यत् किञ्चिदपेक्ष्यमस्ति, तेन व्यवसितानेवापे-  
क्षिष्यामहे ।' हेच ते वरील भाष्य होय की ज्याचा शब्दरत्नातील  
वरील पवनीत निर्देश केला आहे या भाष्यात अशी शका उपस्थित  
केली आहे की, अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होते असे 'हलन्त्यम्' या  
सूत्रात सांगितले असल्यामुळे, त्या सूत्राने प्रत्येक हलाला इत्सज्ञा  
होण्याची आपत्ति येते, कारण प्रत्येक हल कोणत्या तरी समुदायाचा  
अन्त्य असतोच पण भाष्यकार म्हणतात की, व्यवसिताच्याच, म्हणजे  
घातु, प्रातिपदिक, प्रथय, निपात आगम, व आदेश यांच्याच, अन्त्य  
हलाला इ मज्ञा होते असे म्हटल्याने वरील आपत्ति टळते पण  
शकाकार असे म्हणतो की, तसे म्हटल्यास वरील सूत्राच्या ऐवजी  
'व्यवसितान्त्य हल्' असे भिन्न तऱ्हेचे सूत्र पठित करावे लागेल  
पण भाष्यकार म्हणतात की, तसे भिन्न सूत्र पठित करण्याची काही  
गरज नाही व असे मूळ सूत्र पठित केले आहे तसे ते मानल्याने  
देखील इष्टसिद्धि होऊ शकते, कारण अन्त्य हल् इत्सज्ञक होतो असे  
आचार्य पाणिनी सांगत आहेत व प्रत्येक हल् कोणत्या तरी समुदायाचा  
अन्त्य असल्यामुळे, त्या सूत्रातील 'अन्त्य' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरू  
पाहते. म्हणून त्या पदाच्या ग्रहणसामर्थ्याने हे बोधित होते की,  
चागला जो अन्त्य त्याचेच त्या सूत्रातील 'अन्त्य' या पदाने ग्रहण  
होते व व्यवसिताच्या शेवटी असणारा जो अन्त्य हल् तो चागला  
अन्त्य होय आणि अशा रीतीने त्या सूत्रातील 'अन्त्य'ग्रहणाच्या  
सामर्थ्याने त्या सूत्रातूनच 'व्यवसितान्त्य हल् इत्' असा अर्थ निष्पन्न  
होतो अथवा त्या सूत्रात अवयववाचक 'अन्त्य' असा सापेक्ष शब्द  
उच्चारला असून कोणत्या समुदायाचा अन्त्य असा अपेक्षित समुदा-  
याचा त्या सूत्राने निर्देश केला नसल्यामुळे, ती अपेक्षा-आकाशा-पूर्ण



करण्याकरिता आम्ही व्यवसिनसंज्ञक समुदायाचेच ग्रहण करू असा वरील भाष्याचा भावार्थ आहे. परंतु 'उपदेशोऽज्ञानासिक इत्' या पूर्व सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रययाने व्युत्पत्ति करून व त्या शब्दाचा 'उपदिश्यते अनेन इति उपदेश = शास्त्रम्' असा अर्थ करून त्या सूत्रावर वार्तिककाराने 'उपदेशान्ज्ञानासिक इत्' असे जें वार्तिक पठित केले आहे त्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे हे पूर्वी मनोरमंत मागितलेच आहे व या पूर्व सूत्रातील 'उपदेश' या शब्दाची 'हलन्त्यम्' या उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, त्या सूत्रात देखील त्या अनुवृत्त पदाचा 'शास्त्रम्' असा अर्थ होऊ शकतोच आणि 'शास्त्रम्' या शब्दाने पाणिनीयशास्त्रोपदिष्ट धातु, प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादिकाचे ग्रहण होऊ शकतेच आणि त्यामुळे तसा शास्त्रोपदिष्ट धातु, प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादिकाच्या अन्त्य हलान्त त्या सूत्राने इत्यज्ञेची प्राप्ति होते व धात्वादिभिन्न इतर समुदायाच्या अन्त्य हलान्त इत्यज्ञेची प्राप्ति मुळीच होत नाही. म्हणून त्या सूत्रावरील भाष्यात 'हलन्त्ये सर्वप्रसङ्ग' ही जी शका उपस्थित केली आहे ती वास्तविक उद्भव्याच नाही व अनुपपन्न ठरते, आणि तसेच त्या शकेचे निवारण करण्याकरिता 'मिद्ध तु व्यवगितान्त्यवात्' हे वार्तिक पठित करून जें उत्तर दिले आहे ते देखील मारखेच अनुपपन्न ठरते. वास्तविक त्या शकेवर भाष्यकारानी असे उत्तर द्यावयास पाहिजे होतें की, पूर्व सूत्रातून 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'उपदेशे' या ज्या शब्दाची अनुवृत्ति होते तो 'उपदेश' शब्द पूर्व सूत्रावरील भाष्यात मागितल्याप्रमाणे 'करणे घञान्त' असून त्याचा 'शास्त्रम्' असा अर्थ होत असल्यामुळे व 'शास्त्र' या शब्दाने पाणिनीयशास्त्रोपदिष्ट धातु, प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादिकाचेच ग्रहण होऊ शकत असल्यामुळे, धात्वादिभिन्न इतर समुदायातील अन्त्य हलान्त इत्यज्ञा होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही आणि त्यामुळे 'हलन्त्ये

सर्वप्रसङ्ग ' ही शका अयोग्य ठरते परतु तसे उत्तर न देता वरील सूत्रातील 'अन्त्य' या पदाच्या सामर्थ्याने व्यवसिताचेच ग्रहण होतें इत्यादि भिन्न तऱ्हेचे त्या सूत्रावरील भाष्यात उत्तर दिलें आहे म्हणून त्या सूत्रावरील भाष्यात जी शका उपस्थित केली आहे व तिचे जें उत्तर दिले आहे ती दोन्ही अनुपपन्न न ठरावीं याकरिता हें मानणे आवश्यक आहे की, जरी 'उपदेशनेऽजनुनासिक इत्' या पूर्वं सूत्रावर पठित केलेल्या वार्तिकाचे कसे तरी प्रत्याख्यान करण्याकरिता भाष्यकारानी 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति केली होती तरी ती त्यांना वास्तविक मान्य व पसत नव्हती याचे उघड कारण हेच आहे की, जेथें इतर कोणतेहि सूत्र प्रवृत्त होत नाही तशाच ठिकाणी अगतिवगतिन्यायानें 'कृत्यन्युटो बहुलम्' सू. २८४१ या सूत्रातील 'बहुल' ग्रहण-सामर्थ्याने 'करणे' या अर्थार्थार्थ घातून 'घञ्' प्रत्यय करता येतो परतु 'भावे' सू. ३१८४ या सूत्राने 'भावे' या अर्थार्थार्थ 'घञ्' प्रत्यय करून 'उपदेश' या शब्दाची शास्त्रगुद्ध व्युत्पत्ति करता येत असल्यामुळे, 'कृत्यन्युटो बहुलम्' या सूत्रानें 'करणे घञ्' प्रत्यय करणे अनुचित ठरते आणि हे जाणूनच भाष्यकारानी 'हलन्त्यम्' या सूत्रावरील भाष्यात त्या सूत्रातील 'अन्त्य' पदाच्या ग्रहणसामर्थ्याने व्यवसिताचेच ग्रहण होतें इत्यादि म्हटले आहे, म्हणजे अशा भिन्न तऱ्हेने प्रतिपादन केले आहे सारास 'हलन्त्यम्' या सूत्रावरील भाष्य सुसद्गत ठरण्याकरिता हें मानणे आवश्यक आहे की, 'भावे घञ्' प्रत्यय करून 'उपदेश' या शब्दाची व्युत्पत्ति वरणें व त्या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ वरणे हेंच भाष्यकाराना इष्ट होते आणि अशा रीतीने त्या सूत्रावरील भाष्य, 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा 'भावे घञ्' प्रत्यय करून अर्थ होतो याला, प्रमाण ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. आता 'उपदेश' हा शब्द भावे घञन्तच आहे हें सिद्ध करण्या-

करिता शब्दरत्नकार 'आदेच उपदेशेऽजिति' या सूत्रावरील भाष्याचे प्रमाण देतात.) आणि 'उद्देशश्च प्रातिपदिकाना नोपदेश' असे जें 'आदेच उपदेशे' ६-१-४५ या सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे त्यावरून देखील हेंच सिद्ध होतें की, भाष्यकारानी 'उपदेश' हा शब्द '(करणे घञन्त नमून) भावे घञन्तश्च आहे असे मानले आहे (त्या भाष्यात 'प्रातिपदिकप्रतिषेध' हें वार्तिक पठित करून 'प्रातिपदिकानां प्रतिषेधो बन्धव्य । गोभ्या गोभि, नोभ्या नोभि' असे भाष्यकारानी त्या वार्तिकाचे व्याख्यान केले आहे पुढें भाष्यकार असा प्रश्न करतात की, तें वार्तिक पठित करण्याची गरज आहे काय व त्या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार म्हणतात - 'न बन्धव्य । घात्वधिकारात्प्रातिपदिकस्याऽप्राप्ति । घात्वधिकारात्प्रातिपदिकस्यात्व न भविष्यति । घातोरिति वन्ते । न्व प्रवृत्तम् ? । लिटि घातोरनभ्यामस्येति । अथापि निवृत्तम् एवमप्यदोष । उपदेश इत्युच्यते, उद्देशश्च प्रातिपदिकाना नोपदेश ।' 'आदेच उपदेशे' सू २३७० हें पष्ठाध्यायातील सूत्र 'घातो' या अधिकारात पठित नाही, कारण तो अधिकार तृतीयाध्यायाच्या अखेरपर्यंतच चालू आहे तसेच 'आदेच उपदेशे' या सूत्रात 'लिटि घातोरनभ्यासस्य' या वरेंच पूर्वी असणाऱ्या सूत्रातून 'घातो' हे पद अनुवृत्त करता येत नाही, कारण 'प्यड मम्प्रसारणम्' इत्यादि पूर्वसूत्रात ते पद निवृत्त झाले आहे आणि मण्डूकप्लुतीने अनुवृत्ति करणे हा दोष मानला आहे म्हणून 'आदेच' या सूत्रातील 'एच' या पदानें एजन्त प्रातिपदिकाचे देखील ग्रहण होऊ शकते व त्यामुळे 'गो, नो' इत्यादि एजन्त प्रातिपदिकातून 'भ्याम्, भिस्' इत्यादि सित् नसणारे प्रत्यय केव्हास, एखाचे आत्व होऊन 'गाम्या गामि, नाम्या नाभि' इत्यादि अनिष्ट रूपें हीण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता वार्तिककाराने 'प्रातिपदिकप्रतिषेध' हे वार्तिक पठित केले आहे पण भाष्यकार म्हणतात की, ते वार्तिक असण्याची काही गरज

नाही व त्या वातिकाचे प्रत्याख्यान करतेवेळी भाष्यकार 'उद्देशश्च प्रातिपदिकाना नोपदेश' हे कारण देतात या भाष्यपक्तीचा भावार्थ हा आहे की, 'गोपयसोर्यत्' सू १५३८ 'नौवयोधर्म' सू १६४३ इत्यादि सूत्रात 'गो, नौ' इत्यादि एजन्त प्रातिपदिकाचा जरी निर्देश केला आहे तरी तो उद्देशरूपाने केला असून उपदेश नव्हे, म्हणजे त्या सूत्रानी यत्प्रत्यय, होण्याचा जो उपदेश केला आहे त्या उपदेशाचे ते शब्द उद्देश्य होत, आणि 'आदेश उपदेशे' या सूत्रात 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ते सूत्र ज्याचा उद्देश्यरूपाने सूत्रात निर्देश केला आहे असा एजन्त प्रातिपदिकाना लागू शकत नाही या बरील भाष्यपक्तीचा कंयटाने 'अर्थवदिति प्रातिपदिवसज्ञाविधानाल्लब्धसाधिमान प्रत्ययविधानाय परार्था गवादय उपात्ता । येषा तु स्वरूपज्ञानायाऽपूर्वमुच्चारण तेषामेवोपदेशव्यवहार' असा अर्थ दला आहे व त्यावर उद्योतकाराने 'अनिर्ज्ञातस्वरूपस्य कार्यार्थस्वरूपज्ञापनार्थमपूर्वोच्चारण ह्युपदेश । गुणं प्रापण चोद्देश ... येषा तु परार्थमुपादानेऽपि तेनैव लक्षणेन स्वरूपसिद्धिरपि तेषामुपदेशत्वमस्त्येवेति भाव' अस म्हटले आहे साराश या बरील भाष्यपक्तीवरून देखील हच निश्च होत की, भाष्यकारानी 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' या अर्थामध्येच उपयोग केला आहे व तसा अर्थ 'भावे घञ् प्रत्यय केल्याशिवाय होऊ शकत नसल्यामुळे, 'उपदेश' हा शब्द भावघञन्तच मानणे पाप्य असून तो 'करणे' घञन्त मानणे योग्य नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

मनोरमा- यत्तु-धातुसूत्रेत्यादि पठन्ति । यच्च व्याचक्षते-करण-  
व्युत्पत्त्या पूर्वार्थोऽज्ञानामुपदेशत्वम्, कर्मव्युत्पत्त्या स्वर्गमादीनाम् ।  
उणादिलिङ्गानुशासनयोरपि सूत्रत्वात्सिद्धे पृथगुपादानं  
गोवन्निर्देशन्यायेन । एव गगत्रादेश सिद्धे धातोरपीत्यादि ।

अत्रेव घञन्तव्यम्-किमेषामुपदेशज्ञा, उत योगमात्रम् । नाद्य,  
सज्ञाया शास्त्रकारंरनुषने, "असंज्ञात्वाद् घप्रत्ययो न" इति भाष्यो-

ज्ञेयश्च । अस्मदादिदृत्तसज्ञायां शास्त्रव्यवस्थापकत्वेऽतिप्रसङ्गाच्च,  
 'आमोऽमित्यमदन्तत्यात्' इत्यादिस्वपरप्रत्यविरोधाच्च, न ह्युत्सृष्ट्या-  
 नुबन्धस्यामो न प्रत्ययत्व येन मित्य न भवेत् । किं च प्रत्ययविधी  
 पञ्चम्याः षष्ठीप्रकल्पकत्वे सन सन्नेवादेशोऽस्त्वित्याशङ्कधोपदेशा-  
 भावादित्सज्ञा न स्यादिति भाष्यकंयटोक्त व्याकुप्येत । किञ्च "न  
 धातुलोप" इति सूत्रे "धातुप्रहण किम् ? लृञ् लविता, पूञ् पविता"  
 इति भाष्यम्, 'उपदेश एवानुबन्धलोपे कृते ततो धातुसञ्ज्ञा' इत्येवपर-  
 कंयटग्रन्थश्च विरुद्ध्येत । अपि च "ध्वतोरेद्धौ" इति सूत्रे 'लोपश्च'  
 इति द्विशकारको निर्देशः, द्वितीय शकार इदिति अलोऽन्त्यसूत्रस्यभाष्य-  
 कंयटादिकमपि विरुद्ध्येत । न द्वितीय, योगस्यैव पुरस्कारे परिगणनस्य  
 व्ययंत्वात्, धात्वादिषु करणव्युत्पत्तिरागमादिषु नैति वंषम्यस्य दुरुप-  
 पादत्वाच्च । उपदेशताप्रयोजकधातुत्वादिरूपोपाध्यवच्छिन्नप्रसमुदायान्त्य  
 हलिदिप्यं इति स्वग्रन्थविरोधाच्च । पञ्चदशेऽपि लिङ्गानुशासनस्य  
 प्रकृतानुपयोगात्, लोपश्चेति शकारस्यासप्रहाच्च । "आदेच उपदेशे"  
 "उपदेशोऽन्वत" इत्यादावाद्योच्चारणस्यैवोपदेशपर्यताया सर्वसमत-  
 स्वाच्चेति दिक् ॥

(रामचन्द्रकृत प्रक्रियाकीमूदीत 'उपदेशोऽनुनासिक इत्' या  
 सूत्रावरील वृत्तीत 'धातुमूत्रगणाणादिवाचयलिङ्गानुशासनम् । आगम  
 प्रत्ययादेशा उपदेशा प्रकीर्तिता ॥' ही कारिका पठिन केली आहे  
 मट्टोजी दीक्षिताचे गुरु शेषोपनामक कृष्णाचार्य यानी प्रक्रियाकीमूदीवर  
 'प्रकाश' नावाची टीका लिहिली आहे व दीक्षित त्या टीकेचा  
 उल्लेख पुढील पक्तीत करतात ती टीका दुर्दैवाने येथे उपलब्ध नाही  
 परंतु रामचंद्राचे पौत्र विठ्ठल यानी प्रक्रियाकीमूदावर 'प्रसाद'  
 नावाची जी टीका लिहिली आहे ती येथे उपलब्ध आहे, व वरील  
 कारिकेचे व्याख्यान करिताना प्रसादकारानी, 'धातुर्धातुपाठ । तत्र  
 एष वृद्धावित्पादावकारादेरित्सज्ञादि, उपदेशत्वात् । सूत्र सूत्रपाठ ।  
 तत्र लण् इत्याद्यो च तदेव । गणो गणपाठ । तत्र भवतु इत्यादावपि

तदेव । उणादि उणादिपाठ । तत्रापि कजिमृजिभ्या चित् इत्यादौ  
 सौत्रस्य कज्यादेरित्वादि । वाक्य वार्तिकम् । तत्रापि आचारे गल्म-  
 क्लीबहोडेभ्य कलब् वाच्य इत्यत्र तदर्थानुपक्ताकारस्येत्मज्ञा । लिङ्गानु-  
 शासन लिङ्गानुशासनप्रतिपादको ग्रन्थ । तत्रापि इदन्तो मृच्च इत्यादौ  
 तकारादेरित्सज्ञादि । उपदेशकार्यं यथासंभव ज्ञेयम् । एतेषा द्वन्द्व ।  
 समाहारे एकवचनम् । उपदिश्यन्ते र्यस्ते इति साधनव्युत्पत्त्या एते  
 उपदेशा । आगम अप्रजतुनो पुक् इत्यादि । तत्र उकारादेरित्त्वम् ।  
 प्रत्यय मनादि । आदेश चक्षिद् ष्याञ् इत्यादि । उपदिश्यन्ते इति  
 कर्मव्युत्पत्त्या एते उपदेशा । 'असे म्हटले आहे 'उणादिलिङ्गा  
 नुशासनयोरपि मूत्रत्वात्सिद्धे पृथगुपादान गोबलीवर्दन्यायेन । एव  
 गणत्वादेव सिद्धे घातोरपि' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे ते बरील  
 प्रसादटीकेत आढळत नाही ते प्रकाशकाराच्या टीकेत म्हटले आहे  
 असे दिसते ) 'घातुमूत्रगणोणादि' इत्यादि कारिका पठित करून तिचे  
 व्याख्यान करिताना प्रकाशकारानी असे म्हटले आहे की, त्या  
 कारिकेच्या पूर्वाघांत निर्दिष्ट असलेल्या घातु, मूत्र इत्यादिकांना,  
 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे' घञ प्रत्यय करून ('उपदिश्यते  
 अनेन इत्युपदेश' अशी) व्युत्पत्ति केल्याने 'उपदेश' असे म्हटले जाते,  
 व त्या कारिकेच्या उत्तराघांत निर्दिष्ट असलेल्या आगम, प्रत्यय  
 इत्यादिकांना 'उपदेश' या शब्दाची कर्मणि घञप्रत्यय करून  
 ('उपदिश्यते इति उपदेश' अशी) व्युत्पत्ति केल्याने 'उपदेश' असे  
 म्हटले जाते उणादि मूत्रपाठ व लिङ्गानुशासनपाठ याचा कारिकेंत  
 निर्दिष्ट असलेल्या 'मूत्र' या शब्दान अन्तर्भाव होत असून देखील  
 त्याचा त्या कारिकेंत जो पुन्हा निर्देश केला आहे तो गोबलीवर्दन्यायानें  
 केला आहे त्याचप्रमाणे (ज्यात श्वादि, अडादि दहा गण निर्दिष्ट  
 केले आहेत अशा) घातुपाठाचा 'गण' या शब्दान अन्तर्भाव होत  
 असून देखील पुन्हा त्याचा बरील कारिकेंत जो पृथक् निर्देश केला  
 आहे तो देखील बरील व्यायान्वयेंच केला आहे (या पक्तीत ज्या

गोबलीवदंन्यायाया उक्त बेल आहे तो सामान्यविरोपन्याय होय व त्याला ग्राम्हणवशिष्टायाय अने देगोल म्हणता येते. 'गो' हा सामान्य शब्द सर्व प्रकारच्या बैलांचा वाचक अगून 'बलीवदं' हा विरोप शब्द, 'एषदासीति शर्वेनित्यम्' १-२-७२ या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितल्याप्रमाणे 'उपनिवृत्त्या वाहाय च विप्रयाय च ये ते बलीवदां' या विरोप प्रकारच्या बैलांचा, वाचक आहे 'गो' या शब्दांत बलीवदांचा व तसेच 'ग्राम्हण' या सामान्य शब्दांत ग्राम्हण अगलाया वशिष्टाचा अन्वर्भाव होत अगून देगोल पुढा बलीवदं व वशिष्ट या विरोप स्थितवाचक शब्दाचा सामान्याने निर्देश करणे हाच सामान्यविरोपन्याय ज्या गोबलीवदंन्याय जिवा ग्राम्हणवशिष्ट-न्याय होय ) प्रकान्तारांनी वर सांगितल्याप्रमाणे जे व्याख्यान केले आहे त्यागवधाने त्यांनी हे सांगायें की, बरीच कारिका निदिष्ट अगलेल्या घातु, सूत्र इत्यादिकांना 'उपदेश' ही शब्द मजा आहे काय, म्हणजे लौकिकव्यवहारात ते शब्द 'उपदेश' या मंत्रने बोधित होतात काय जिवा 'उपदेश' या शब्दाचा जो लौकिकअर्थ आहे त्या अर्थान्वये त्यांना 'उपदेश' असे म्हटले जाते ? पहिल्या पदा स्वीकारता येत नाही, कारण त्यांना उपदेश ही मजा आहे व 'उपदेश' हा शब्द सजावाचक आहे अने शास्त्रकारांनी कोठेहि म्हटले नाही, व भाष्यकारांनी 'अमज्ञात्वान् पप्रथयो न,' म्हणजे 'उपदेश' हा शब्द सजावाचक नसल्यामुळे 'पुमि सजाया च प्रायेण' सू ३२९६ या सूत्राने पप्रथय करता येत नाही, असे म्हटले आहे (सारांश 'उपदेश' ही सजा नसल्यामुळे बरीच कारिका निदिष्ट अगलेले घातु, सूत्र इत्यादि उपदेशांश्व आहेत असे म्हणता येत नाही ) आपण तयार केलेल्या लौकिकमज्ञानी पाणिनीय शास्त्राची व्यवस्था थावल्यास (व तसा लौकिकसजाचे ठिराणी पाणिनीय सूत्राची प्रवृत्ति वेव्यास) अतिप्रमदाग, म्हणजे अतिव्याप्तिश्च दोष येतो (उदाहरणार्थ एसाद्या मूलाचे रूपनाथ असे नाव ठेऊन तो शब्द सजावाचक आहे असे

मानल्यास, 'पूर्वपदात्मज्ञायामग' सू ८५७ या सूत्राने नकाराचे पत्व होण्याची आपत्ति येते पण लौकिकसज्ञावाचक शब्दाना पाणिनीय सूत्रे लागत नमून शास्त्रीय सज्ञावाचक शब्दानाच ती सूत्रे लागू पडतात असे मानले तरच ती आपत्ति टळने साराश पाणिनीय शास्त्रात घातु इत्यादि उपदेशसज्ञक आहेत व 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक आहे असे कोठेही सांगितले नसल्यामुळे व भाष्यकारांनी तो शब्द सज्ञावाचक नाही असे स्पष्ट म्हटले असल्यामुळे त्याला सज्ञावाचक शब्द मानणे अयोग्य आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) तसेच 'प्रत्यय' हा उपदेशसज्ञक आहे असे मानल्यास, प्रकाशकारानी 'आमोऽमित्वमदन्तत्वात्' असे जे आपल्या ग्रन्थात पुढे स्वतःच म्हटले आहे त्याशी विरोध येतो 'आम' यातील अकार हा अनुबन्ध नाहीसा झाल्यावर अवशिष्ट राहिलेला 'आम्' प्रत्ययसज्ञक होत नाही व त्यामुळे त्याचा अन्त्य मकार इत्सज्ञक होत नाही असे म्हणता येत नाही ('आमोऽमित्वमदन्तत्वादगुणत्व विदेस्तथा । आस्वा-सोराविधानाच्च पररूप कतन्तवत्' ही कारिका 'कास्प्रमयादाममन्त्रे लिटि' ३-१-३५ या सूत्रावरील काशिकेत पठित केली आहे व 'आम्' प्रत्यय मित् नाही हे सांगतेवेळी प्रकाशकारानी त्या कारिकेतील 'आमोऽमित्वमदन्तत्वात्' हें वचन प्रमाण दिले आहे 'आम' हा अकारान्त असल्यामुळे तो मित् नाही असा त्या वचनाचा अर्थ आहे जर 'आम्' हा प्रत्यय मित् मानला, म्हणजे त्या प्रत्ययातील अन्त्य मकार इत्सज्ञक आहे असे मानले तर, 'तस्य लोप' सू ६२ या सूत्राने मकाराचा लोप होऊन 'आ' एवढाच त्या प्रत्ययातील भाग अवशिष्ट राहिल आणि 'कास्प्रमयादाम्' सू २३०६ व 'दयायासश्च' सू २३२८ या सूत्रानी लिट्लकारात 'काम्' व 'आम्' या घानूहून 'आम्' प्रत्यय होण्याचे विधान केवळ असल्यामुळे, तो प्रत्यय मित् मानल्यास, 'मिदधोऽन्त्यात्पर' सू ३७ या सूत्रान्वये तो प्रत्यय 'काम्, आम्' यातील 'आ' पुढे होईल व 'का+आ+स्=काम्,



मा+आ+म्=आम्' अर्थात् रूपे होनील व 'आम्' प्रत्ययाचे विधान व्यर्थ ठरेल, म्हणजे ते विधान केले असून देखील न बंध्यामारम्बेच होईल ही आपत्ति टाळण्याकरिताच 'आम' असा अदन्त उपदेश मानला आहे व त्यामुळे 'आम्' प्रत्यय मित् ठरत नाही आणि म्हणूनच 'इजादेश्च गुरुमत' मू २२३७ या सूत्रावरील बीमुदीत 'आमो मकारस्य नैत्वम् । आस्वासाराविधानाज्जापकान्' असे दीक्षिणांनी म्हटले आहे 'आम्' असा उपदेश न मानता 'आम' असा उपदेश मानल्याने, 'आम' यातील अन्त्य अकार 'उपदेशोऽजनुनामिक इत्' मू ३ या सूत्राने इसन्नक ठरून व 'तस्य लोप' मू ६२ या सूत्राने त्याचा लोप होऊन 'आम्' असा प्रत्यय अवशिष्ट राहतो व तो उपदेश नसल्यामुळे, त्यातील अन्त्य मकार इसन्नक होत नाही व त्या मकाराचा लोप होत नाही आणि असा रीतीने वर दाखविलेली आपत्ति टळते आता दीक्षित असे म्हणतात की, जरी 'आम' असा उपदेश आहे तरी त्यातील अन्त्य अकार हा अनुबन्ध वर सांगितल्याप्रमाणे नाहीना झाल्यावर जो 'आम्' अवशिष्ट राहतो तो स्थानिवद्भावात् प्रत्ययसन्नक आहेच, असा नाहीना झाल्यामुळे 'आम्' प्रत्ययसन्नक ठरत नाही असे मुळीच म्हणता येत नाही त्यामुळे 'प्रत्यय' हा शब्द उपदेशसन्नक आहे असे मानल्यास, त्या 'आम्' प्रत्ययातील अन्त्य मकार 'हन्त्यम्' या सूत्राने इत्सन्नक ठरेल व 'आम्' प्रत्यय मित् ठरेल त्यामुळे 'आमोऽमित्त्वमदन्तयान्' असे जे प्रकाशकारांनी स्वतः पुढील ग्रंथांत म्हटले आहे व प्रत्यय हा उपदेश आहे असे जे त्यांनी 'घानुसूत्रमणोणादि' या शारिङ्गेचे व्याख्यान करिताना पूर्वी म्हटले आहे त्या दोन विधानांमध्ये परस्पर विरोध येतो हे उघड आहे म्हणून प्रत्यय उपदेशसन्नक आहे असे मानणे उचित नाही असा दीक्षिणांच्या म्हणण्याचा आशय आहे येथपर्यंत प्रत्यय उपदेशसन्नक मानता येत नाही हे सिद्ध वरून आता दीक्षित पुढील पक्कीत 'आदेश' देखील उपदेशसन्नक मानता

येत नाही हे सिद्ध करतात ) दुसरे असे कीं, प्रकाशकाराचे म्हणणे बरोबर मानले तर, ज्या मूत्रात प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे तसा मूत्रात पञ्चमीविभक्त्यन्त शब्दानंतर उच्चारलेल्या शब्दाला पठघन्त करावे असा ('तस्मादित्युत्तरस्य' सू ४० या परिभाषेचा) अर्थ केल्याने 'सन् सन्नेव आदेशो भविष्यति' असा ('गुप्तिज्विद्भ्य सन्' सू २३९३ या मूत्राचा) अर्थ होईल अशी गवा उपस्मित करून, तसा त्या मूत्राचा अर्थ केला तरी, आदेश हा उपदेश नसल्यामुळे, 'सन्' या आदेशातील अन्य नकाराला इ-सशा होणार नाही असे जें भाष्यकारानी व त्या भाष्यावर टीका करिताना कंय-टानें म्हटले आहे त्यासी (आदेश उपदेश मानल्यास, प्रकाश-कारानी जें म्हटले आहे ते) विरुद्ध ठरते ('तस्मादित्युत्तरस्य' १-१-६७ या मूत्रावरील भाष्यात 'यथायं वा पठ्ठीनिर्देश' हें वार्तिक पठिन करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' व 'तस्मादित्युत्तरस्य' या मूत्रान 'पठ्ठी' या पदाचा निर्देश करण्याची काही गरज नाही, कारण त्या दोन्ही मूत्रात 'पठ्ठी स्थानेयोगा' या पूर्वं मूत्रानून 'पठ्ठी' हें पद अनुवृत्त केल्याने, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य पठ्ठी, तस्मादिति निर्दिष्टे उत्तरस्य पठ्ठी' असा त्या दोन मूत्राचा अर्थ करता येईल पण पुढें भाष्यकार म्हणतात की, तसा त्या मूत्राचा अर्थ बेव्यास, ज्या मूत्रात पञ्चमीविभक्त्यन्त शब्दाचा निर्देश करून प्रत्यय होण्याच विधान केले आहे तेथें पञ्चमीविभक्त्यन्त शब्दापुढें जो शब्द उच्चारला आहे त्याची पठ्ठी करावी लागेल उदाहरणार्थ 'गुप्तिज्विद्भ्य सन्' या मन्प्रत्ययविषयक मूत्रात 'गुप्तिज्विद्भ्य' असा पञ्चमीनिर्देश असल्यामुळे त्या शब्दापुढील 'मन्' या प्रथमान्त शब्दाची 'मन्' अशी पठ्ठी करावी लागेल व 'पठ्ठी स्थानेयोगा' सू ३८ या मूत्रावर्यें ती ग्याख्यादेशमवधबोधिका पठ्ठी मानावी लागेल पण 'मन्' ही तशी पठ्ठी मानल्यास, त्या मूत्रान आदेशाचा

निर्देश केला नसल्यामुळे, 'सन्' चे जागी आदेश कना होणार व कोणता आदेश होणार ? या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार असे म्हणतात की, वरील सूत्रात कोणताहि आदेश जरी निर्दिष्ट नाही तरी, 'स्थानेऽन्तरतम' सू ३९ या सूत्रान्वये 'सन्' चे जागी 'सन्' असाच अन्तरतम आदेश होईल व 'गुप्तिज्विद्भ्य सन् सन्' असा त्या सूत्राचा अर्थ होईल पण भाष्यकार पुढे असे म्हणतात की, असे करणे शक्य नाही, कारण त्या 'सन्' आदेशातील अन्त्य नकाराला इत्सज्ञा होणार नाही याचे कारण हे की, उपदेशातील—आद्योच्चारणातील—अन्त्य हलालाच 'हलन्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञा होणे सांगितले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, आदेश हा उपदेश नव्हे आदेश जर उपदेश असता तर, भाष्यकारानी 'नैव शक्यम् । इत्सज्ञा न प्रकल्पेत । उपदेश इतीत्सज्ञोच्यते ।' असे त्या भाष्यात म्हटले नसते त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'प्रकल्पवमिति चेत् प्रत्ययविधी खल्वपि पञ्चम्य प्रकल्पिका स्यु । तत्र को दोष ? । गुप्तिज्विद्भ्य सन् । गुप्तिज्विद्भ्य इत्येषा पञ्चमी सन्निति प्रथमाया षष्ठी प्रकल्पयेत्, तस्मादिदम्भुत्तरस्येति । अस्तु । न कश्चिदन्व्य आदेश प्रतिनिर्दिश्यते, सत्रान्तर्यत मन मग्नेव भविष्यति । नैव शक्यम् । इत्सज्ञा न प्रकल्पेत । उपदेश इतीत्सज्ञोच्यते ।' या भाष्यातील 'इत्सज्ञा न प्रकल्पेत' या पदाचा 'आदेशस्योपदेशाभावात् तस्येत्सज्ञा न सिध्यति' असा कंयटाने आपल्या वृत्तीत अर्थ केला आहे सारास भाष्यकारानी व कंयटाने आदेश हा उपदेश नव्हे असे स्पष्ट म्हटले असल्यामुळे, आदेश उपदेश आहे हे प्रकाशकाराच म्हणणे भाष्यकंयटविरुद्ध व चुक ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता घातु देखील उपदेश मानतां येत नाही हे दीक्षित पुढील पक्तीत सांगतात ) आणि असे की, 'न घातुलोप आर्धघातुके' १-१-४ या सूत्रावगील भाष्यात 'घातुप्रहण किम् ? लृञ् लपिता, पूञ् पविता' अस म्हटले आहे, म्हणजे त्या सूत्रात 'घातु' या पदाचे म्हण अशाकरिता केले

आहे की, 'लृञ् लविता लवितुम्, पूञ् पविता पवितुम्' या स्थिती  
 'साबंधानुकारधंधातुवयो' मू २१६८ या सूत्राने होणाऱ्या गुणाचा  
 निषेध न व्हावा, व त्या भाष्याच्या वृत्तीत कैयटानें असे म्हटले आहे  
 की, उच्चारणकालीच अनुबन्धाचा लोप केल्यानंतर अवशिष्ट राहि-  
 लेल्या भागाला धातुसज्ञा होणे धातु उपदेश मानल्यास, बरील  
 भाष्याशी व कैयटोक्तीशी विरोध येतो (धातुपाठान 'लृञ् छेदने,  
 पूञ् पवने' असा निर्देश आहे 'लृञ्, पूञ्' हे धातु नसून उपदेश  
 आहेत या उपदेशातील 'ञ्' या अन्य हलाला 'हलन्त्यम्' या  
 सूत्राने इत्सज्ञा होऊन 'तस्य लोप' मू ६० या सूत्राने त्या इत्सज्ञक  
 यकाराचा लोप केल्यावर, अवशिष्ट राहिलेल्या 'लृ, पू' यांना  
 धातुसज्ञा होते, कारण 'भूवादयो धातव' मू १८ या सूत्रानें धातु-  
 पाठात निर्दिष्ट असलेल्या क्रियावाचक भ्वादि शब्दाना धातुसज्ञा  
 होणे सांगितले असल्यामुळे व 'लृञ्, पूञ्' हे क्रियावाचक नसून  
 'लृ, पू' हे क्रियावाचक असल्यामुळे, त्यांनाच धातुसज्ञा होणे 'लृञ्,  
 पूञ्' हे क्रियावाचक नाहीत असे जें नुबतेच वर म्हटले आहे त्याचे  
 कारण हें की, 'लृनानि, पुनानि' इत्यादि रूपान्तर नकार आढळत  
 नाही यावद्दन हें स्पष्ट होते की, धातु हे उपदेश नव्हत व धातुपाठान  
 निर्दिष्ट असलेल्या उपदेशातून इत्सज्ञक अनुबन्धाचा 'तस्य लोप'  
 या सूत्राने लोप केल्यावर अवशिष्ट राहिलेल्या क्रियावाचक भागाला  
 धातुसज्ञा होणे त्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटानें 'अनुबन्धो  
 न धात्वैवदेशो, यस्मादुपदेश एवेतस्य' प्रयोगेण लृगश्च एव धातु-  
 सज्ञा । केवलमसौ जित्कार्यं लभते । लृगश्चैव हि क्रियावाचि-  
 मिति तस्यैव धातुसज्ञा युक्ता ।' असे म्हटले आहे सारास बरोच  
 भाष्यावरून व कैयटवृत्तीवरून धातु उपदेश नव्हत हें स्पष्ट होत  
 असल्यामुळे, प्रकाशकारांनी धातु उपदेश होत असे जें म्हटले आहे  
 तें भाष्यकैयटविरुद्ध व चूक ठरलें असा दीक्षणाच्या म्हणण्याचा आशय  
 आहे असा मनोरमंत ज्या भाष्याचा उल्लेख केला आहे तें भाष्य

वास्तविक असे आहे—‘धातुग्रहण किमर्थम् ? । इह मा भूत् । लृप् लविता लवितुम् । पूज् पविता पवितुम् ।’ व त्या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘न घातुलोपे’ या सूत्रात ‘धातु’ या पदाचे ग्रहण न करता ‘न लोपे आर्धधातुके’ असे सूत्र पठित केले असते तर त्या सूत्राचा असा अर्थ झाला असता की, लोप झाला असता, आर्धधातुक प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणारा गुण विधा वृद्धि करू नये व त्यामुळे ‘लृप्, पूज्,’ या स्वप्नी ञकारानुबन्धाचा लोप झाला असल्यामुळे ‘लृ, पू’ या धातूहून ‘तृच्,’ किंवा ‘तुमुन्’ हा आर्धधातुक प्रत्यय केला असता, त्या धातूतील अन्य ऊकाराचा गुण न होण्याची अपेक्षा आली असती व ‘लविता लवितुम्, पविता पवितुम्’ अशी इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकली नसती पण त्या सूत्रात ‘धातु’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे व ‘लृप्, पूज्’ हा ञकारानुबन्धघटित समुदाय धातु नमून उपदेश असल्यामुळे आणि त्या समुदायातील ज्या ञकाराचा लोप होतो तो धातूचा अवयव नसल्यामुळे, ‘न घातुलोपे’ या सूत्राने होणारा गुणनिषेध प्रवृत्त होत नाही व गुण आणि आदेश होऊन इष्ट रूपाची सिद्धि होते येथपर्यंत ‘धातुसूत्रगणोणादि’ या कारिकेत निर्दिष्ट असलेले धातु इत्यादि उपदेशसज्ञक आहेत असे जे विधान केले आहे ते विधान प्रत्यय, आदेश व धातु यांच्या विषयात चूक ठरते हे सिद्ध करून आता ती कारिका दोषयुक्त आहे, म्हणजे जे उपदेश आहेत त्याचा उपदेशसज्ञकशब्दाचे परिगणन करण्याचा त्या कारिकेत निर्देश केला नसून, जे धातु, प्रत्यय व आदेश उपदेशसज्ञक नाहीत त्याचा त्या कारिकेत निर्देश केला आहे व अशा रीतीने ती कारिका न्युनातिरिक्तदोषयुक्त आहे, हे सिद्ध करण्याकरीता दोक्षित पुढील पक्ति (लिहिनात) आणली असे की, (‘धातुसूत्रगणोणादि’ या कारिकेत निर्दिष्ट असलेले धातु इत्यादि एवढेच उपदेशसज्ञक होत असे मानल्यास,) ‘ध्वसोरेद्धौ अभ्यासलोपश्च’ सू २४७१ या सूत्रात द्विशकारक निर्देश आहे असे मानावे’

व द्वितीय शकार इत् समजावा असे जें 'अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' १-१-६५ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी म्हटले आहे व त्या भाष्याच्या वृत्तीत कंयटानें जें म्हटले आहे त्याशी विरोध येतो ('अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' १-१-६५ या उपधासज्ञाविधायक सूत्रावरील भाष्यात 'नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधिरनभ्यासविकारे'-परि १०५- ही परिभाषा भाष्यकारानी पठित केली आहे त्या परिभाषेचा अर्थ हा आहे की, जेथें सूत्रात अनर्थक वर्णसमूहाचे जागी आदेश होणे सांगितले आहे तेथें 'अलोऽन्त्यस्य' सू ४२ हें सूत्र लागू पडत नाही, पण जेथें अभ्यासविकाररूप कार्य होणे सांगितले आहे तेथें अनर्थकाचे जागी आदेश होणे सांगितले असले तरी 'अलोऽन्त्यस्य' हें सूत्र लागू पडते या परिभाषेचे प्रयोजन सांगताना भाष्यकार म्हणतात-'ध्वसोरेद्वावभ्यासलोपश्च इत्यन्यस्य प्राप्नोति । अनर्थकेऽलोऽन्त्यविधिर्नेति न दोषो भवति । एतदपि नास्ति प्रयोजनम् । पुनर्लोपवचनसामर्थ्यात्सर्वस्य भविष्यति । अथवा शितलोपं करिष्यते, स शित्सर्वस्येति सर्वदिशो भविष्यति । स तर्हि शकार कर्तव्य । न कर्तव्य । क्विपते न्यास एव । द्विशकारका निर्देश । ध्वसोरेद्वावभ्यासलोपश्चेति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ध्वसोरेद्वावभ्यासलोपश्च' या सूत्राने घुमज्व 'दा' व 'धा' या धातूपुढें व तसेच 'अस्' धातूपुढें 'हि' प्रत्यय आला अस्ता धातूतील अकाराचे किंवा आकाराचे जागी एकार करावा व अभ्यासाचा लोप करावा असा सांगितले असल्यामुळे, 'दादा + हि = ददा + हि = ददे + हि' अशा स्थितीत 'द' या अभ्यासाचे ठिकाणी 'अलोऽन्त्यस्य' हे सूत्र प्रवृत्त केल्याम, 'द' या अभ्यासातील वेचळ अन्त्य अकाराचा लोप होण्याची व 'हेहि' असा अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते परंतु 'नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधि' ही परिभाषा असल्यामुळे व 'द' हा अभ्यास अनर्थक-अर्थरहित-अगल्यामुळे, 'अलोऽन्त्यस्य' हे सूत्र वरील उदाहरणांत प्रवृत्त होत नाही व वर दासविशेली आपत्ति टळते आणि अशा रीतीने ती

परिभाषा सप्रयोजनव व चरितार्थं ठरते षण पुढें भाष्यकार असे म्हणताना की, ही परिभाषा न मानतां देखील वरील उदाहरणात 'द' या संपूर्ण अभ्यासाचा लोप करता येतो; कारण 'ध्वसोरेत्' या सूत्रात 'लोपो षि' या पूर्वं सूत्रानून 'लोप' या शब्दाची अनुवृत्ति करता येत असून देखील पुन्हा 'अभ्यागलोप' या स्पष्टी 'लोप' हा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, त्या उच्चारणगामर्थ्यामुळे संपूर्ण अभ्यासाचा लोप करता येतो. अथवा 'लोप' हा शब्द शिन् वेंच्यात, म्हणजे त्याच्या इत्सञ्जव शकार जोडल्यास, 'अनेनात्सित्तवंग्य' सू ४५ या सूत्रान्वये संपूर्ण अभ्यासाचे ठिकाणी लोपरूप आदेश होऊ शकतो, म्हणजे संपूर्ण अभ्यासाचा लोप होऊ शकतो एवढेच की 'ध्वसोरेदावभ्यामलोपशब्द' असा प्रकारचेच सूत्र पाणिनीने उच्चारणें आहे असे समजावे व तसे मानल्यास, वरील परिभाषा न मानता देखील, संपूर्ण अभ्यासाचा लोप होऊन 'देहि, घेहि' इत्यादि इष्ट रूपें मिळू शकतात. भाष्यकारानी हा जो इत्सञ्जव शकार जोडला आहे तो वरील कारिकेन निर्दिष्ट असलेल्या 'धातु' इत्यादि-वाच्या अन्वी जोडला असून 'लोप' या प्रथमान्त पदाच्या अन्वी जोडला आहे वरील कारिका वरीलर मानल्यास, त्या कारिकेत 'पद' या शब्दाचा निर्देश केला नसल्यामुळे तो शकार इत्सञ्जव होऊ शकणार नाही. षण भाष्यकारानी तो शकार इत्सञ्जव मानला असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, वरील कारिकेन केलेले परिगणन चूक असून न्यून-अपुने-देखील आहे. वरील भाष्यातील 'द्विगवारके निर्देश' या पदाचे व्याख्यान करिताना भयटाने 'लोपशब्दान् वृद्धन्तात्तजिनाज्येनाज्यवत्त्वादिभक्तौ वृत्ताया शकार' प्रलिनिर्दिश्यते । तस्य चेत्सञ्जाया मत्या मवदिशो लोपो भवति । ट्सन्तोपदेशे एव प्रवर्तते । तत्कार्यं तु प्रयोग इत्येव मिद्धान्त ।' असे म्हटले आहे. दीक्षित म्हणताना की, वरील कारिकेन ज्या धातु इत्यादिकाचा निर्देश केला आहे त्याच्यापैकी कोणाच्याहि वदोंत 'लोप' हा शब्द येत असून

‘अदर्शन लोप’ सू ५३ या सूत्रान्वये सज्ञावाचक असणाच्या ‘लोप’ या प्रातिपदिकाच्या प्रथमैकवचनाच्या ‘लोप’ या रूपाला शाध्यकारानी इत्सज्ञक शकार जोडला असल्यामुळे, कारिकेतील परिगणन वरील भाष्याच्या व कैयटोक्तीच्या विरुद्ध ठरते येथपर्यंत प्रथम पक्षाचे, म्हणजे ‘पङ्कज’ हा शब्द भाषेत कमल या अर्थापेठे जसा रूढ आहे त्याचप्रमाणे कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या घातु इत्यादि अर्थामध्य ‘उपदेश’ हा शब्द लौकिक व्यवहारात रूढ आहे या पक्षाचे, खण्डन करून, आता दीक्षित पुढील पक्तीत द्वितीय पक्षाचे—‘उपदेश’ हा शब्द पङ्कज इत्यादि शब्दासारखा योगरूढ अर्थाचा वाचक नमून, प्रकृतीला प्रत्यय लावल्याने जो अर्थ निष्पन्न होतो तशा यौगिक अर्थाचा, ‘पाठक’ इत्यादि शब्दासारखा, वाचक आहे या पक्षाचे—खण्डन करितात ) ‘उपदेश’ हा शब्द रूढ अर्थाचा वाचक नमून केवळ यौगिक अर्थाचा वाचक आहे हा द्वितीय पक्ष मानल्यास, कारिकेत केलेले परिगणन व्यर्थ ठरते (‘उपदेश’ ही रूढ सज्ञा लौकिक व्यवहारात अमुकानाच लागू पडते व ती इतराना मुळीच लागू पडत नाही असे मानल तरच, कोणाला ती सज्ञा लागू पडते याचे ज्ञान होण्याकरिता परिगणन आवश्यक ठरते पण जर ‘उपदेश’ हा शब्द केवळ यौगिक अर्थाचा वाचक मानला तर, जे त्या अर्थाच्या वक्षेंत येतात त्यांना ‘उपदेश’ म्हणता येईल मग परिगणन करण्याची गरज काय असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे ‘उपदेश’ या शब्दाचा केवळ यौगिक अर्थ स्वीकारल्यास, कारिकेच्या पूर्वाधान निर्दिष्ट असलेल्या) ‘घातु’ इत्यादिकाना ‘उपदेश’ हा शब्द लागू पडण्याकरिता (‘उपदिश्यते अनेन इति उपदेश’ अशी) ‘करण घञ्’ प्रत्यय करून ‘उपदेश’ या शब्दाची व्युत्पत्ति करणे (व कारिकेच्या उत्तरार्धात निर्दिष्ट असलेल्या) ‘आगम’ इत्यादिकाना तो शब्द लागू पडण्याकरिता तशी ‘करणे घञ्’ प्रत्यय करून ‘उपदेश’ या शब्दाची व्युत्पत्ति न करणे (व ‘वर्मणि घञ्’



प्रत्यय कम्न 'उपदिश्यते इति उपदेश' अग्नी त्या शब्दाची भिन्न तऱ्हेने व्युत्पत्ति करणे) या वीपम्याची उपपत्ति नावणे अनावय आहे (सारास्य 'उपदेश' हा शब्द वेवळ यौगिक अर्थाचा वाचक आहे असे मानल्यास, 'सृष्टुच्चरित शब्द सृष्टेर्वार्यं गमयति' या न्यायान्त्वयें त्या शब्दाची एकच तऱ्हेने व्युत्पत्ति करून एकच अर्थ करणे योग्य आहे व भिन्न भिन्न तऱ्हेने व्युत्पत्ति करून भिन्न भिन्न अर्थ करणे हे बरील न्यायाच्या विरुद्ध आहे असा दीर्घानाच्या म्हणण्याचा आशय आहे) आपली अस की, द्वितीय यौगिक पक्ष मानल्यास, प्रकाशकारानी ('हलन्त्यम्' या मूत्राचे व्याख्यान करिताना) 'उपदेशानाप्रयोजक-घातुन्वादिदृपोनाध्यवच्छिन्नसमुदायाभ्य हृच्छिदित्वायं' अम जें स्वन म्हटले आहे त्याची विरोध येतो (या पक्कीचा अपं असा आहे की, उपदेशानेचे प्रयोजक—'उपदेश' हा शब्द लागू पडण्यास आवश्यक असणारे—घातुन्व इत्यादि जे धर्म त्या धर्मांनी अवच्छिन्न—युक्त-असलेल्या समुदायातील अन्य हल् इत्सन्नक होतो असा 'हलन्त्यम्' या मूत्राचा अर्थ समजावा 'उपदेश' हा शब्द पडकज इत्यादि शब्दानारखा लौकिक व्यवहारात दृढ असलेल्या अर्थाचा वाचक आहे हा प्रथम पक्ष स्वीकारल्यासच, प्रकाशकारानी नेलेले बरील व्याख्यान उपपन्न ठरते पण 'उपदेश' हा शब्द 'पाठक' इत्यादि शब्दानारखा वेवळ यौगिक अर्थाचा वाचक आहे असा द्वितीय पक्ष मानल्यास, ते व्याख्यान मुळीच उपपन्न ठरत नाही, कारण या द्वितीय पक्षात ज्यांना 'उपदेश' हा यौगिक शब्द लागू पडतो त्यांना 'उपदेश' मानना येईच ते घातुन्वादिधर्माविशिष्ट समुदायच असले पाहिजेत असे मानण्याची गरज काय ? तसे मानणे हे प्रथम पक्षाचाच पुरस्कार करणे असून द्वितीय पक्षाच्या विरुद्ध आहे म्हणून प्रकाशकारानी 'हलन्त्यम्' या मूत्राचे व्याख्यान करिताना वर सांगितल्या-प्रमाणे जें म्हटले आहे त्या व्याख्यानान्त्वयें द्वितीय पक्ष मुळीच स्वीकारता येत नाही व प्रथम पक्षच स्वीकारता येतो असा

दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे तो प्रथम पक्ष कसा दोषयुक्त आहे हें दीक्षितानी वर सांगितलेच आहे या पक्तीचे अधिक विवरण शब्दरत्नात करण्यात येईल ) आणखी असे की, वरील दोन पक्षांपैकी कोणताहि पक्ष स्वीकारला तरी (कारिकेत पठित असलेला) 'लिङ्गानुशासन' हा शब्द प्रकृत विषयामध्ये निरूपयोगी ठरतो. (कारण लिङ्गानुशासन पाठात इत्सज्ञा करण्याचा प्रसंगच उपस्थित होत नाही त्या पाठात प्रत्ययादिकाचा अनुवाद करूनच तसे प्रत्ययान्त शब्द कोणत्या लिङ्गाचे समजावे वगैरे सांगितले आहे ) आणखी असे की, वरील दोन पक्षातून कोणताहि पक्ष मानला तरी, 'लोपश्च' या स्थली जो शकार प्रदिल्लट केला आहे त्याचा संग्रह होऊ शकत नाही म्हणजे त्या शकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही (पहिला योगरूढ पक्ष स्वीकारला तर, कारिकेत मुमुन्ताचे परिगणन केले नसल्यामुळे, 'लोप' या सुवन्ताला जोडलेल्या शकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही द्वितीय पक्षात देखील शकारचा इत्सज्ञक होऊ शकत नाही याचे कारण 'न ह्यनेन किञ्चिदुपदिश्यते' असे शब्दरत्नात दिले आहे व त्याच विवेचन शब्दरत्नात करण्यात येईल परंतु 'उपदेश' हा शब्द भावधरान्त मानून त्याचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ केल्याने 'लोपश्च' या आद्योच्चारणातील अन्त्य शकाराला 'ह्रन्त्यम्' या सूत्रान्वये इत्सज्ञा होण्यात काढीच अडचण येत नाही ) तसेच 'उपदेशोऽपदेशे' सू २३७०, 'उपदेशोऽपदेशे' सू २२९५ ('एकाच उपदेशोऽनुदात्तात्' सू २२४६) इत्यादि सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'उपदेश' या शब्दाचा अर्थ 'आद्योच्चारण' च आहे असे सर्वांना समत असल्यामुळे, ('उपदेशोऽनुनासिक इत' सू ३ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या) 'उपदेश' या शब्दाचा ('भावे' या सूत्राने मिढावस्थापत्र-त्रिया या अर्थामध्ये घञ् प्रयय वरून) आद्योच्चारण असाच अर्थ करणे योग्य आहे (व भिन्न भिन्न सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या त्या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा एकच तऱ्हेने सर्वत्र अर्थ करणे समवत अमता, तसाच अर्थ सर्वत्र करणे योग्य असून भिन्न भिन्न रीतीने अर्थ करणे योग्य नाही )

शब्दरत्न- धातुमूर्धेत्यादीति । “धातु मूर्धगणोणादिवाक्य-  
लिङ्गानुशासनम् । आगमप्रत्ययादेशा उपदेशा प्रकीर्तिता”  
इतीत्यर्थः । उपदेशत्वमिति । उपदेशशब्दव्यवहार  
इत्यर्थः । धातोरपीति । प्रत्ययेभ्य उणादेरपीपिशाब्दार्थः ।  
वाक्यशब्देन वार्तिकम् । शीट्, लण्, चोरट्, उण्, आचारेऽवगन्भ,  
घुट्, अण्, अनाङ्-त्युदाहरणानि । उपदेशस्तन्नेति । उपदेशस्य  
योगहृदमेध्वनि भावः । ननु सन्ताशब्देन व्यवहार एवामिमनोज्ञ  
आह-आम इत्यादि । न चाकारोच्चारण व्ययम्, तेनास्मत्पञ्चतापन-  
स्पर्शोचित्यादिति भावः । आदिना यकारादी सुञ्चुञ्चणपाकित्यादिसग्रहः ।  
उपदेशमावादिनि । आदेशस्थोपदेशाभावादित्यर्थः । ततो धातुमञ्जेति ।  
लृशब्द एव धातुसञ्ज्ञकः, केवचमसौ त्रिहायं लभन इति भावः ।  
नन्वत्र मूर्धसाहचर्याद्वागमप्रत्ययादिशब्देन तद्गोप्यपाणिन्यादि-  
पठितानुपूर्वीकाणा ग्रहणम्, तेषा धात्वादिव्यवहारस्तु भाविसञ्ज्ञा-  
विषयघटितत्वेन ‘धातुपाठ’ इत्यादिव्यवहारवदिति चेन्न, आद्योच्चारण-  
विकषाणामित्येव सिद्धे एतस्यानुपयोगान् । इत एव बाऽद्वेराह-अपि चेति ।

अलोऽन्त्यमूर्धेति । उपधासञ्ज्ञामूर्धेत्यर्थः । चिस्वर्ध्पेतेति । तत्र  
हि ‘लोपश्’ इति निलि पदम् ‘श्’ इति च । पूर्वस्य इच्छुत्वेन शः ।  
असन्देहाय अल्परसयोगादित्वेऽपि “स्वी” इत्यस्य न प्रवृत्तिः,  
“क्षला जश्” इत्यादौ जश्त्वस्येव । शकारस्य धात्वाद्यन्तत्वान्तरः  
स्पष्ट एवेति भावः ।

मनोरमैतील ‘धातुमूर्धेत्यादि पठन्ति’ या पक्तीनाल ‘उति’  
या शब्दाचा ‘धातुमूर्धगणोणादिवाक्यलिङ्गानुशासनम् । आगमप्रत्यया-  
देशा उपदेशा प्रकीर्तिता ॥’ ही आरिका अमा अर्थ आह  
‘पूर्वाधोपात्तानामुपदेशत्वम्’ यः मनोरमध्या पक्तीतील ‘उपदेशत्वम्’  
या पदाचा ‘उपदेशशब्दव्यवहार’-‘उपदेश’ हा शब्द लौकिक  
व्यवहारात् कारित्वेऽपि पूर्वात्तानि निर्दिष्ट अमलेऽपि धातु इत्यादिकाना  
शब्दीने लागू पडतो-अमा अर्थ आह मनोरमैतील ‘धातोरपि’ यानील

‘अपि’ शब्दाचा असा अर्थ आहे की, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या ‘प्रत्यय’ या शब्दाते उणादि प्रत्ययाचे देखील ग्रहण होऊ शकते (परंतु त्याचे कारिकेत जें पृथक् ग्रहण केले आहे ते गोबलीवर्दन्यायाने केले आहे) कारिकेतील ‘वाक्य’ या शब्दाचा (‘सुप्तिष्ठन्तचयो वाक्यम्’ असा जो प्रसिद्ध अर्थ आहे तो अर्थ नमून) ‘वातिक’ असा अर्थ आहे ‘शीङ्, लण्, चोरट्, उण्, आचारेऽवगल्भ, धुट्, अण्, अनङ्’ ही (कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिकाची अनुक्रमे) उदाहरणे होत (‘शीङ् स्वप्ने’ हे धातूचे उदाहरण आहे धातु-पाठातील अदादिगणांत ‘शीङ्’ असा उपदेश असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य टकाराला ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राने इत्सज्ञा होते व ‘अनुदात्तलिन आत्मनेपदम्’ सू २१५७ या सूत्रान्वये ‘शी’ धातूला आत्मनेपदी प्रत्यय होतात ‘लण्’ हे सूत्राचे उदाहरण असून ते सहावे शिवसूत्र आहे व त्यामुळे ‘हलन्त्यम्’ या सूत्रान्वये ‘लण्’ यातील अन्त्य णकाराला इत्सज्ञा होते व तो णकार इत्सज्ञक असल्यामुळे, ‘आदिरन्त्येन महेता’ या सूत्रान्वय ‘अण् इण्’ हे प्रत्याहार सिद्ध होतात ‘चोरट्’ हे गणाचे उदाहरण आहे, हा शब्द पचादिगणांत उपदेश-रूपाने पठित असल्यामुळे त्या शब्दातील अन्त्य टकाराला ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राने इत्सज्ञा होते व त्यामुळे ‘टिडढाणञ्’ सू ४७० या सूत्रान्वय ‘चोर’ या प्रातिपदिकाला ‘ञीप्’ प्रत्यय होऊन ‘चोरी’ असे स्त्रीलिङ्गाचे रूप होते उण्’ हे उणादीचे उदाहरण आहे व ‘कृवापाजिभिस्वदिसाध्यशूभ्य उण्’ या प्रथम उणादि सूत्रात ‘उण्’ असा उपदेश असल्यामुळे त्या ‘उण्’ मधोल अन्त्य णकार ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राने इत्सज्ञक होतो व त्यामुळे ‘अत उपधाया सू २२८२ या सूत्रान्वय उपधेतील अकाराची वृद्धि होऊन व ‘अचो ङिति’ सू २५४ या सूत्राने अण् इक्ची वृद्धि होऊन ‘कारु जायु मायु आश्’ इत्यादि रूपे सिद्ध होतात ‘आचारेऽवगल्भ’ हे वातिकाचे उदाहरण आहे व ‘आचारेऽवगल्भवलीवहोडेभ्य क्तिब्वा’ असे ते

सपूर्ण वाचिक अमून से २६६५ या मूत्रावरील कौमुदीन पठित आहे या वाचिकान 'अवगल्भ, क्लीव, होट' असा उपदेशरूपाने निर्देश केला असल्यामुळे, त्या तीन्ही शब्दांनील अन्य अनुदात्त अनुनासिक अकार 'उपदेशोऽनुनासिक इत्' सू ३ या मूत्राने इन्मजक होतो व 'अनुदात्तलिङ्ग आत्मनेपदम्' सू २१५७ या मूत्रान्वये त्या तीन शब्दाहून आत्मनेपदाचे प्रत्यय होऊन 'अवगल्भते, क्लीवते, होन्ते' इत्यादि रूपे मिळतात 'घुट्' ह आगमाचे उदाहरण आहे आणि 'ठ मि घुट्' सू १३१ इत्यादि मूत्रान 'घुट्' असा आगमाचा उपदेश केला असल्यामुळे, त्यातील अन्य टकार 'हलन्त्यम्' या मूत्राने इत्मजक होतो व 'आद्यन्तो टकिन्तो' सू ३६ या मूत्रान्वये तो आगम मूत्रनिदिष्ट मकार इत्यादिकाचा आद्यवचक होतो 'अण्' हे प्रथमाचे उदाहरण आहे व 'प्रादीन्यतोऽण्, अद्वयव्यादिभ्यश्च' सू १०७३, १०७४ इत्यादि मूत्रान तो प्रथम उपदेशरूपाने पठित असल्यामुळे, त्यातील अन्य शकाराला 'हलन्त्यम्' या मूत्राने इत्मजा होते आणि असा रीतीने तो प्रथम णिन् ठरून असल्यामुळे ज्याहून तो प्रत्यय होतो त्यातील अन्य इक्वी व उपधेतील अकाराची 'अधो णिति' व 'अल उपधाया' या मूत्रान्वये वृद्धि होते 'अनङ्' हे आदेशाचे उदाहरण आहे व तथा आदेश 'अनङ् सो' सू २४८ इत्यादि मूत्रान उपदेशरूपाने पठित असल्यामुळे, त्यातील अन्य टकार 'हलन्त्यम्' या मूत्राने इन्मजक होता आणि तो आदेश अनेकाल् अमून देखील ज्याला तो शोणे मागितले आहे त्याच्या अन्य वगाचे जागी 'शिञ्च' सू ८३ या मूत्रान्वये ता हातो वर जीं उदाहरणे दिली आहेत त्यात लिङ्गानुशासनाने उदाहरण दिले नाही त्याचे कारण हेच की, लिङ्गानुशासनपाठाल इत्मजा होत नाही व कारितेन लिङ्गानुशासन' हा शब्द व्यर्थ घातला आहे हे पूर्वी मनीसनेत सांगितलेच आहे उदाहरणव्योमून शब्दाना जे इन्मजक अनुवच्य रावते जात असतान ते निरपेक्ष नमून मप्रयोजनक असतात हे

ध्यानात यावे याकरिता बरील उदाहरणातील प्रत्येक अनुबन्धाचे प्रयोजन वर मागितले आहे ) मनोरमंतील 'किमेपामुपदेशमज्ञा' याचा अर्थ हा आहे की, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या 'घातुसूत्र' इत्यादिकाचे ठिकाणी 'उपदेश' हा शब्द योगरूढ आहे काय, म्हणजे 'उपदेश' या शब्दाचा लौकिक व्यवहारात 'घातुसूत्र इत्यादि' शब्द अर्थ आहे काय व 'उपदेश' या शब्द शब्दाने ते बोधित होतात काय? (सारास जरी चिखलात उत्पन्न होणाऱ्या सर्व वस्तूना पद्मज असे म्हणता येते तरी तो शब्द 'कमल' या अर्थामध्येच जगा भाषेत शब्द आहे तसाच 'उपदेश' हा शब्द 'घातुसूत्रगणोणादि' या कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या घातुसूत्र इत्यादिकाचा लौकिक व्यवहारात शब्दीने बोधक आहे काय असे मनोरमंतील 'किमेपामुपदेशमज्ञा' या पहिल्या प्रश्नात विचारले आहे आता येथे असे म्हणता येऊ शकते की, प्रक्रियाकौमुदीकारानी 'घातुसूत्रगणोणादि' ही जी कारिका पठित केली आहे ती अशाच आशयाने पठित केली आहे की, लौकिक व्यवहारात 'उपदेश' हा शब्द शब्दीने त्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या घातुसूत्र इत्यादिकाचा बोधक आहे व म्हणून 'किमेपामुपदेशमज्ञा उत योगमात्रम्' असा जो मनोरमंत विकल्पप्रदर्शक प्रश्न केला आहे तो अनुचित ठरतो परंतु प्रकाशकारानी त्या कारिकेचे व्याख्यान करिताना 'उपदेश' या शब्दाची एकदा 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व पुन्हा 'कर्मणि घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे असे दिसून येते की, त्यानी बहुधा योगाचाच पुरस्कार केला आहे, म्हणजे 'उपदेश' हा शब्द त्यानी शब्द न मानता केवळ योगिक मानला आहे म्हणून बोधित प्रकाशकाराना असा प्रश्न करितात की तुम्ही जे योगार्थाचे वर्णन केले आहे ते प्रक्रियाकौमुदीकाराच्या मताने अनुमरून 'उपदेश' हा शब्द शब्द आहे या आशयाने केले आहे किंवा तो केवळ योगिक शब्द आहे या आशयाने केले आहे आणि अशा रीतीने तो विकल्पप्रदर्शक प्रश्न

उपपन्न ठरतो भावप्रकाशकारांनी त्या विकल्पप्रदर्शक प्रस्तावे वर सांगितल्या रीतीनेच मभाषान केले आहे भावप्रकाशकार म्हणतात- 'ननु प्राची स्त्रैरेवोक्त्या ध्याम्यानुयोग्यैवोक्त्या तथा विकल्पान- वनाशोक्त आहे। उपदेशपदमिति। उभयोक्त्या पदकजादिवतस्यैव व्याख्यानं पाचकादिवद्धा तव मतमिदमिति मूलकृता प्रनिपाद्यते।' ) जर प्रकाशकारांचे असे म्हणणे असेल की, 'उपदेश' या शब्दाचा 'व्यवहार' असाच अर्थ अभिप्रेत आहे (व 'उपदेश' हा शब्द स्त्रीव्यवहारात कारिकेन निदिष्ट अन्वयेच्या धातु इत्यादिवाना स्त्रीने लागू पडणारा शब्द आहे) तर, त्या मताचे खंडन करण्या- करिता दक्षिणानी 'आमोऽमि वमदन्तन्वात्' या प्रकाशकारांच्या उक्तीचा उल्लेख केला आहे (दक्षिणाच्या म्हणण्याचा अर्थय न्व आहे की, जर प्रकाशकार प्रकियाकौटुंबीकारांच्या मताचाच पुरस्कार करीत असतील तर, त्यांनी 'आमोऽमि वमदन्तन्वात्' असे जे पुढे म्हटले आहे ते त्या मताच्या विरुद्ध जाते, कारण 'आम' असा अर्थन शब्द पठित आहे असे मानले तरी, त्या शब्दातील इमजक अकारानुबन्धाचा 'तस्य लोप' सू ६० या सूत्राने लोप वेन्वावर जो 'आम्' अवशिष्ट राहनी तो प्रत्ययसूत्रक आहेच व प्रत्यय स्त्रीने उपदेशसूत्रक आहे असे मानल्यास, 'आम्' यातील मकार 'ह्रस्वयम्' या सूत्राने इत्सूत्रक होऊन तो प्रत्यय मिन् ठरता व तो प्रत्यय अमिन् आहे असे जे त्यांचे म्हणणे आहे ते सिद्ध होऊ शकत नाही ) 'आम' यातील अकारानुबन्धाचे उच्चारण व्यर्थ नाही त्या अकारानुबन्धा- च्चारणाने आमचा पक्ष नापित होतो हेच मानणे उचित आहे ('उपदेश' हा शब्द भावप्रवन्त असून 'आलोच्चारण' या अर्थाचा वाचक आहे हा जो आमचा सिद्धान्तपक्ष आहे तोच 'आम' हा अर्थन मानल्याने सिद्ध होतो, कारण 'आम' हे आलोच्चारण असल्यामुळे, त्याच्या अन्वय अकारालाच 'उपदेशोऽनुनासिक' इत् सू ३ या सूत्राने इत्सूत्रा होते व अवशिष्ट राहिलेल्या 'आम्' यातील

अन्त्य मकाराला 'हलन्त्यम्' या सूत्राने होणारी इत्सज्ञा होऊ शकत नाही, कारण अवशिष्ट राहिलेला 'आम्' जरी प्रत्यय आहे तरी, तो आद्योच्चारण नसून 'आम' हें आद्योच्चारण असल्यामुळे, त्या 'आम्' ला सिद्धान्तपक्षात उपदेश मानता येत नाही परंतु 'उपदेश' हा शब्द लौकिक व्यवहारात प्रत्यय इत्यादिकाचा वाचक रूढ शब्द आहे असे मानल्यास, 'आम' यातील अन्त्य अकारानुबन्धाचा लोप झाल्यावर अवशिष्ट राहिलेला 'आम' प्रत्ययसज्ञक असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य मकार 'हलन्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञक होणार व त्यामुळे तो प्रत्यय अभित ठरू शकणार नाही आणि 'आम' चे ठिकाणी, 'आम्' प्रत्ययातील मकाराचा लोप न व्हावा याकरिता, मुद्दाम मानलेले अकारान्तोच्चारण व्यर्थ ठरणार सारास 'आम' याचे अदन्तत्व योगरूढपक्षाचे ज्ञापक नसून सिद्धान्तपक्षाचेच ज्ञापक आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) 'इत्यादि-स्वपरप्रत्ययविरोधाच्च' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यातील 'आदि' या शब्दानें यकारादि 'चुञ्चुप्, चणप्' इत्यादि प्रत्ययाचा सग्रह होतो ('तेन वित्तश्चुञ्चुष्वणपी' सू १८२७ या सूत्रात 'तेन वित्त या अर्थामध्ये 'चुञ्चुप्' व 'चणप्' प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे या दाखी प्रत्ययात चकार आदि असल्यामुळे, 'चुट्ट' सू १८९ या सूत्राने त्या चकाराला इत्सज्ञा होण्याची आपत्ति येते व 'तस्य लोप' या सूत्राने त्या चकाराचा लोप केल्यास, 'विद्याचुञ्चु, विद्याचण' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'चुट्ट' १-३-७ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'एव तर्हि यकारादी चुञ्चुप्चणपी । किं यकारो न ध्रुयते? । रुप्तनिर्दिष्टो यकार ।' या भाष्याचा अर्थ असा आहे कीं, 'चुञ्चुप्' व 'चणप्' हे प्रत्यय यकाराने सुरु होणारे प्रत्यय आहेत असे मानावे व त्यात प्रक्षिप्त असलेल्या यकाराचा 'लोपो व्योर्बलि' सू ८७३ या सूत्राने लोप झाला आहे असे समजावे आणि



त्याचमुळे त्या दोन प्रत्ययांत यकाराचे ध्रुवण होत नाही. दीक्षितानी हेनोल 'तेन वित्त' सू १८२७ या सूत्रावरील कौमुदीत 'यकार. प्रत्यययोरदौ लुप्रनिदिष्टः । तेन चस्य नत्सज्ञा' असेच म्हटले आहे. सारांग 'आम' यातील यकाराला इत्सज्ञा न व्हावी म्हणून त्याचे जसे अक्षर उच्चारण वेगळे आहे त्याचप्रमाणे 'चुञ्चुप्, चणप्' या प्रत्ययातील यात्र उच्चारला इत्सज्ञा न व्हावी म्हणून ते प्रत्यय यकारादि मानले आहेत. योग्यपक्ष स्वोच्चारणाने, त्या दोन प्रत्ययांनीच असं यकाराचा लोप केव्हावर देखील अवशिष्ट राहिलेले 'चुञ्चुप्, चणप्' हे प्रत्यय असल्यामुळे, त्याच्या आद्य यकाराचा 'चुट्ट' या सूत्राने पुन्हा लोप होणार व ते प्रत्यय यकारादि पठित वळून कोणताहि फायदा होणार नाही म्हणून प्रत्यय उपदेशमज्ञक मानणे अव्याज्य आहे 'उपदेश' या पदाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ केल्याने, यकारादि 'चुञ्चुप्, चणप्' हे आद्योच्चारण असून अवशिष्ट 'चुञ्चुप्, चणप्' जरी प्रत्यय ब्राह्मण तरी ते आद्योच्चारण नसल्यामुळे, त्या प्रत्ययांनीच आद्य यकार इत्सज्ञा होण्याची व त्याचा लोप हाण्याची आपत्ति टळते म्हणून भावघटन पक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) 'उपदेशाभावादिन्सज्ञा न स्यात्' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्यातील 'उपदेशाभावात्' या पदाचा 'आदेशस्यापदेशाभावात्' असा अर्थ आहे (सारांग माप्यकारानीं आदेशः हा उपदेश नह असे म्हटले असल्यामुळे, आदेश उपदेशमज्ञक आहे न प्रकाशकाराचे म्हणणे चुक ठरत ) 'ततो घातुमज्ञा' असा जो मनोरमंत संयत्कृतीचा उल्लेख केला आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('सूत्र' हा उपदेश असून त्यातील) 'लू' एवढाच शब्द घातुमज्ञक आहे व त्याला ('हृत्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञा होणारा) जो यकार लावला आहे त्याचे फल हेच आहे की, ('स्वस्तिवित् कर्षमिप्राये क्रियाफले' सू २१५८ या सूत्रान्वये) त्या 'लू' घातूला

अकार्यं होते, म्हणजे तो धातु उभयपदी होतो कित्येकाचे—सण्डन-काराचे—असे म्हणणे आहे की, 'धातुसूत्रगणोणादि' या कारिकेतील 'सूत्र' या शब्दाच्या साहचर्याने धातु, आगम, प्रत्यय इत्यादि शब्दांनी, पाणिनी, वार्तिककार इत्यादिकांनी स्वरचित सूत्रात किंवा पाठात व वार्तिकात जसा त्या धात्वादिकाचा (सानुबन्धक) पाठ केला आहे तशा आनुपूर्वीविशिष्ट शब्दाचे ग्रहण होते (आता हे खरे की, प्रयोगकाली धात्वादिकाना लावलेला अनुबन्ध दृष्टिगोचर होत नसल्यामुळे, तशा सूननिर्दिष्ट किंवा पाठनिर्दिष्ट सानुबन्धक धात्वादिकाना धात्वादि म्हणता येत नाही त्याचा अनुबन्ध नाहीसा केल्यावर अवशिष्ट भागालाच धातु इत्यादि सज्ञा होते तरी पण धातुपाठात जे अनुबन्धसहित शब्द पठित आहेत ते वास्तविक धातुमजक नमून देखील तशा सानुबन्ध) पाठाचे ठिकाणी जसा धातुपाठ इत्यादि व्यवहार केला जातो त्याचप्रमाणे (सूत्रात धातु, आगम, आदेश इत्यादि उपदेशविषयीभूत शब्दाना जो अनुबन्ध लावला आहे त्याचा लोप केल्यावर) पुढे त्यांना ज्या धातु, प्रत्यय, आगम इत्यादि सज्ञा प्राप्त होणार आहेत त्या भावि सज्ञाचे ते धात्वादि विषय होणारे असल्यामुळे, तशा सानुबन्धक शब्दाचे ठिकाणी धातु, प्रत्यय, आगम इत्यादि व्यवहार उपपन्न ठरतो ('सूत्रसाहचर्यान्' अस जें सण्डन-कारानें म्हटले आहे त्यातील 'साहचर्यं' या शब्दाचा 'नादृश्य'-सदृशधर्मत्व—असा अर्थ आहे सूत्रें व धातुपाठ पाणिनीने रचली असल्यामुळे जसा त्याचे ठिकाणी पाणिनीयत्व—पाणिनिकृतत्व—धर्म आहे त्याचप्रमाणे त्या पाणिनीय सूत्रात किंवा धातुपाठात निर्दिष्ट असलेल्या सानुबन्धक प्रत्यय, आगम, आदेश, धातु याचे ठिकाणी देखील, ते पाणिनीने तशा रीतीने उच्चारलेले असल्यामुळे, पाणिनीयच धर्म आहेच व या धर्मसादृश्यामुळे जसे कारिकेतील 'सूत्र' या शब्दाने पाणिनीय सूत्राचे ग्रहण होतें त्याचप्रमाणे त्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या प्रत्यय, आगम, आदेश, धातु या शब्दांनी, पाणिनीने

स्वरचित सूत्रात किंवा घातुपाठात जें त्याचे सानुबन्ध उच्चारण केले आहे तशा वर्णानुपूर्वीविशिष्ट उच्चारणाचेच ग्रहण केले पाहिजे असा खण्डनकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे हे सरें की, तसे सूत्रनिर्दिष्ट किंवा घातुपाठनिर्दिष्ट सानुबन्धक शब्द प्रत्यय, आगम, आदेश, घातु या सज्ञा होण्यास पात्र नाहीत अनुबन्धाचा लोप केल्यावर अवशिष्ट राहिलेल्या भागालाच त्या सज्ञा होण्याची पात्रता येते तरी पण अनुबन्ध नाहीसा केल्यावर त्यांना पुढें तशा सज्ञा अवश्य प्राप्त होणार असल्यामुळें व ते त्या सज्ञाचे अवश्य विषय होणार असल्यामुळें, तशा भावि सज्ञेचा आर्थय केल्याने, सानुबन्धक शब्दाचे ठिकाणी घातु प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादि ध्ववहार लक्षणेने करता येतो व कारिकेन निर्दिष्ट असलेल्या त्या शब्दाचा तसा लक्षणेने अर्थ केला असता, दीक्षितानी मनोरमेंत जे प्रकृत कारिकेवर दोष दिले आहेत ते मुळीच उद्भवत नाहीत उदाहरणार्थ पाणिनीय घातुपाठात 'लूञ्, पूञ्, शीङ्' असा निर्देश असल्यामुळें, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या 'घातु' या शब्दाने तशा निर्देशाचे ग्रहण केल्यास आणि तसेच 'अनङ् सो' इत्यादि सूत्रात 'अगङ्' असा निर्देश असल्यामुळे कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या 'आदेश' या शब्दाने तशा निर्देशाचे ग्रहण केल्यास, दीक्षितानी जे मनोरमेंत दोष दाखविले आहेत ते निरर्थक ठरतात असे खण्डनकाराचे म्हणणे आहे यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'ह्रन्त्यम्' या सूत्रात अमृवृत्त असलेल्या 'उपदेशे' या पदाचा) 'आद्योच्चारणविषयाणाम्' असा अर्थ केल्यानेच सर्व इष्ट फलाची सिद्धि होत असल्यामुळें, तसे व्याख्यान करणे निरूपयोगी-अर्थ-ठरते, म्हणजे तसा लक्षणेने अर्थ करण्याची काहीच गरज नाही ('उपदेश' हा शब्द भावघनन्त मानल्याने 'उपदेशे' या पदाचा अभिधावृत्तीनेच 'आद्योच्चारण-विषयोभूतानाम्' असा अर्थ होत असल्यामुळें व तसा अर्थ केल्याने सर्व इष्ट प्रयोजने सिद्ध होत असल्यामुळे, कारिकेतील पूर्वाघात निर्दिष्ट

असलेल्यांचे ग्रहण होण्याकरिता 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति करणे व उत्तरार्धात निर्दिष्ट असलेल्यांचे ग्रहण होण्याकरिता 'उपदेश' या शब्दाची 'कर्मणि घञ्' प्रत्यय करून भिन्न रीतीने व्युत्पत्ति करणे व साहचर्यन्यायाचा, म्हणजे 'सहचरितासहचरितयो सहचरितस्यैव ग्रहणम्'—परि ११२—या परिभाषेचा, व मावि सज्ञेचा आश्रय करणे आणि तमेच कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातु प्रत्यय, आगम, आदेश याचा वर मागितल्या-प्रमाणे लक्षणेने अर्थ करणे हा सर्व दोष प्रयास व्यर्थ ठरतो सारांश जे अभिधावृत्तीने सहज सिद्ध होते ते सिद्ध करण्याकरिता लक्षणावृत्तीचा आश्रय करणे आणि वर मागितल्याप्रमाणे अनेक कल्पना करणे अनुचित असून तसे करण्यात अत्यन्त गौरव आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे तथापि लक्षणावृत्तीने अर्थ केल्यास मोठासा दोष येत नाही अस कोणी म्हटल्यास, ती अरुचि मनात घटून 'अपि च घ्वमोरद्वौ' इत्यादि पक्वि पुढे मनोरमेत लिहिले आहे त्या पक्वीत असणाऱ्या 'अलोऽन्त्यमून' या शब्दाचा 'अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' सू २४९ हे उपधासनाविधायक सूत्र असा अर्थ आहे त्या सूत्रावरील भाष्यात 'लोपश्च' असा जो द्विशकारक निर्देश मानला आहे त्यात 'लोपश्च' व 'श्' ही भिन्न पदे आहेत व ('लोप+मु+श्-लोपस+श्' यातील) पूर्वं सकाराचा ('स्तो इचुना इचु' सू १११ या सूत्राने) सकार झाला आहे 'झलं जश झशि' सू ५२ इत्यादि सूत्रात, सन्देश न व्हावा म्हणून, 'जश्' यातील शकार या झल्च जस ('झल् जशोऽन्ते' सू ८४ या सूत्राने पावलेले) जश्च केल नाही (व 'झला जश् झशि' अस सूत्र पठित केल नाही) त्याचप्रमाणे 'लोपमश्च' या स्थली 'सश्' या मयोगापुढे चकार हा झल् अमून दक्षील, मयोगाच्या आदि असलेल्या सकाराचा 'स्तो मयोगाद्यो' सू ३८० या सूत्राने पावलेला लोप केला नाही (वास्तविक 'स्का मयोगाद्यो' हे त्रैपादिक पूर्व सूत्र

असून 'स्तो इचुना इचु' हे त्रैपादिक परसूत्र आहे म्हणून 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू १२ या सूत्रान्वय 'स्को सयोगाद्यो' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त व्हावयास हवे होते पण ते सूत्र प्रथम प्रवृत्त केलें असते तर, सकाराचा लोप झाला असता व सूत्रांत द्विशकारक निर्देश स्पष्ट दिसू शकला नसता आणि सन्देह उत्पन्न होण्याची भीति होती द्विशकारक निर्देश दिसून पडावा व सन्देह उत्पन्न न व्हावा याकरिता 'स्को सयोगाद्यो' हे त्रैपादिक पूर्वसूत्र प्रथम प्रवृत्त न करता 'स्तो इचुना इचु' हे त्रैपादिक परसूत्र असून देखील त्याची प्रथम प्रवृत्ति केली आहे 'श्' ह भिन्न पद आहे असे जें वर दादरलात म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'अनेकाल्शित्सर्वस्य' सू ४५ या सूत्रान्वयें सवदिशाचा बोधक 'श्' हा वर्ण अर्थवान् असल्यामुळे 'अस्यवदधावुरप्रत्यय प्रातिपदिकम्' सू १७८ या सूत्राने त्याचा प्रातिपदिक मग्न होते व 'ह्याप प्रातिपदिवात्' सू १८० या सूत्राने त्याहून सुवृत्पत्ति केली असता, 'स्+मु' अशा स्थितीत 'हृद्घ्याभ्य' सू २५२ या सूत्राने 'मु' प्रत्ययाचा लोप केल्यावर 'प्रत्ययलापे प्रत्ययलक्षणम्' सू २६२ या सूत्रान्वयें 'श्' पदसंज्ञक ठरतो पण अशा रीतीने 'श्' हे भिन्न पद मानण्यात, 'श्' याला 'लोप' या लगेच पूर्वी असलेल्या स्वतंत्र भिन्न पदाचा अवयव आहे असे मानता येऊ शकणार नाही व त्यामुळें तो 'श्' 'लोप' या पदाचा अनुबन्ध आहे असे मानता येणार नाही आणि त्यामुळें लोप सवदिश ठरणार नाही म्हणून या द्विशकारकनिर्देशपक्षात 'अनेकान्ता अनुबन्धा'—परि ४—हीच परिभाषा स्वीकारली पाहिजे व ती परिभाषा येथें लावण्यास, जरी 'श्' हा 'लोप' याचा अवयव नाही तरी तो त्याच्या समोप उच्चारला असल्यामुळें, त्याला 'लोप' या पदाचा अनुबन्ध आहे असे मानता येते आणि त्यामुळे लोप सवदिश होण्यात काही अडचण येत नाही पण 'अनेकात्ता अनुबन्धा' हा सिद्धान्तपक्ष असून, 'एकान्ता अनुबन्धा'—परि. ५—हा वास्तविक सिद्धान्तपक्ष

आहे व 'श्' हा 'लोप' या पदाचा अवयव नसल्यामुळे त्याला या सिद्धान्तपक्षात 'लोप' याचा अनुबन्ध मानता येऊ शकत नाही व द्विशकारक निर्देश मानून देखील, लोप सर्वदिश न होण्याची आपत्ति येते अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर हें उत्तर आहे की, 'एवान्ता अनुबन्धा' हा पक्ष स्वीकारल्यास, असेच मानले पाहिजे की, 'लोपो यि' या पूर्व सूत्रातून 'ध्वभोरेत्' या सूत्रात 'लोप' या पदाची अन्वृत्ति करता येत असून देखील पुन्हा त्या सूत्रात 'लोप' हें पद मुद्दाम उच्चारले असल्यामुळे, त्या उच्चारण-सामर्थ्याने लोप सर्वदिश होतो सारास 'अनेवान्ता अनुबन्धा' हा पक्ष मानल्यासच द्विशकारक निर्देश उपपन्न ठरतो; परंतु 'एवान्ता अनुबन्धा' हा पक्ष स्वीकारल्यास, लोप सर्वदिश होण्याकरिता, वर सांगितल्याप्रमाणेच, उपपत्ति लावली पाहिजे, आणि म्हणूनच 'अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी दोन्ही प्रकारची उपपत्ति सांगितली आहे व ते भाष्य मनोरमेचे विवरण करिताना पूर्वी दिलेच आहे ) 'लोपश्च' या स्थली द्वितीय शकार हा जो अनुबन्ध मानला आहे तो कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या घातु इत्यादिवापैकी वशाच्याहि अन्ती नाही ह् स्पष्ट आहे (तो वास्तविक 'लोप' या पदाच्या अन्ती-त्वेच पुढे-आहे व कारिकेत परिगणन केलेल्या 'घातु' इत्यादिकांत 'पद' याचा समावेश केला नसल्यामुळे, ते परिगणन अन्यून व परिपूर्ण मानव्याम शकाराला दत्तज्ञा होऊ शकत नाही व लोप सर्वदिश ठरू शकत नाही पण 'लोपश्च' हें आद्योच्चारण मानल्यास, त्यातील अन्य शकार 'हल्न्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञा ठरतो व 'अनेवान्तिस्त्वस्य' या सूत्रान्वये लोप सर्वदिश होण्यात, म्हणजे गपूर्ण अभ्यासाचे जागी होण्यात, काहीं अटवण येत नाही

शब्दरत्न- हि च "नमो वरिवश्चिप्रदः" इत्यस्यासंप्रहोऽत्र पक्षे इत्यपि बोध्यम्, एष्वेतस्य वृद्धिरित्युक्ते. परिगणनताया एव

नाभात् । योगस्यैवेति । न तु रुद्धेरित्यर्थः । परिगणनस्येति । धात्वा-  
दिगणनस्येत्यर्थः । धर्मस्येति । भाष्यरीत्या कारणव्युत्पत्त्यैव सर्वसंग्रहा-  
दिति भावः । उपदेशताप्रयोजकंति । योगमात्रस्वीकारे उपदेशता=  
उपदेशकरणता, न हि तत्प्रयोजकं धातुत्वादि भवतीति तद्विरोधः ।  
सङ्ज्ञात्वे तु उपदेशता=उपदेशशब्दत्वम्, उपदेशशब्दत्वस्य शब्दपरत्वात् ।  
तदवच्छिन्नस्य प्रयोजकं तु रुद्धधर्मतायच्छेदकतया धातुत्वादि वक्तुं  
शक्यमिति भावः । शरारस्येति । न ह्यनेन किञ्चिदुपदिश्यत इति  
भावः । ननूपदिश्यते=ज्ञाप्यतेऽनेनेति तदर्थः, धात्वादिभिर्हि प्रयोगो  
ज्ञाप्यते, तद्वदनेनापि शकारेण सवदिशत्व ज्ञाप्यते, इत्यदचेराह-आदेच  
इति । सर्वेति । भाष्याकारादीत्यर्थः । यत्र तु कारणव्युत्पत्त्यैवाप्यं-  
सङ्गतिः, तत्रागत्याऽस्तु "कृत्यल्पुटः" इति बाहुलवाल्लुप्युडभाष्य ।  
यथा "यन्निमित्तवैकृत्यप्रयुक्तोपदेशाप्रवृत्ती" इत्यादाविति विक् ।

दुसरे अमे की, या पक्षत, म्हणजे 'उपदेश' हा शब्द योगरूढ  
आहे हा प्रथम पक्ष मानल्यास, 'नमोवरिवरिचित्रल क्यच' मू १६७५  
या मूधान निदिष्ट असलेल्या 'चित्रल' या शब्दाचा सपह होऊ  
शकत नाही (व त्यामुळे त्या शब्दातील अन्य उकाराच्या इत्सज्ञा  
होऊ शकणार नाही व त्याचा लोप होऊ शकणार नाही) हे देखील  
जाणावे, कारण कारिकेत निदिष्ट असलेल्या धानु इत्यादिकांना  
'उपदेश' ही सज्ञा व्यवहारान रडोने लागू पडते असे म्हणणे हे  
परिगणन करणेच होय (जेथे परिगणन करणे असते तेथे 'परिगणन  
कर्तव्यम्' असे म्हणण्याचा परिपाठ असून, प्रकृत स्थली तसे म्हटले  
नसल्यामुळे, कारिकेत परिगणन केले आहे असे म्हणता येत नाही  
व त्या कारिकेत उपदेशार्थी काही उदाहरणे दिली आहेत असेच  
मानले पाहिजे असे प्रकाशकाराचे म्हणणे असल्यास, त्यावर  
शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, कारिकेच्या पूर्वार्धात निदिष्ट  
असलेल्या धानु इत्यादिकांना 'उपदेश' ही योगरूढ सज्ञा लागू  
पडण्याकरीता 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे धञ्' प्रत्यय वरून

व्युत्पत्ति करावी व उत्तरार्थांत निर्दिष्ट असलेल्या आंगम इत्यादिपदांना तो मज्ञा ळगु पडण्याकरिता त्या शब्दाची 'कर्मणि घञ्' प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति करावी असे म्हणणे हे केवळ उदाहरणप्रदर्शकपर नमून, परिगणन करणेच होय म्हणून कारिकेत प्रातिपदिकाचा निर्देश वेला नमल्यामुळे, 'चित्र' या प्रातिपदिकाच्या अर्नीं लमलेला ठगार इत्सज्ञक झोक शकणार नाही व त्याचा लोप होऊ शकणार नाही परंतु 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ वेल्यास, 'चित्रद्र' हे आद्योच्चारण असल्यामुळे त्यातील अन्त्य ठगार 'हृश्रन्त्यम्' या सूत्रान्वये इत्सज्ञक ठरतो व तो शब्द लिप् पठित अग्न्यामुळे त्याहून क्यच्प्रत्यय वेल्यावर 'अनुदात्तलिङ्ग आत्मनेपदम्' सू २१५७ या सूत्रान्वये आत्मनेपदी प्रत्यय होऊन 'चिप्रोयते' इत्यादि ऋषे मिद्ध होतात) मनोरमंतील 'योगस्यैव पुरस्कारे परिगणनस्य ध्ययन्वात्' या पक्तीतील 'योगस्यैव' (या स्थानी 'एव' हे अवधारणार्थक पद घातले असल्यामुळे) याचा 'न तु ऋडे,' म्हणजे ऋडीचा आश्रय न करिता केवळ योगिक अर्थाचा आश्रय वेल्यास, अगा अर्थ आहे व 'परिगणनस्य' या शब्दाचा 'घाञ्चादिगणनस्य,' म्हणजे कारिकेत घात, मूत्र इत्यादि जें परिगणन केडे आहे त्याचे, असा अर्थ आहे मनोरमंत 'वैपम्यस्य दुरपपादवाच्च'—म्हणजे 'उपदेश' या शब्दाची दोन भिन्न रीतींनीं ध्युत्पत्ति करणे याचे समर्थन कोणत्याहि रीतीने करणा येन नाही—अस जें ऋटडे आहे त्याचे कारण हें की, भाष्यकारांनी 'उपदेश' या शब्दाचा केवळ 'करणे घञ्' प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति केडी आहे व तगा ध्युत्पत्तीनेच म्हणजे 'उपदिश्यते प्रयोग अनेन' असा ध्युत्पत्तीनेच, सर्व प्रसारका उपादेशाचा, म्हणजे कारिकेत पठित असलेल्या घातु इत्यादिघाचा व इनगघाहि मग्रह करणा येन असल्यामुळे परिगणन अर्थ टगने अगा दोशिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ('उपदेशेऽननामिा इत्' या सूत्रावरील भाष्यात



‘उपदेश’ हा शब्द ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून सिद्ध होऊ शकत नाही असे अनेक रीतीने प्रतिपादन करून अमेरीस भाष्यकारांनी ‘एव तर्हि वृत्त्यन्युद्यो बहुमिर्त्यवान्न घञ् भवित्यति’ असे म्हट्टे आहे या भाष्याचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे मारास भाष्यकारांनी ‘उपदेश’ या शब्दाची दोन तऱ्हेने व्युत्पत्ति न करिता, ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून एतव तऱ्हेने व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे व तशी व्युत्पत्ति केल्याने ‘उपदेश’ हा शब्द सुव प्रकारच्या उपदेशाचा सग्राहक होत असल्यामुळे आणि ‘गृहदुच्चरित शत्रु गृहदेवार्य गमपति’ हा न्याय असल्यामुळे, प्रकाशकारादिकांनी त्या शब्दाची जी दोन तऱ्हेने व्युत्पत्ति केली आहे ती भाष्यविरुद्ध, व्यर्थ व अयोग्य ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, भाष्यकारांनी ‘उपदेश’ या शब्दाची ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे, दीक्षितांनी त्या शब्दाची ‘भावे घञ्’ प्रत्यय वरून जी व्युत्पत्ति केली आहे ती भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे वरोवर मानता येत नाही या प्रश्नाचे उत्तर हे आहे की, ‘उपदेशानेऽग्रतुनामिव इन्’ या वार्तिकाचे कसे तरी प्रत्याख्यान करण्याकरिता जरी भाष्यकारांनी ‘उपदेश’ या शब्दाची ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति केली आहे तरी ते-भाष्य सिद्धान्तभाष्य नसून केवळ एकदेशीची उक्ति आहे आणि भाष्य सिद्धान्त हाच आहे की, ‘उपदेश’ हा शब्द भावघनन असून त्याचा ‘आद्योच्चारण’ असाच अर्थ आहे आणि म्हणून दीक्षिताचे म्हणणे सिद्धान्तप्रशाला अनुसरून असल्यामुळे चूक ठरत नाही असा ‘उपदेशताप्रयोगक.....हृदिप्रयं इति स्वग्रन्थविरोधान्च’ असे जे मनोरमंत द्वितीय पक्षावर दूपण दिले आहे त्याचे शब्दरत्नकार पुढील पक्कीन कारण सांगतात) ‘उपदेश’ या शब्दाचा केवळ यौगिक अर्थ स्वीकारल्यास, (‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून सिद्ध केलेल्या ‘उपदेश’ या शब्दाचा ‘उपदेशकरण’ असा यौगिक अर्थ होत असल्या-

मुळे, 'तस्य भावस्त्वतलौ' सू १७८१ या सूत्राने 'उपदेश= उपदेशकरण' या शब्दाहून 'तल्' प्रत्यय केला असता) 'उपदेशता' या पदाचा 'उपदेशकरणता' असा अर्थ होतो पण उपदेशकरणतेचे प्रयोजक धातुत्वादि होत नाहीत, आणि म्हणून प्रकाशकाराच्या पूर्वपर ग्रन्थात विरोध येतो (धातु हा उपदेशकरण मानला असता, धातूचे ठिकाणी असणारा धातुत्व हा धर्म उपदेशकरणता ठरतो, म्हणजे 'धातुत्व=उपदेशकरणता' असा अर्थ निष्पन्न होतो आणि धातुत्व व उपदेशकरणता हे एवच आहेत असे मानल्यास, धातुत्व उपदेशकरणतेच, म्हणजेच धातुत्वाचे, प्रयोजक होऊ शकत नाही, कारण प्रयोज्य व प्रयोजक हे नेहमी भिन्न राहात असून, प्रयोज्यच स्वतःचे केव्हाहि प्रयोजक होऊ शकत नाही साराश 'उपदेशता=उपदेशकरणता' ही धातुत्व या धर्माहून भिन्न नाही, कारण धातुत्व हेच उपदेशकरणत्व आहे म्हणून हे दोन्ही पदार्थ एकच असल्यामुळे व एक दुसऱ्याचा प्रयोजक होणे शक्य असून स्वतःचाच प्रयोजक होणे शक्य नसल्यामुळे, धातुत्व व उपदेशकरणत्व या दोहामध्ये प्रयोज्यप्रयोजकभाव मुळीच संभवत नाही म्हणून धातुत्वादि उपदेशतेच प्रयोजक आहेत हे प्रकाशकाराचे म्हणणे योगिकपक्षात चुक ठरते आणि प्रकाशकारानी धातुत्वादिवांना एके ठिकाणी उपदेशता म्हटले असून, दुसरे ठिकाणी उपदेशताप्रमाणेच म्हटले असल्यामुळे, त्याच्या या दोन उक्ति परस्पर-विरोध ठरतात असा शब्दरत्नाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'योगमात्रस्वीकारे उपदेशता=उपदेशकरणता, न हि तत्प्रयोजक धातुत्वादि भवतीति तद्विरोध' या शब्दरत्नातील पक्तीचे व्याख्यान करिताना भैरवीकारानी 'प्रयोज्यप्रयोजकभावस्थान्वयव्यतिरेकवल्पनया यथा चैत्रे चंद्रत्वधर्मसत्त्व एव पाचकत्वमन्यथा नेत्रि वस्यापि न मम्मतम्, किन्तु विकल्पानुकूलव्यापारसत्त्वमेव पाचकत्वप्रयोजकम्, तथा धातुत्वादिषु न करणताप्रयोजकम्' अम म्हटले आहे व समाप्ति-मिश्रानी आपल्या टिप्पणीत शब्दरत्नातील वरील पक्तीचा 'उपदेश-

शब्दस्य यौगिकत्वस्वीकारे घान्वाद्यन्यतमत्वापेक्षयोपदेशकरणताया  
घात्वाद्यतिरिक्तप्रातिपदिकपदादिष्वपि सत्त्वेनाधिकवृत्तितया प्रयोग्य-  
प्रयोजकभावस्य च भ्रमनिवृत्तयोरेव नियतत्वेन उपदेशताप्रयोजक-  
घातुवादि इत्यग्रिमग्रन्थो विरुद्धत्वेनेति भावः अत्र अर्थं दिला आहे  
या म्हणण्याचा असा आसप आहे की, 'तत्त्वत्वे तत्त्वत्वे तदगत्वे तद-  
मत्वम्' हा अन्वयव्यतिरेकभाव जेथे अगतो तेथेच प्रयोग्यप्रयोजकभाव  
मानता जात अमल्यामुळे व उपदेशता ही कारिकेच्या पूर्वार्धात निर्दिष्ट  
असलेल्या 'घातुसूत्रगणोणादिवाक्यलिङ्गानुशासनम्' एवढ्यानाच  
लागू पडणारी नसून त्या पूर्वार्धात निर्दिष्ट नसलेल्या प्रातिपदिक, पद  
इत्यादिवाना देखील लागू पडणारी अमल्यामुळे, म्हणजे उपदेशकरणता  
ही अधिक व्यापक अमल्यामुळे, या दोहोमध्ये प्रयोग्यप्रयोजकभाव  
मानता येत नाही, आणि म्हणून घातु व इत्यादि उपदेशतेचे प्रयोजक  
मानता येत नाहीत ) 'उपदेश' हा शब्द शब्दावाचक- यौगिक अर्थाचा  
वाचक-मानत्वात, 'उपदेशता' या शब्दाचा 'उपदेशशब्दम्' असा  
अर्थ होतो, कारण येथे 'उपदेश' हा शब्द ('उपदेश' या शब्दाच्या  
अर्थाचा वाचक नसून) त्या शब्दाचाच वाचक आहे म्हणून त्या  
पक्षात उपदेशता या भ्रमनि अवच्छिन्न-युक्त-असणाऱ्या 'उपदेश'  
या शब्दाने व्यवहारात मन्वीने बोधित होणाऱ्या कारिकातिरिक्त घातु  
इत्यादिवाक्ये अवच्छेदक घातु व इत्यादि जे धर्म आहेत ते त्या  
उपदेशतेचे प्रयोजक होनात असे म्हणता येणे शक्य आहे (मागज  
यौगिकपक्षात कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या घातु इत्यादिवाना  
'उपदेश' ही शब्द मज्ञा आहे असे मानले असेता, ते व्यवहारात  
'उपदेश' या शब्दाने बोधित होत असल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी  
असणारे घातुत्वादि धर्म त्यांना लागू पडणाऱ्या उपदेशतेचे, म्हणजे  
'उपदेश' या शब्दाचे किंवा व्यवहाराचे, प्रयोजक ठरताने असे  
म्हणता येऊ शकते-म्हणजे ज्याचे ठिकाणी घातुत्वादि धर्म आहेत  
त्यांनाच 'उपदेश' हा शब्द लागू पडतो व ज्याचे ठिकाणी ते धर्म

नाहीत त्यांना 'उपदेश' हा शब्द लागू पडत नाही आणि अशा रीतीने धातुत्वादि धर्म, 'उपदेश' हा शब्द लागू पडण्याचे, प्रयोजक-कारणीभूत-ठरतात असे म्हणता येऊ शकते-असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे परंतु असे व्याख्यान करतेवेळी 'प्रयोजक' या शब्दाचा 'रूढीने होणाऱ्या अर्थाचे अवच्छेदक' असा लक्षणेने अर्थ करावा लागतो व तसा लक्षणेने अर्थ करणे हा एक गौरवरूप दोषच आहे दुसरे असे की, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिकानाच 'उपदेश' ही सजा लागू पडत असे मानल्यास, जे आद्योच्चारणाचे विषय असून देखील कारिकेत निर्दिष्ट नाहीत ते उपदेश न मानले जाण्याची आपत्ति येते, आणि म्हणून कारिकेत प्रातिपदिक व पद याचा निर्देश नसल्यामुळे 'चित्रद्' यातील अन्त्य ङकाराला व 'लोपद्' यातील अन्त्य ङकाराला इत्मजा न होणे हा दोष या पक्षात कायम राहतोच. पण आद्योच्चारणपक्ष मानल्यास, वर दाखविलेले सर्व दोष महज टाळता येऊ शकत असल्यामुळे, तशी सदोष कारिका न मानता व 'उपदेश' हा शब्द 'करणे घञन्त' न मानता, तो शब्द भावघञन्त मानून त्याचा 'आद्योच्चारण' अर्थाचे अर्थ करणे उचित आहे आता 'पद' या शब्दाचा कारिकेत निर्देश केला नसल्यामुळे, सजापक्षात जसा 'उपदेश' हा शब्द 'लोपद्' या निर्देशाला लागू पडत नाही तसाच तो शब्द योगिक पक्षाने देखील त्या निर्देशास लागू पडत नाही याचे कारण शब्दरत्नकार पुढील पत्नीत मागतान व त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जसा 'अनद् मी' मू २४८ इत्यादि सूत्रात 'अनद्' इत्यादि आदेश होण्याचा स्पष्ट उपदेश केला आहे तसा 'लापद्' या स्थली) ङकाराने वशाचाहि उपदेश केला नाही. (पण यावर अशी शका करण्यात येते की,) 'उपदिश्यते शाप्यते प्रयोगे अनेन' असा 'उपदेश' या शब्दाचा योगिक अर्थ केल्यास, ज्याप्रमाणे धातुत्वादिनांनी प्रयोग जापित होतो, म्हणजे कोणते

विवरण व कोणते प्रत्यय लावून त्याचा वाचपान प्रयोग करावा हे  
 ज्ञापित होते, त्याचप्रमाणे शकाराने ('अनेकाल्लित्त्वस्य' मू ४५  
 या सूत्रान्वये) लोप भवदेश व्हावा, म्हणजे मपूर्ण अभ्यासाचे जागी  
 लोपरूप आदेश व्हावा व मपूर्ण अभ्यासाचा लोप व्हावा, हे ज्ञापित  
 होते (ही शका यथार्थ मानून व) ही अरुचि लक्षान घेऊन  
 बोधितानी 'आदेश उपदेशो... भवंसम्मत्त्वाच्चेति दिग्' ही पक्ति पुढे  
 मनोरमेंत लिहिणे आहे (या पक्तीचे विवरण मनोरमेंत वेलेच आहे  
 या पक्तीतील 'भवंसम्मत्त्वात्' या पदानील) 'सर्व' या शब्दाचा  
 'भाष्यकारादि' असा अर्थ आहे (वारण जो अर्थ इतर  
 वंगवरणाना मान्य असून देखील भाष्यकाराना मान्य नाही  
 तो अर्थ स्वीकाराई नाही पण भाष्यकारानी स्वतः  
 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ वेळ  
 असल्यामुळे, तोच त्या शब्दाचा अर्थ मानणे व त्या अर्थान्वये जें  
 आद्योच्चारणाचे विषय आहेत त्यांना उपदेश मानणे हेच योग्य आहे )  
 जेथे 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति  
 केल्याशिवाय अर्थ बरोबर होऊ-जुळू-शकत नाही तेथे गन्वन्तर  
 नसल्यामुळे 'कृत्यन्वुटो बहुलम्' मू २८४१ या सूत्रान्वये वाहुल्यत्वामुळे  
 ल्युट झाला नाही (व 'करणे घञ्' प्रत्यय शाश्वत आहे) असे मानून  
 अर्थ करावा उदाहरणार्थ 'यदिमित्तर्ककथ्यप्रयुक्तोपदेशाप्रवृत्ती'  
 इत्यादि स्थली 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून  
 व्युत्पत्ति केल्याशिवाय म्हणजे 'उपदिश्यते अनेनेति उपदेश शास्त्र  
 सूत्रम्' असा 'उपदेश' या शब्दाना अर्थ केल्याशिवाय, त्या पक्तीचा  
 अर्थ बरोबर होऊ शकत नाही (म्हणून तशा ठिकाणी 'करणे घञ्'  
 प्रत्यय करूनच 'उपदेश' या शब्दाचा अर्थ करावा 'यदिमित्तर्ककथ्य  
 प्रयुक्तोपदेशाप्रवृत्ती...।' ही पक्ति 'न पदान्' मू ५१ या सूत्रावरील  
 शब्दरत्नात दिती आहे व तेथे तिचे व्याख्यान करण्यात येईल )

मनोरमा- "उपदेशोऽनुनामिक इत्" ॥ यद्यप्यत्रोपजीव्यत्वाद्-  
 नुनातिकसञ्ज्ञा प्रथमं यत्रनुमुचिता, तथाऽपि 'नातिकामनुगतः' इति

योगाध्ययणेनैव गतार्थत्वाद् 'अनुनासिकसंज्ञासूत्रं मन्दप्रयोजनम्'  
इति ध्वनयितुं नेहोपन्यस्तम् । उपदेशे किम् ? 'अम् आं अपः' ।  
यद्यपीह "उजः" "ऊं" इत्यत्रेव विधानसामर्थ्याग्नेत्वमिति सुवचम्,  
तथाप्युत्तरार्थमवश्यं कर्त्तव्यमुपदेशग्रहणं स्पष्टप्रतिपत्तये इहैव कृतम् ।  
अच् किम् ? मनिनो मकारस्य मा भूत् ॥

'उपदेशोऽनुनासिक इत्,' सू ३ या सूनात् 'अनुनासिक' हा  
संज्ञावाचक शब्द उच्चारला असल्यामुळे, या सूत्रापूर्वी अनुनासिकसंज्ञेचे  
विधायक सूत्र, म्हणजे 'मुखनासिकावचनोऽनुनासिक' सू. १ ह  
सूत्र, जरी पठित केले पाहिजे होते तरी, 'नासिकामनुगत' अनुना-  
सिक 'असा योगिक' अर्थ केल्याने ते अनुनासिकसंज्ञासूत्र गतार्थ होत  
असल्यामुळे, म्हणजे योगिक अर्थ केल्यानेच 'अनुनासिक' या शब्दाच्या  
अर्थाचा बोध होत असण्यामुळे व अशा रीतीने ते सूत्र स्वयं ठरत  
असल्यामुळे, त्या सूत्राचे फारच अल्प प्रयोजन आहे हे सुचविण्याच्या  
हेतूने, त्या सूत्राचा प्रकृत सूत्रापूर्वी उपन्यास केला नाही. ('मन्दप्रयो-  
जनम्' असे जें दोक्षितानी मनोरमंत म्हाले आहे त्याचे व्याख्यान  
शब्दरत्नात करण्यात येईल ) प्रकृत सूत्रान 'उपदेशे' हें पद घालण्याचे  
प्रयोजन हे आहे की, 'अम् आं अप' या श्रुतीत असलेल्या 'आं' या  
अनुनासिक स्वराला इत्संज्ञा होऊ नये (याचे विकरण पूर्वी शब्दरत्नात  
केलेच आहे सारास बरोल श्रुति पाणिनीय 'उपदेश= आद्योच्चारण'  
असल्यामुळे त्या श्रुतीतील 'आं' या अनुनासिक अच्चात् इत्संज्ञा होत  
नाही ) ज्याप्रमाणे 'उज, ऊं' सू १०६, १०७ या स्थला 'उ' या  
निवाताचे जागी 'ऊं' असा आदेश होण्याचे विधान केले असल्यामुळे,  
त्या विधानाच्या सामर्थ्याने 'ऊं' या अनुनासिक स्वराला इत्संज्ञा  
होत नाही त्याचप्रमाणे ('आद्योऽनुनासिकश्छन्दसि' सू ३५२५ या  
सूत्रान 'आद्य' चे जागी अनुनासिक आदेश व्हावा असे स्पष्ट विधान  
केले असल्यामुळे त्या) विधानाच्या सामर्थ्याने 'अम् आं अप'  
यांनी 'आं' हा अनुनासिक इत्संज्ञा होत नाही असे जरी म्हणता

येऊ सकते तरी, उत्तरसूत्रात, म्हणजे 'हृत्स्वयम्' या सूत्रान, 'उपदेशे' या पदाची अनुवृत्ति होण्याकरिता व प्रकृत सूत्राचा अर्थ स्पष्ट होण्याकरिता प्रकृत सूत्रातच 'उपदेशे' या पदाच ग्रहण केले आहे ('अम् आं अप' या स्थी 'आद्' चे जागी 'आहोऽनुनामि-श्चन्दमि' या सूत्रान्वये 'आं' अमा आदेश झाल्या आह् दीक्षित म्हणतात की, ज्याप्रमाणे 'उ' या निपाताचे जागी होणारा 'ऊं' हा अनुनामिक आदेश विधानसामर्थ्यामुळे इत्सङ्गक हान नाही त्याच-प्रमाणे 'आद्' चे जागी होणारा 'आं' हा अनुनामिक आदेश विधानसामर्थ्यामुळे इत्सङ्गक होत नाही अस म्हणता येणे, कारण जर तो आदेश इत्सङ्गक मानला तर, 'तस्य लोप' मू ९० या सूत्राने त्याचा लोप होईल व आदेशाचे विधान व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल आणि म्हणून प्रकृत सूत्रात 'उपदेशे' हें पद नमले नसे, जसा 'ऊं' हा इत्सङ्गक हान नाही तसाच 'आं' हा देखील इत्सङ्गक शक्य मानत नाही तरी पण प्रकृत सूत्रान 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण एवढ्याच-करिता केले आहे की, सूत्रार्थ स्पष्ट व्हावा व 'हृत्स्वयम्' या उत्तर-सूत्रान ते पद अनुवृत्त व्हाव ) प्रकृत सूत्रान 'अच्' या पदाचे ग्रहण अशाकरिता केले आहे की, 'मनिन्' प्रत्ययातील मकाराला इत्सङ्गक होऊ नये (प्रकृत सूत्रानून 'अच्' हें पद गालले असते व 'उपदेशेऽनुनासिक इत्' एवढेंच जर सूत्र केले असतें तर, 'सर्वधातुभ्यो मनिन्' उ मू ५८४ या सूत्राने शोणाच्या 'मनिन्=मन्' या प्रत्ययातील मकार अनुनामिन् अमल्यामुळे, तो इत्सङ्गक झाला असता पण प्रकृत सूत्रान 'अच्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे व मकार अच् नसल्यामुळे, तो इत्सङ्गक होत नाही ) \*

शब्दरत्न- नासिकामनुगत इति । नासिकामभिहत्य वायुनाऽ-  
मिव्यञ्जित इत्यर्थः । प्रातिशाख्यशिक्षादौ, लोके च तद्व्यवहारस्य  
तथैवोपपादनमावश्यकमिति तात्पर्यम् ॥ अत एव मुत्तग्रहणप्रत्याख्यान-  
भाष्यध्वनितो यमानुस्वारयोरनुनासिकव्यवहारः भूवमते सदृगच्छते ।

“परोऽनुनासिके” इत्यादौ स्वरूपग्रहणाभायस्तु ‘पशु’ ‘अपत्यम्’ इत्यादिषु इति ध्येयम् । मन्दप्रयोजनमिति । मन्देषु प्रयोजनमस्येति बहुव्रीहि । एवविषययोगलोक प्रातिशाख्याद्यनभिज्ञ प्रति सप्रयोजनमित्यर्थः । अम्भ आ अप इति । अत्रैतसञ्ज्ञाया लोपः स्यादिति भावः । विधानेति । इदिति षक्तव्येऽनुनासिकविधानसामर्थ्यादित्यर्थः । नेत्वमिति । तत्फललोपस्य सामर्थ्यादभावे इत्वमपि फलाभावात्प्रेत्यर्थः ।

‘नासिकामनुगत अनुनासिक’ अमा जो मनोरमेत ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा विग्रह केला आहे त्याचा ‘नासिकामभिहत्य वायुनाऽभिव्यञ्जित,’ म्हणजे नासिकास्थानाचे ठिकाणी आपात करून प्राणवायूने अभिव्यक्त केलेला वर्ण, अमा अर्थ आहे (‘अनुगत’ यातील ‘अनु’ या उपसर्गाचा ‘अभिहन्य’ व ‘गन’ या पदाचा ‘वायुना अभिव्यञ्जित’ असा लक्षणेने अर्थ करून ‘अनुनामिक’ या पदाचा वर सांगितल्याप्रमाणे शब्दरत्नकारांनी अर्थ केला आहे) प्रातिशाख्यात व शिक्षा इत्यादि ग्रन्थात जेथे ‘अनुनामिक’ या पदाचा निर्देश आढळतो तेथे व लौकिक व्यवहारांत जेव्हा ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा उपयोग केला जातो तेव्हा त्या शब्दाचे वर दिलेल्या यौगिक अर्थान्वयेच उपपादन करणे, म्हणजे अर्थ करणे, आवश्यक आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा तात्पर्याय आहे (‘नासिका नासिकस्थाना मुग्गनामिकया वा’ अशी जरी तैत्तिरीय प्रातिशाख्यात ‘अनुनासिक’ या शब्दाची व्याख्या दिली आहे तरी ऋक्प्रातिशाख्यात किंवा शिक्षेन त्या शब्दाची व्याख्या दिली नाही म्हणून त्या ग्रन्थात आढळणाऱ्या ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा व तसेच लौकिकव्यवहारांत उपयोगांत आणला जाणाऱ्या ‘अनुनासिक’ या शब्दाचा वर दिलेल्या यौगिक अर्थान्वयेच अर्थ करणे जरूर आहे) आणि ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा तसा यौगिक अर्थ असल्यामुळेच, ज्या भाष्यात त्या सूत्रांतून ‘मुग्ग’ या शब्दाचे प्रत्याख्यान केले आहे त्या भाष्यावरून



यम व अनुस्वार याचें ठिकाणी ध्वनिन हांणाग 'अनुनासिक' या शब्दाचा व्यवहार मूत्रकाराच्या मते योग्य ठरतो ('मृगनामिकावचनोऽनुनासिक' १-१-८ या मूत्रावगेल भाष्यात भाष्यकार म्हणतात की, त्या मूत्रातून 'मुख' हा शब्द गाळता येतो शक्य आहे पण तो शब्द गाळल्यान व 'नामिकावचनोऽनुनासिक' एवढेंच मूत्र मानयास, ज्याचे केवळ नासिका हें उच्चारणम्यान आहे अशा यम व अनुस्वार यांनाच अनुनासिकमज्ञा होईल व ही मज्ञा मुख व नासिका या दोन्ही स्थानांनी उच्चारल्या जाणाऱ्या मानुनासिक स्वरांना व 'अ, म, इ, ण, न्' या वर्गांनील पञ्चम वर्गांना होणार नाही अशी शका उपस्थित करून त्या शकेवर भाष्यकार असे उत्तर देतात की, प्रामादवासिन्यायानें त्यांना देखील अनुनासिकमज्ञा होऊ शकते त्या न्यायाचा अर्थ सांगताना भाष्यकार असे म्हणतात की, जेथें एका वाह्यात काही लोक माडीवर राहतात व काही लोक झालच्या मजल्यावर राहतात आणि काही लोक माडीवर व झालच्या मजल्यावर मिळून दोन्ही ठिकाणी राहतात तेथें जें लोक माडीवर राहतात त्यांना माडीवर राहणारे या शब्दाना ओळखिले जाते व जें झालच्या मजल्यावर राहतात त्यांना झालच्या मजल्यावर राहणारे या शब्दाना ओळखिले जाते आणि जें माडीवर व झालच्या मजल्यावर मिळून दोन्ही ठिकाणी राहतात त्यांना माडीवर राहणारे किंवा झालच्या मजल्यावर राहणारे अशा दोन्हीही प्रकारच्या शब्दाना ओळखिले जाते या न्यायान्वये जे वर्ण मुखानें व नासिकेन अशा उभय स्थानांनी उच्चारले जाणात त्यांना मुखाने उच्चारले जाणारे किंवा नासिकेन उच्चारले जाणारे अशा दोन्हीही प्रकारच्या शब्दाना ओळखतां येते म्हणून मुख व नासिका या दोन्ही स्थानांनी उच्चारले जाणारे मानुनासिक स्वर किंवा वर्गांनील पञ्चम वर्ग यांना 'नासिकावचन' हा शब्द प्रामादवासिन्यायानें लावता येऊ शकत असण्यामुळे, वरील मूत्रातून 'मुख' हा शब्द गाळता तरी, त्यांना अनुनासिकमज्ञा

होण्यात काही अडचण येऊ शकत नाही पण अशा रीतीने 'मुख' व 'नासिका' या उभय स्थानानी उच्चारलेल्या वर्णाना जरी अनुनासिकसज्ञा होईल तरी केवळ नासिकास्थानाने उच्चारल्या जाणाऱ्या यम आणि अनुस्वार यांना देखील, प्रकृत सूनातून 'मुख' हा शब्द गाळल्यास, अनुनासिकसज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येईल, असा प्रश्न करून त्या प्रश्नाचे भाष्यकार अमे उत्तर देतात की, यम व अनुस्वार यांना अनुनासिकसज्ञा झाली तरी काही दोष येत नाही आणि त्यांना ती सज्ञा न झाल्याने कोणताहि फायदा होत नाही त्या भाष्यात भाष्यकारानी असे म्हटले आहे—'मुखग्रहण सत्यमवर्तुम् । वेनेदानीमुभयवचनाना भविष्यति ? । प्रामादवासिन्यायेन । तद्यथा । केचित् प्रामादवासिन, केचिद्भूमिवासिन, केचिदुभयवासिन । ये प्रामादवासिनो गृह्यन्ते ते प्रामादवामिग्रहणेन । ये भूमिवासिनो गृह्यन्ते ते भूमिवासिग्रहणेन । ये उभयवासिना गृह्यन्ते ते प्रामादवामिग्रहणेन भूमिवासिग्रहणेन च । एवमिहापि केचिन्मुखवचना केचिन्नासिकावचना केचिदुभयवचना । तत्र ये मुखवचना गृह्यन्ते ते मुखग्रहणेन । ये नासिकावचना गृह्यन्ते ते नासिकाग्रहणेन । ये उभयवचना गृह्यान्त एव ते मुखग्रहणेन नासिकाग्रहणेन च । भवेदुभयवचनाना मिद्धम्, यमानुस्वाराणामपि प्राप्नोति । नैव दोषो न प्रयोजनम् ।' या भाष्यात यम व अनुस्वार यांना अनुनासिकसज्ञा झाली तरी काही दाप येत नाही अमे भाष्यकारानी म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे ध्वनित होते की, यम व अनुस्वार यांना अनुनासिक हा व्यवहार लागू पडतो तसा व्यवहार त्यांना लागू पडला नमता तर भाष्यकारानी 'यमानुस्वाराणामपि प्राप्नोति । नैवदापो न प्रयोजनम्' असे म्हटले नमते पण पाणिनीने जे अनुनासिकसज्ञेचे वरील सूत्र केले आहे त्यावरून तर हे स्पष्ट होते की, ज्याचे नासिका व मुख हे दोन्ही मिळून उच्चारणस्थान आहे त्यांनाच अनुनासिकसज्ञा होऊ शकते पण 'अनुस्वारयमाना च नासिकास्थानमुच्यते' या पाणिनीय निर्देशनीय वचनावरून ज्याचे केवळ

नासिका इ उच्चारणस्थान आहे असा अनुस्वार व यम याना व्यवहारात लागू पडणारी अनुनासिकसज्ञा कशी होणार ? या प्रश्नाचे उत्तर हेच आहे की, जरी वरील सूत्रान्वये त्यांना अनुनासिकसज्ञा होऊ शकत नाही तरी, 'अनुनासिक' या शब्दाचा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे जो यौगिक अर्थ केला आहे तो मानल्याने त्यांना ती सज्ञा होऊ शकतेच व त्यांना त्या अर्थान्वये स्वतंत्र रीतीने प्राप्त होणारी ती सज्ञा वरील सूत्राने बाधित होत नाही. मारादा अनुस्वार व यम याना व्यवहारात लागू पडणारी अनुनासिकसज्ञा होण्याकरिता पाणिनीने कोणतेही स्वतंत्र सूत्र रचले नसल्यामुळे हे ध्वनित हात की, पाणिनीला 'अनुनासिक' या शब्दाचा वर दिलेला यौगिक अर्थ मान्य होता व त्या अर्थान्वये त्यांना ती सज्ञा प्राप्त होऊ शकत असल्यामुळे, त्यांना ती सज्ञा प्राप्त होण्याकरिता स्वतंत्र सूत्र रचण्याची पाणिनीला गरज भासली नाही, आणि म्हणून वर जसा 'अनुनासिक' या शब्दाचा यौगिक अर्थ केला आहे तसा अर्थ करणे आवश्यक आहे जसा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता 'अनुनासिक' या शब्दाचा वर सांगितल्याप्रमाणे यौगिक अर्थ असल्यामुळे व त्या अर्थान्वये इष्ट वर्णांना अनुनासिकसज्ञा होऊ शकत असल्यामुळे अनुनासिक सज्ञेच वरील सूत्र असण्याची वाढी गरज नाही अस जे दीक्षितानी म्हटले आहे त्यावर दाकादार अशी दावा करता की, अनुनासिकसज्ञेचे सूत्र गाळल्यास, 'अनुनासिक' हा शब्द सज्ञावाचक ठरणार नाही व 'रव रूप शब्दम्प्राप्त्यतज्ञा' सू २५ श्लोक सूत्र अगत्यामुळे, म्हणजे सज्ञावाचक शब्द खेरीज कर्म सूत्राने निदिष्ट असल्या शब्दाचे जसे वर्णानुपूर्वोविशिष्ट स्वरूप आहे त्याचेच त्या शब्दाने ग्रहण करावे व इतर पर्यायवाचक शब्दांचे ग्रहण करू नये असा अर्थच सूत्र असल्यामुळे, 'यरोऽनुनासिकेऽनुनासिको वा' सू ११६ या सूत्राचा, पदान्ती असणाऱ्या 'यर्' पुढे 'अनुनासिक' हा शब्द आला असता, त्या यर्चे जागी विकल्पेतरून 'अनुनासिक' या

शब्दाचा आदेश होतो अशा प्रकारचा अनिष्ट अर्थ होण्याची आपत्ति येईल या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'हरते-दृतिनाथयो पशौ' सू २९३९ व 'तस्यापत्यम्' सू १०८८ इत्यादि सूत्रान निर्दिष्ट असलेल्या) 'पशु, अपत्य' इत्यादि शब्दाचा ज्याप्रमाणे 'पशु, अपत्य हे शब्द' असा अर्थ न करिता, 'पशु, अपत्य' याच्या अर्थाचे ग्रहण केले जाते त्याचप्रमाणे 'यरोऽनुनामिके' इत्यादि सूत्रान 'अनुनासिके, अनुनामिक' या पदानांनी 'अनुनामिक' या शब्दाचे ग्रहण न करिता त्याच्या अर्थाचे ग्रहण करता येते ('स्व रूप शब्दस्य' १-१-६८ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'शब्दपूर्वकश्चायस्य सम्प्रत्यय, इह च व्याकरणे शब्दे चायस्य सम्भवोऽयं सम्भवस्तस्मादर्थ-निवृत्ति' इत्यादि तऱ्हेचे प्रतिपादन करून त्या सूत्राचे प्रत्याख्यान केले आहे आता हें खरे की, 'हरतेदृतिनाथयो पशौ' या सूत्रात 'पशु' या शब्दाचे व 'तस्यापत्यम्' या सूत्रात 'अपत्य' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे आणि हे दोन्ही शब्द मज्ञावाचक नाहीत, कारण अष्टाध्यायीत याची व्याख्या दिली नाही तरी पण 'स्व रूप शब्दस्य' हे सूत्र अमून देखील, ज्याप्रमाणे 'पशु' व 'अपत्य' या शब्दाचा शब्दपर अर्थ न करिता अर्थपर अर्थ केला जातो, त्याचप्रमाणे 'यरोऽनुनासिके' या सूत्रातील 'अनुनासिके, अनुनामिक' या शब्दाचा शब्दपर अर्थ न करिता अर्थपर अर्थ करण्यात काही अडचण येत नाही; कारण पाणिनीने ठिकठिकाणी सूत्रात केलेल्या निर्देशान्वये, 'स्व रूपं शब्दस्य' या सूत्राची अनित्यता सिद्ध होते) मनोरमंतील 'मन्दप्रयोजनम्' या पदाचा 'मन्देषु प्रयोजनमस्य' असा व्यधिकरण बहुव्रीहि आहे (व अरो अष्टाध्यायीत तमा व्यधिकरण बहुव्रीहि करण्याकरिता बोगतेहि सूत्र साक्षात् पठित केले नाही तरी, 'मण्मी विगेषणे बहुव्रीहि' सू ८९८ या शापकाच्या आधारे तमा बहुव्रीहि करिता येतो) व 'मन्दप्रयोजनम्' या पदाचा अर्थ असा आहे की, ज्याना 'अनुनामिक' या शब्दाचा योगिकार्थ नाहीत नाही व लौकिक-

व्यवहारान् आणि प्राणिभाष्यादि व्याकरणग्रन्थात् 'अनुनासिक' या शब्दाच्या 'योगिक' अर्थाचा धरूनच त्या शब्दाचा प्रयोग केला जातो हे माहीत नाही तथा छोकाकरिताच अनुनासिकमज्ञागूत्र केले आहे व अशा रीतीने ते गूत्र सप्रयोजनक ठरने 'अभ्य आं अप' या स्थली 'आं' या अनुनासिकात् इत्यज्ञा ज्ञान्यास, ('तस्य लोप' मू ६२ या सूत्रान्वये) त्याचा लोप होण्याची आपत्ति येईल असा दोषिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे 'विधानमामर्थ्यान्' या मनोरमंनील पदाचा "आद् इन् छन्दमि अम मून न करिता 'आलोऽनुनासिकश्छन्दमि' अमे गूत्र धरून अनुनासिक आदेश होण्याचे जे विधान केले आहे त्याच्या सामर्थ्यामुळे" असा अर्थ आहे इत्वाचे फल जो लोप तो विधान-मामर्थ्यामुळे होत नसल्यामुळे व अशा रीतीने इत्याज्ञा निष्फट ठरत असल्यामुळे, ती देखील होत नाही असा 'नेत्वम्' या मनोरमंनील पदाचा अर्थ आहे

शब्दरत्न- ननु 'अभ्य आं अदित' इत्यत्र "अनेकान्ता अनुबन्धा" इति पक्षे "आदितदव" इतीदप्रतिषेध फलम् । न च लोपाभावे इदिति महासञ्चारणात्सताऽपि नेति धाव्यम्, महासञ्च-यंय लोपसिद्धया "तस्य लोप" इत्यस्य दैवर्थापत्ते, "इक" इत्यादौ ककारादिध्रुवणानापत्तेदव; इति चेन्न, "अनुबन्धानामेकान्तात्वमेव" इति मुख्यपक्षे दोषाभाव इत्याशयात् । तदा हि मुख्येऽवयविन्यन्य-पदार्थे बहुव्रीहि । न चापमाकारोऽध्यानोरवयव, इत्यदोषान् ।

(इत्यज्ञेचे फल 'तस्य लोप' मू ६२ या सूत्रान्वये लोप असल्यामुळे, जेथे लोप होत नाही तेथे इत्यज्ञा करणे निष्फट ठरत असल्यामुळे ती देखील होत नाही अम जे नुवनेच वर म्हटले आहे त्यावर मनाकार अशी शका करितो धी, तेथे इत्यज्ञा वेन्धाने लोपप्रतिरिक्त इतर फल समवने तेथे इत्यज्ञा ध्येय ठरत नाही व त्यामुळे तसा टिकाणी इत्यज्ञा हाण्याम काही हरकत नाही व आपल्या शक्तेच्या पुष्ट्यर्थे तो 'अभ्य आं अदित' हे उदाहरण देतो

वाणि म्हणतो की,) 'अनेकान्ता अनुबन्धाः' हा पक्ष स्वीकारल्यास, 'अन्त्र आं अटित.' या उदाहरणात ('आइ' चे जागी झालेल्या) 'आं' या अनुनासिक आदेशाला इत्सज्ञा केली असता, 'आदितश्च' सू. ३०३६ या सूत्रान्वये 'अट्' धातूला इडागम न होणे हे फल सभवते. (शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जरी 'आं' हा 'अट्' धातूचा अवयव नसून भिन्न पद आहे तरी, 'अनेकान्ता अनुबन्धा' परि ४—म्हणजे ज्याला अनुबन्ध लावले जातात त्याचे ते अनुबन्ध अवयव होत नाहीत, ही परिभाषा असल्यामुळे, 'आं' या ममीप असलेल्या भिन्न पदाला देखील अनुबन्ध मानता येते व अशा रीतीने ते पद अनुबन्ध मानल्याने 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' सू. ३ या सूत्राने त्याला इत्सज्ञा केली असता, जरी विधानसामर्थ्यामुळे त्याचा लोप होत नाही तरी, 'आदितश्च' हे सूत्र असल्यामुळे 'अट्' धातूला इडागम न होणे हे लोपव्यतिरिक्त फल सभवते ) या शकेवर अशी प्रतिशक्ता करण्यात येते की, ज्याअर्थी 'आं' या अनुनासिकाचा लोप होत नाही त्याअर्थी, इत्सज्ञा अन्वर्थक असल्यामुळे, तो इत्सज्ञा देखील 'आं' याला होऊ शकत नाही (वरील शकेवर प्रतिशक्ता करणाऱ्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, एति गच्छतीति-प्रयोगे न तिष्ठतीति-इत्' असा 'इत्' या पदाचा अर्थ असल्यामुळे व इत्सज्ञा अशा रीतीने अर्थान्ना घरून केलेली असल्यामुळे, ती सज्ञा अन्वर्थक ठरते आणि म्हणून जेथे ज्याचा लोप होत नाही तेथे त्याला अन्वर्थक असलेली ती इत्सज्ञा देखील करता येत नाही या प्रतिशकेवर शकाकार असे उत्तर देतो की,) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण इत्सज्ञा अन्वर्थक मानल्यानेच जर लोपमिद्धि होऊ शकते तर, 'तस्य लोप' सू. ६२ हे सूत्र ध्येय ठरण्याची आपत्ति येऊ पाहते व तसेच 'इव' इत्यादि स्थली क्वारादि इत् वर्णांचे श्रवण न होण्याची देखील आपत्ति येऊ पाहते (शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जर 'इन्' या अन्वर्थक मजेच्या सामर्थ्यानेच इत्सज्ञा

ठरणाच्या वर्णाचा लोप होऊ शकतो असे मानले तर, 'तस्य लोप' हे सूत्र व्यर्थ ठरेल व 'अण् इक्' इत्यादि प्रत्याहारातील अन्त्य वर्ण इत् अमल्यामुळे ते एवदम नाहीसे होतील व 'अण्, इक्' इत्यादि प्रयोगच होऊ शकणार नाहीत आणि त्यामुळे 'इको यणचि' इत्यादि सूत्र-प्रयोग चूक ठरण्याची आपत्ति येईल म्हणून जेथे लोप होत नाही तेथे अन्वयक इत्सज्ञा देखील होऊ शकत नाही हे म्हणणे अयोग्य ठरते येथे हे लक्षात ठेवावे की, 'ननु अन्ध्र औ अटित' येथपासून 'बकारादिश्रवणानापत्तेश्च' येथपर्यंत शकाग्रन्थ आहे आता या पक्षेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'अनेकान्ता अनुबन्धा' हा सिद्धान्तपक्ष नसून एकदेशीची उक्ति आहे आणि म्हणून तो पक्ष स्वीकारता येत नाही आणि 'एकान्ता अनुबन्धा' प. ५ हाच सिद्धान्तपक्ष अमल्यामुळे तोच पक्ष स्वीकारला पाहिजे आणि) अनुबन्ध हे अवयवच होत या मुख्य सिद्धान्तपक्षात, वर जी इडागम-प्रतिषेधरूप आपत्ति दाखविण्यात आते ती मुळीच उद्भवत नाही आणि तो सिद्धान्तपक्ष स्वीकारल्यासच, अपपयी जो अन्य पदार्थ आहे तो बहुव्रीहिचा अर्थ मानल्याने बहुव्रीहिमभाम उपपन्न ठरतो (माराग ज्याला अनुबन्ध लावले आहेत त्याचे ते अवयवच होत, म्हणजे एखादा वर्ण ज्याचा अनुबन्ध मानणे आहे त्याचा तो अवयव अमल्यासच त्याला अनुबन्ध मानता येते व तो त्याचा अवयव नमन्यास त्याला अनुबन्ध मानता येत नाही असा सिद्धान्तपक्ष अमल्यामुळे, 'अन्ध्र औ अटित' या स्थली 'औ' हा 'अट्' घातूचा अवयव नसून मित्र पद अमल्यामुळे तो 'अट्' घातूचा अनुबन्ध आहे असे मुळीच मानता येत नाही व त्यामुळे 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' या सूत्राने होणारी इत्सज्ञा त्या 'औ' ला होत नाही व वरील उदाहरणात 'आदिनश्च' हे इडागमप्रतिषेधाचे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व इडागम होऊन 'अटिग' असे क्तप्रत्ययान्त इष्ट रूप सिद्ध होऊन 'अन्ध्र औ अटित' हा प्रयोग शुद्ध ठरणे दुसरे असे की, 'एकान्ता

अनुबन्धा ' हा पक्ष मानल्यासच 'पित्, मिन्, कित्' इत्यादि स्थली 'पकार, मकार, ककार इत् यस्य णप्, णनम्, क्त इत्याद्यवयविन' असा अन्यपदार्थप्रधान बहुब्रीहिसमास होऊं शकतो व पित्, मित्, कित् इत्यादि प्रयोग योग्य ठरतात ) वरील उदाहरणात आकार हा 'अट' घातूचा अवयव नसल्यामुळे शर्काकाराने दाखविलेला इडागम-प्रतिषेधरूप दाप येन नाही (याचे विवरण वरकेलेच आहे 'अनेकान्ता अनुबन्धा' व 'एकान्ता अनुबन्धा' या दोन्ही परिभाषाचे विस्तृत विवरण परिभाषेन्दुशेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान १६ ते १८ मध्ये केले आहे व त वाचल्यास, वरील दोन्ही परिभाषाचा अर्थ नीट ध्यानात येईल व वरील शब्दरत्नातील पक्नीचा अर्थ, पूर्णपणे लक्षात येईल )

मनोरमा- 'प्रतिज्ञायते इति प्रतिज्ञा' "आतश्चोपसर्गो" इति कर्मण्यद् । 'प्रतिज्ञा आनुनासिक्य येषाम्' इति विग्रहः । एष च 'प्रतिज्ञासमधिगम्ये प्रतिज्ञाशब्दस्य लक्षणा' इति क्लिष्ट व्याख्यान नाश्रयणीयम्, "पाणिन्युपज्ञ व्याकरणम्" इत्यादिविषय लक्षणा विनैव निर्वाहात् । यद्यपि सूत्रकारकृतोऽनुनासिकपाठ इदानीं परिभ्रष्टस्तथापि वृत्तिकारादिव्यवहारबलेन यथाकार्यं प्राक् स्थित इत्यनुमीयत इति भावः ।

( 'उपदेशोऽनुनासिक इत' सू ३ या सूत्रावरील कौमुदीत पठित असलेल्या ) 'प्रतिज्ञानुनासिक्या पाणिनीया' या पक्नीतील 'प्रतिज्ञा' या शब्दाची 'प्रतिज्ञायते इति प्रतिज्ञा' अशी व्युत्पत्ति असून या स्थली 'आतश्चोपसर्गो' सू ३२८३ या सूत्राने 'कर्मणि अद्' प्रत्यय झाला आहे 'प्रतिज्ञानुनासिक्या' या पदाचा 'प्रतिज्ञा आनुनासिक्य येषाम्' असा विग्रह आहे म्हणून 'प्रतिज्ञासमधिगम्ये प्रतिज्ञा शब्दस्य लक्षणा' असे जें क्लिष्ट व्याख्यान (प्रकाशकारांनी) केले आहे तें स्वीकारू नये, कारण 'पाणिन्युपज्ञ व्याकरणम्' इत्यादि स्थली जमा लक्षणा न करिता देखील इष्ट अर्थाचा बोध होऊ शकतो



तसा प्रवृत्त स्थली देखील होऊ शकतो (प्रकाशकारानी 'प्रतिज्ञान प्रतिज्ञा' असा 'भावे' या अर्थामध्ये 'अद्' प्रत्यय करून 'प्रतिज्ञानम्=प्रतिज्ञा' असा रीतीने 'प्रतिज्ञा' हा शब्द माघला आहे व नंतर 'प्रतिज्ञा' या शब्दाचा 'प्रतिज्ञासमधिगम्य' असा लक्षणेने अर्थ केला आहे पण 'आतश्चोपमर्गे' या सूनात पूर्व सूनातून 'भावे' व 'अकर्तरि च कारके' ही पदे अनुवृत्त होत असल्यामुळे, त्या सूत्राने जसा 'भावे' या अर्थामध्ये 'अद्' प्रत्यय होऊ शकतो तसाच कर्तृभिन्न कारकाच्या, म्हणजे कर्मरूप कारकाच्या, अर्थामध्ये देखील तो प्रत्यय होऊ शकतो आणि 'कर्मणि' या अर्थामध्ये 'अद्' प्रत्यय केला असता, 'प्रतिज्ञा' या शब्दाचा 'प्रतिज्ञानविषय' असा योगिक अर्थ होत असल्यामुळे, प्रथम 'भावे अद्' प्रत्यय करून नंतर लक्षणा करणे असा द्राविडी प्राणायाम करण्याची काहीच गरज नाही उलट तसे करण्यात गौरव असून, 'कर्मणि अद्' प्रत्यय करण्यातच लायव आहे 'पाणिन्युपज्ञ व्याकरणम्' या स्थली, 'उपज्ञायने इति उपज्ञा' असा 'कर्मणि अद्' प्रत्यय करून 'उपज्ञा' हे रूप मिळवेल्यावर, 'पाणिने उपज्ञा पाणिन्युपज्ञम्' म्हणजे 'पाणिनिना प्रथम-मुपज्ञापमानम् = पाणिनिकर्तृकाद्यज्ञानविषयीभूतम्', असा अर्थ होत असता, 'भावे अद्' प्रत्यय करून नंतर लक्षणा करण्याची जशी गरज राहत नाही तसेच 'प्रतिज्ञा' या स्थली देखील सभजावे, म्हणजे दोन्ही स्थली 'कर्मणि अद्' प्रत्ययच करावा व तसे केले असता लक्षणा करण्याची मुळीच गरज पडत नाही. 'पाणिने उपज्ञा' या स्थली 'पाणिने' ही 'कर्तृकर्मणो कृति' सू ६२३ या सूत्रान्वये कर्तरि पठ्यी असून 'कृद्योगा च पठ्यी समस्यते इति वाच्यम्'—सू ७०३ वरील वातिक—या वातिकान्वये पठ्यीन्युहपसमास झाला आहे व त्या समासान 'उपज्ञा' हे उत्तरपद असल्यामुळे, 'उपज्ञोपत्रम तदाद्याविभ्यासायाम्' सू ८२४ या सूत्रान्वये सामायिक शब्द नपुंसक-लिङ्गी झाला आहे हे नशात ठेवावे) जरी पाणिनीने केलेला

अनुनासिक पाठ आतां नाहीसा झाला आहे तरी वृत्तिकारादिकांनी पाणिनीय सूत्रान्वयें प्रक्रिया करिताना जसा व्यवहार केला आहे व जी कार्ये केली आहेत त्या व्यवहारावरून व त्या कार्यांवरून पाणिनीय पाठात कोणते अच् अनुनासिक पठित केले होते याचे आपणास अनुमान करता येत व तशा प्रकारचा अनुनासिकस्वरयुक्त पाणिनीय पाठ—अष्टाध्यायी, धातुपाठ इत्यादि—होता असे आपण अनुमान करू शकतो ('उपदेशेऽजनुनासिक इत्' सू.३ हें सूत्र पाणिनीने केले असल्यामुळे त्यावरूनच हे सिद्ध होते की, पाणिनीने अष्टाध्यायी, धातुपाठ इत्यादि रचतेवेळीं ज्यांना इत्सज्ञा होणे इष्ट आहे अशा आद्योच्चारणविषयक शब्दातील अचांचा अनुनासिकरूपाने पाठ केला असला पाहिजे तसा पाठ पाणिनीने केला नसता तर त्याला ते सूत्र रचण्याची काहीच आवश्यकता नव्हती सांप्रतकाली तो अनुनासिक पाठ दुर्दैवाने लुप्त झाला आहे मग त्या पाठात कोणते अच् अनुनासिक पठित केले होते हें आतां समजण्यास मार्ग काय ? या प्रश्नाचे दीक्षित असे उत्तर देतात की, वृत्तिकारादि पूर्व वैयाकरणानी जी उदाहरणे दिली आहेत व जे प्रयोग साधले आहेत त्यावरून पाणिनीय पाठातील कोणते अच् अनुनासिक पठित केले होते याचे आपणास अनुमान करता येतें उदाहरणार्थं चुरादि गणात 'चुर स्तेये, घट सघाते, कथ वाक्यप्रबन्धे' हे धातु पठित केले आहेत या धातूचीं 'चोरयति, घाटयति, कथयति' अशीं रूपें पूर्व वैयाकरणांनीं दिली असल्यामुळे, आपणास हे अनुमान करता येतें कीं, 'चुर' व 'घट' या धातूतील अन्त्य अकार अनुनासिक पठित केला असून 'कथ' यातील अन्त्य अकार अनुनासिक पठित केला नव्हता पहिल्या दोन धातूतील अन्त्य अकार अनुनासिक पठित केला असल्यामुळेच तो प्रकृत सूत्रान्वयें इत्सज्ञक ठरून 'तस्य लोप' या सूत्रानें त्याचा लोप होतो यामुळेच 'चुर्' यातील उपधेला 'पुगन्तलघूपधस्य च' सू. २१८९ या सूत्राने गुण होतो व 'घट्' यातील उपधा अकाराची

‘अत उपधाया’सू २२८२ या सूत्राने वृद्धि होते पण ‘कथ’ यातील अन्य अक्षर अनुनासिक पठित नसल्यामुळे तो प्रकृत सूत्रान्वये इत्सञ्जक हात नाही व ‘कथ’ धातूहून णिच् प्रत्यय केल्यावर जरी त्या अकाराचा ‘अता लोप’सू २३०८ या सूत्राने लोप हातो तरी तो अक्षर स्थानिवद्भासाने विद्यमान बाह्य अस मानावे लागत असल्यामुळे व अशा रीतीने ‘कथ’ यातील ककारापुढील अक्षर उपधामून अक्षर ठरत नसल्यामुळे, त्याची ‘अत उपधाया’ या सूत्राने होणारी वृद्धि हात नाही वसच ‘भमानकर्तृकेषु तुमुन्’ या सूत्रावरील नाशिकावृत्तीत ‘भोक्तुम्’ हे तुमुन्प्रत्ययान्ताच उदाहरण दिले असल्यामुळे, आपणास अस अनुमान करता येत की, तुमुन्प्रत्ययातील मकारापुढील उकारच अनुनासिक पठित केला असून, तकारापुढील उकार अनुनासिक पठित केला नव्हता सारास वृत्तिकारादिकांनी पाणिनीय सूत्राच व्याख्यान करिताना जी उदाहरणे दिली आहेत त्याचसून आपणास पाणिनीय पाठ्यातील काण्ते अच् अनुनासिक पठित केले होते याच वर सांगितल्याप्रमाणे अनुमान करता येत )

शब्दरत्न-प्रतिज्ञेति । प्रतिज्ञानविषय इत्ययं । प्रतिज्ञाशब्दस्येति । भाषाहन्तस्येत्ययं । क्लिष्टेति । शक्तिप्राहृष्याकरणसत्वाच्छब्दत्वं च तदर्थबोधसम्भवे लक्षणाश्रयण क्लेश इति भाव । लक्षणा विनवेति । अत्र लक्षणया व्याख्यान कुर्वताऽपि तत्र लक्षणा विना मदुक्त रीतयं च व्याख्यातम् । एव च पूर्वापरविरोधस्तस्येति भाव । न चोभयोर्विधानेऽपि लाघवाद्भावे शक्तिः, कर्मणि लक्षणा, अनुज्ञामन-मपि लाक्षणिकार्थानुज्ञासतमेवेति वाच्यम्, “ल कर्मणि” इत्यादीनामपि तयात्वापत्तौ ‘तिहा कर्मादी शक्ति’ इति सिद्धान्तासद्गत्यापत्तेः, व्याकरणस्याभियुक्तनोक्तशक्तिप्राहृत्वस्य भद्गतापत्तेश्च ॥

(‘प्रतिज्ञायने इति प्रतिज्ञा’ अत्र रीतीने ‘कर्मणि अच्’ प्रत्यय करून ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाची व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे) ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचा ‘प्रतिज्ञानविषय’ असा अर्थ होतो

‘प्रतिज्ञाममधिगम्ये प्रतिज्ञाशब्दस्य लक्षणा’ या मनोरमैत दिलेल्या पस्तीनील ‘प्रतिज्ञाशब्दस्य’ या पदाचा ‘भावाङ्गन्तस्य,’ म्हणजे ‘भावे’ या अर्थामध्ये अट्प्रत्यय करून जो ‘प्रतिज्ञा’ शब्द मिळतानो त्या शब्दाचा, असा अर्थ आहे ‘क्लिष्ट व्याख्यानम्’ असे जें मनोरमैत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, अभिधासक्तीने शब्दाच्या अर्थाचा वाच करून देणारे व्याकरणशास्त्र अमल्यामुळे, अभिधासक्तीनेच शब्दाच्या अर्थाचा वाच होणे मभवत असता, तथा ठिकाणी लक्षणेचा आशय करण्यात क्लेश-गौरव-आहे (सारास ज्या शब्दाचा अभिधावृत्तीने इष्ट अर्थ करता येतो त्या शब्दाचा लक्षणावृत्तीने तथा अर्थ करणे अनुचित असून, तथा अर्थ करण्यात काठिन्य व गौरव आहे) ‘लक्षणा विनैव निर्वाहान्’ असे जें मनोरमैत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘प्रतिज्ञानुनासिक्या’ या स्थली जरी प्रकाशकारानी ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचे लक्षणावृत्तीचा आशय करून वर सांगितल्याप्रमाणे व्याख्यान केले आहे तरी, ‘पाणिन्युपज्ञा व्याकरणम्’ या स्थली ‘उपज्ञा’ या शब्दाचा अर्थ कर्मेवेळी लक्षणेचा आशय न करिता ब्राम्ही जसे ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचे अभिधावृत्तीने व्याख्यान केले आहे तसेच त्यानी ‘उपज्ञा’ या शब्दाचे अभिधावृत्तीने व्याख्यान केले आहे आणि अशा रीतीने त्याच्या या दोन व्याख्यानात परस्पर विरोध येतो (सारास जना प्रकाशकारानी ‘उपज्ञा’ या शब्दाची व्युत्पत्ति करिताना ‘कर्मणि अट्’ प्रत्यय कदा आहे त्याचप्रमाणे त्यानी ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाची व्युत्पत्ति करिताना देखील ‘कर्मणि अट्’ प्रत्ययच करावयास हवा होता तसे त्यानी न करिता ‘भावे अट्’ प्रत्यय करून ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचा ‘प्रतिज्ञाममधिगम्ये’ असा जो लक्षणेने अर्थ केला आहे तें त्याचे करणे अनुचित असून, ‘उपज्ञा’ या शब्दाची त्यानी पुढे जी व्युत्पत्ति केरी आहे तिच्यानी विरोध येतो असा दोषिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे असा शब्दरत्नकार म्हणताना. आता प्रकाश-

वागतफे असे म्हणण्यात येते की,) जरी अद्यप्रत्यय 'भावे' या  
 अर्थाने व तसेच वनृभिन्न इतर नावाच्या अर्थांमध्ये ह्याप्याले विधान  
 केले आहे तरी (घातु क्रियावाचक अस्त्यामुळे व घातूने नित्यान्प  
 अर्थाचीच उपस्थिति होत अस्त्यामुळे, घातूहून होणाऱ्या) अद्य  
 प्रत्ययाची लाघवामुळे मात्वार्य-क्रियाहप अर्थ-घोषन करण्यातच  
 अभिधागक्ति आहे व त्या प्रत्ययाने 'कर्मणि' या अर्थाचे घोषन करणे  
 झाल्यास, लक्षणावृत्तीचा उपयोग केवळ पाठिके उदाहरणार्थ, 'अनु-  
 शासन' या म्यर्थी ('शान्' घातूहून होणारा 'न्युट=अन' हा प्रत्यय  
 अभिधावृत्तीने 'भावे' या अर्थाचा घोषन असून) लक्षणावृत्तीने जसा  
 'कर्मणि' या अर्थाचा घोषन आहे तसाच अद्य प्रत्यय अभिधावृत्तीने  
 'भावे' या अर्थाचा घोषन असून लक्षणावृत्तीने 'कर्मणि' या अर्थाचा  
 वाचक आहे (पण शब्दरत्नवार म्हणताना की, प्रकाशकाराच्या  
 मनाचे समर्थन करण्याकरिता खण्डनकारादितानी हे जें म्हटले आहे)  
 ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण ते म्हणणे बरोबर मानल्यास,  
 'ल कर्मणि च भावे चाकर्मकेभ्य' सू २१५० इत्यादि टिप्पणी देखील  
 अन्वय मानण्याची, शब्दात्रे उवागती 'भावे' या अर्थाचा घोष  
 अभिधावृत्तीने हाता आणि 'कर्मणि' व 'कर्त्तरि' या अर्थाचा घोष  
 लक्षणावृत्तीने हातो असे मानण्याची, आपण येईल व त्यामुळे  
 'निष्ठा वनादी भक्ति' हा मिढान्त चूक ठरण्याची व तसेच  
 व्याकरणशास्त्राने शब्दाच्या अर्थाचा अभिधागक्तिने वाच्य हातो असे जें  
 विधान वैयकण्यानी म्हटले आहे तें देखील चूक ठरण्याची आपण येईल  
 ('ल कर्मणि च भावे चाकर्मकेभ्य' या सूत्राने नवमं व घातूना  
 'कर्त्तरि' व 'कर्मणि' या अर्थांमध्ये व अकर्मक घातूना 'कर्त्तरि' व  
 'भावे' या अर्थांमध्ये लक्षार हाणे मागिले आहे, घातूहून वेचले  
 'भावे' या अर्थांमध्ये लक्षार हाणे मागिले नाही आणि तीन्ही  
 प्रकारच्या अर्थांमध्ये लक्षार हाणे मागिले असल्यामुळे, 'भावे' या  
 अर्थाचा अभिधागक्तिने घोष होतो आणि 'कर्त्तरि' व 'कर्मणि' या

अर्थाचा लक्षणावृत्तीने बोध होतो असे मानण्यास काहीच प्रमाण नाही वरील सूत्रात 'कर्त्तरि, कर्मणि, भावे' या तीनही शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे, लकाराने तीनही प्रकारच्या अर्थाचा अभिधा-शक्तीनेच बोध होतो असेच मानणे योग्य आहे दुसरें असे की, लकाराने 'भावे' या अर्थाचाच अभिधाशक्तीने बोध होतो असे मानल्यास, 'तिष्ठा' भावे शक्ति' असा सिद्धान्त असावयास पाहिजे होता पण तसा सिद्धान्त नमून 'तिष्ठा कर्त्तादौ शक्ति' असा सिद्धान्त आहे व या सिद्धान्तान्वये जसा 'भावे' या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोध होतो तसाच 'कर्त्तरि, कर्मणि' या अर्थाचा देखील अभिधा-शक्तीनेच बोध होतो तिसरे असे की, अभियुक्त वैयाकरणानी 'शक्तिग्रह व्याकरणोपमानकोशाप्तवाक्याद्व्यवहारतश्च । वाक्यस्य शोपाद्विवृत्तेर्वदन्ति सान्निध्यत सिद्धपदस्य वृद्धा ॥' अशी कारिका पठित केली आहे या कारिकेवरून देखील हे स्पष्ट होते की, शब्दाच्या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोध करून देणे हेच व्याकरण-शास्त्राचे प्रयोजन आहे म्हणून 'भावे शक्ति इतरत्र लक्षणा' असे जें खण्डनकारादिकानी म्हटले आहे ते शास्त्रविरुद्ध आहे सारास 'आतश्चोपसर्गे' सू ३२८३ या मूनानें उपसर्गपूर्वक आकारान्त घातून 'भावे' व कर्तृभिन्नकारक या दोन्ही अर्थामध्ये अद्प्रत्यय होण्याचे विधान केले असल्यामुळे, जसा तो प्रत्यय 'भावे' या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोधक होतो तसाच 'कर्मणि' या अर्थाचा देखील तो अभिधाशक्तीनेच बोधक होतो आणि म्हणून प्रकाशकारानी जसा 'उपज्ञा' या स्थली कर्मणि अद्प्रत्यय केला आहे त्याचप्रमाणे 'प्रतिज्ञा' या स्थली देखील त्यानी कर्मणि अद्प्रत्ययच करावयास पाहिजे होता व त्या स्थली त्यानी प्रथम 'भावे अद्' प्रत्यय करून नंतर 'कर्मणि' या अर्थामध्ये जी लक्षणा केली आहे त त्याचे करणे योग्य नव्हते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

मनोरमा—ननु रलयोरिति न्यूनम्, टकारस्यापि मध्यगतत्वा-दित्यत आह—प्रत्याहारेऽपि । व्यचिह्यन्ते इति । 'प्रत्याचिह्यन्ते =

संक्षिप्यन्ते वर्णा यत्र' इति बाहुलकादधिकरणे घञ् । यद्यपि योग-  
मात्रमकारादिसञ्ज्ञास्वतिप्रसक्तं तथापि योगरूढिरिति भावः । प्रत्या-  
हाराश्चैकचत्वारिंशदिति प्राञ्चः । चतुर्दशसूत्रीस्यैहंलभिरिङ्गः कृता  
अष्टाप्पाय्या ध्यवहृता एकचत्वारिंशदिति तस्मात्पः । तेन मुप्तिङादीनाम्,  
रप्रत्याहारस्य, "चपो द्वितीया" इति वातिकस्य—'चप्' प्रत्याहारस्य  
चाधिक्येऽप्यदोषः । यत्तु "—जमन्ताङ्ङः" इति, "यमिर्जमन्तेष्व-  
निडेक इष्यते" इति च 'जम्' वातिककृता ध्यवहृत इत्याहुः,  
तद्रभसाभिधानम्, आद्यस्योणादिसूत्रत्वात्, द्वितीयस्य व्याघ्रभूतिकारि-  
कास्थत्वात् । इत्यास्ता तावत् । एष च सस्यानियमो  
नातीवोपमुच्यत इत्युपेक्षितः ।

(दीक्षितानी 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' सू. ३ या सूत्रावरील  
कौमुदीत 'एषामन्त्या इत. । लण्पूने अकारश्च' म्हणजे शिवसूत्रातील  
अन्त्य व्यञ्जन 'हलन्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञक होने व 'लण्' या  
शिवसूत्रातील लकारापुढील अकार 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' या  
सूत्राने इत्सज्ञक होतो, असे सांगून त्यानी त्या सूत्रावरील कौमुदीत  
'लण्पूत्रस्थावर्णेन सहोच्चार्यमाणो रेफोरलयोः सज्ञा' असे म्हटले  
आहे यावर कदाचिन् असी धका करण्यात येईल कीं, त्या पक्तीत)  
'रलयो' असे जें म्हटले आहे ते न्यून-अपुरे-आहे; कारण  
(हयवरट्' या सूत्रातील रकार व 'लण्' या सूत्रातील अकार या)  
दोन वर्णामध्ये टकार देखील आहे. (म्हणून 'रटलानाम्' असे  
'रलयो' या ऐवजी म्हटले पाहिजे होतें. या शबेचे निरमन करण्या-  
वरिताच) 'प्रत्याहारेष्विना न ग्रहणम्,' म्हणजे प्रत्याहारानी मध्ये  
पठित असलेल्या इत्सज्ञक वर्णांचे ग्रहण होत नाही, असे त्या सूत्रा-  
वरील कौमुदीत म्हटले आहे (म्हणून 'हयवरट्' या शिवसूत्रातील  
अन्त्य टकार हा 'हलन्त्यम्' या सूत्रान्वये इत्सज्ञक असल्यामुळे, 'र'  
या प्रत्याहाराने त्या टकाराचे ग्रहण न होता 'र, ल्' या दोन  
वर्णांचे ग्रहण होते आणि असा रीतीने 'रलयो. सज्ञा' असे जें

दीक्षितानी म्हटले आहे ते योग्य ठरते प्रकृत सूत्रात निर्दिष्ट असलेला 'अनुनासिक' हा शब्द 'प्रत्याहारेष्विता न ग्रहणम्' याचे ज्ञापक आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे. या खेरीज 'तृपिमृषिकृपे काश्यपस्य' मू ३३२६ हे सूत्र देखील त्याचे ज्ञापक देता येते या सूत्रातील 'मृषि' यातील पकारापुढील इकारापुढे ककार आला असून देखील त्या इकाराचे जागी यणादेश केला नसल्यामुळे हे सिद्ध होते की, 'ऋलृक्' या शिवसूत्रातील अन्त्य इत्सज्ञक ककाराचे अच्प्रत्याहाराने ग्रहण होत नाही 'आदिरन्त्येन इत्येतस्मूत्रेण कृता सज्ञा प्रत्याहार-शब्देन व्यवहियन्ते' असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे त्यात निर्दिष्ट असलेल्या 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति आता दीक्षित सांगतात ) 'प्रत्याहियन्ते=सक्षिप्यन्ते वर्णा यत्र इति प्रत्याहार' अशी 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति असून या म्यली ('कृत्यल्युटो बहुलम्' मू २८४१ या सूत्राने) बाहुल्यत्वामुळे 'अधिकरणे' या अर्थांमध्य घञ्प्रत्यय झाला आहे जरी 'प्रत्याहार' या शब्दाचा योगिक अर्थ स्वीकारल्यास अकार इत्यादिकाचे ठिकाणी देखील 'प्रत्याहार' ही नज्ञा लागू पाहाने तरी, येथे 'प्रत्याहार' या शब्दाच्या योगरूढ अर्थाचेच ग्रहण करावे असा वर दिलेल्या कौमुदीतील पक्तीचा भावार्थ आहे (अच् या प्रत्याहाराने अनारापामून चकारापर्यंत जो वर्णसमुदाय आहे त्याचे असे ग्रहण होत तसेच शिव-सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'अ, इ, उ' या वर्णांनी अट्टराहि प्रकारच्या त्या वर्णांचे ग्रहण होते व ऋकार व लृकार यांनी तीस प्रकारच्या वर्णांचे व 'ए, ओ, ऐ औ' यांनी वारा प्रकारच्या वर्णांचे ग्रहण होते असे 'अणदित' मू १४ या सूत्रावरील कौमुदीत सांगितले आहे



येथे 'प्रत्याहार' या शब्दाचा योगिक अर्थ न स्वीकारता, ज्याप्रमाणे 'पदवज्र' या शब्दाचा 'कमल' अभाव यागसूत्र अर्थ स्वीकारला जातो त्याचप्रमाणे, यागसूत्र अर्थच स्वीकारावा व तसा अर्थ स्वीकारल्यास, शास्त्रीय व्यवहारात 'अणु, अक्, अच्' इत्यादिकांनाच 'प्रत्याहार' ही सजा लावली जात असल्यामुळे, त्या सजेने तसा शास्त्रीय प्रत्याहाराचेच ग्रहण होते व अकारादिनाच ग्रहण होत नाही आणि असा रीतीन वर दाखविलेली आपत्ति टळते) प्राचीन वैद्याकरणाच्या-प्रक्रियाकौमुदीकारादिकांच्या-मत एकेचाळीस प्रत्याहार आहेत व त्यांच्या म्हणण्याचा अर्थ हा आहे की, चवदा गिवसूत्रात असणाऱ्या इत्यजक व्यजनानी साधलेले आणि अष्टाध्यायीत उपयोगात आणलेले एकेचाळीस प्रत्याहार आहेत त्यामुळे 'मुप्,' 'तिष्ठ,' इत्यादि आणि 'र' व तसेच 'चयोद्वितीया' या वार्तिकाने पठित असलेला 'चय' प्रत्याहार यानी जरी वर सांगितलेली एकेचाळीस ही सग्या वाढने तरी काही दाप येत नाही (कारण 'मुप्, तिष्ठ' इत्यादि प्रत्याहार जरी अष्टाध्यायीत निर्दिष्ट आहेत तरी ते गिवसूत्रात असल्यास इत्यजक व्यजन साधत नाहीत 'र' प्रत्याहार हा इत् हलाने साधला नसून 'ल्गु' या गिवसूत्रानी 'अ' या इत् अचाने साधला आहे, व 'चय' प्रत्याहार जरी गिवसूत्रस्य इत् हलाने साधला आहे तरी, त्याचा अष्टाध्यायीत वाढेहि निर्देश केला नसून केवळ वार्तिकाने निर्देश केला आहे म्हणून प्राचीन वैद्याकरणांनी सांगितलेली प्रत्याहारसूच्या बराबर मानल्यास हरकत नाही प्रत्याहार असे म्हणतात की, 'अमन्नाइड' व 'यमिर्ज-मन्नेष्वनिडेक इष्यते' या दोन स्थली वार्तिककाराने 'अम्' प्रत्याहाराचा उपयोग केला आहे, पण त्यांनी विचार न करिता इ म्हणून आहे, कारण 'अमन्नाइड' इ (वार्तिक नसून) उणादि सूत्र-सू १११-आहे, आणि 'यमिर्जमन्नापु' इ देशोः (वार्तिक नसून) व्याघ्रमुनिवृत्त वारिकेचा भाग आहे ह्या विषयाबाबती एवढे पुरे

प्रत्याहाराची गणना करण्यात कांहीं विशेष लाभ नाही आणि म्हणूनच कौमुदीत तशी सख्या सांगण्याची उपेक्षा केली आहे, म्हणजे सांगितली नाही

शब्दरत्न- टकारस्थापीति । अत्र यद्वक्तव्यं तदन्यत्रोक्तम् । बाहुलकादिति । 'भावघञन्तादर्शआद्यच्' इत्यपि बाहुलकादविशिष्ट-मिति भावः । एकचत्वारिंशदिति ।

"एकस्मान् ङजणवटा, द्वाभ्यां ष स्त्रिभ्य एव कणमाः स्युः । ज्यौ चयौ चतुर्भ्यो, रः पञ्चभ्य, शलौ षड्भ्यः" इति तदुक्तेरिति भावः ॥

'र' प्रत्याहारासंबंधाने जें मागणे आवश्यक आहे ते इतर ग्रन्थात, म्हणजे शब्देन्दुशेखरात, सांगितले आहे (म्हणून त्याचा या ग्रन्थात पुन्हा उल्लेख केला नाही त्या ग्रन्थात असे म्हटले आहे की, 'लण्' या शिबसूत्रातील अकार इत्सञ्जक मानला व त्यायोगे 'र' प्रत्याहाराची गिद्धि करून स्वतःच 'र' प्रत्याहार मानला तर, 'अतो लरान्तस्य' सू २३३० असे सूत्र न करिता, पाणिनीने 'अतो रान्तस्य' असे सूत्र करावयास पाहिजे होते, तसेच 'यण्' प्रत्याहार न करिता, 'य' असा लघु प्रत्याहार करावयास पाहिजे होता आणि त्यामुळे पाणिनीने 'इको यणचि' असे सूत्र न करिता 'इको योऽचि' असे सूत्र करावयास पाहिजे होते व तसे सूत्र केल्याने अर्धमात्रालाघव झाले असते शब्देन्दुशेखरात 'परे त्वस्यानुनासिकत्वे अतो ल्रेति सूत्रे पाणिनिलंकार नोच्चारयेत्, प्रत्याहारेणैव निर्वाहात् । किञ्चास्ये-त्सञ्जकत्वे बहुषु यणदघटितमूत्रेष्वर्द्धमात्रा अघवानुरोधेन यप्रत्याहारेणैव व्यवहरेत् .... तस्मादस्यानुनासिकत्वमप्रामाणिकम्, उरपरपर इत्यत्र लघुहण कर्तव्यमेव, ऋलृघर्णयो सावर्ण्यवदित्याहु ।' नागेशानी असे म्हटले आहे सारांश शब्दरत्नकाराच्या मते 'लण्' या शिबसूत्रातील अकार अनुनासिक व इत्सञ्जक नाही व त्यामुळे 'र' प्रत्याहार गिद्ध होऊ शकत नाही ) 'बाहुलकादधिकरणे घञ्' असे जें मनोरमंत

म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'प्रत्याहार' हा शब्द  
 भावघनान्त मानून नंतर त्याहून 'अर्श आदिभ्योऽच्' मू. १९३३ या  
 सूत्राने 'अच्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची सिद्धि करणे  
 किंवा बाहुलकत्वामुळे 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करून त्या शब्दाची  
 सिद्धि करणे या दोन प्रकारच्या व्युत्पत्तीत वाही फरक नाही.  
 (सकाकाराचे अने म्हणणे आहे की, जेथे गत्यन्तर नाही तेथेच  
 'वृत्त्यव्युटो बहुलम्' मू. २८४१ या सूत्राने 'अधिकरणे' या अर्थामध्ये  
 घञ् प्रत्यय करता येतो; कारण 'सिद्धावस्थापनक्रिया' या  
 अर्थामध्येच 'भावे' मू. ३१८४ या सूत्राने घञ् प्रत्यय होणे मागितले  
 असून, 'करणाधिकरणयोश्च' मू. ३२९३ या सूत्राने 'अधिकरणे'  
 या अर्थामध्ये होणारा 'त्युट्' प्रत्यय 'अधिकरणे घञ्' प्रत्ययाचा  
 बाधक आहे म्हणून 'प्रत्याहृत्यने षर्णा यत्र न प्रत्याहार' अशी  
 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति  
 करणे शास्त्रविरुद्ध व सशेष असल्यामुळे, 'प्रत्याहरणम् प्रत्याहार.'  
 असा भावघनान्त शब्द 'भावे' या सूत्रान्वये सिद्ध करून नंतर  
 'प्रत्याहार=प्रत्याहरणम् अस्ति अस्मिन् न प्रत्याहार.' असा रीतीने  
 त्या भावघनान्त 'प्रत्याहार' शब्दाहून 'अर्श आदिभ्योऽच्' मू. १९३३  
 या सूत्राने प्रत्यय 'अच्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची  
 व्युत्पत्ति करावी व तसे वेत्याने तो शब्द 'अण्, अक्, अच्' इत्यादि  
 प्रत्याहाराना लागू पडतो पण असा रीतीने सकाकाराने म्हटल्या-  
 प्रमाणे 'प्रत्याहार' या शब्दाची सिद्धि करतेवेळी त्या शब्दाचा 'अर्श  
 आदि' या आहृतिगणात पाठ कल्पित पाहिजे व 'प्रत्याहरणमिति  
 प्रत्याहारः' आणि 'प्रत्याहार अस्ति अस्मिन् न प्रत्याहार' असा  
 दोन वृत्ति कल्पित्या पाहिजेत असे करण्यात गौरव असून, बाहुल-  
 कत्वामुळे 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करण्यात लायव आहे व तो  
 प्रत्यय अगतिकगतिन्यायाने करता येतो म्हणून 'अधिकरणे घञ्'  
 प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति करणे हाच अधिक

ध्वेस्कर मार्ग आहे असा शब्दरत्नवाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ) एकेचा गीस प्रत्याहार आहेत असे जें प्राचीन वैयाकरणानी म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, त्यानी या विषयासबधी, 'एवस्मान् ङवणवटा, द्वाभ्या प, त्रिभ्य एव कणमां स्यु । ज्ञेयो चयो चतुर्भ्यो, र पञ्चभ्य, शलो पडभ्य ॥' अशी कारिका पठित वेली आहे (या कारिकेचा अर्थ असा आहे की, अक्षरसमाम्नायातील एका वर्णानंतर, म्हणजे 'ए, य, अ, छ, अ' या वर्णांपुढें, 'ङ, ञ्, ण्, व्, ट्' हे इत्सज्ञक वर्ण अनुक्रमें लावले असता, त्या योगानें 'एङ्, यञ्, अण्, छव्, अट्' हे पाच प्रत्याहार सिद्ध होतात येथील णकार प्रथम शिवमूत्रात असलेला णकार समाजाचा अक्षरसमाम्नायातील दोन वर्णानंतर, म्हणजे 'झ, भ' या दोन वर्णांपुढें, प् हा इत्सज्ञक वर्ण जोडला असता, त्या योगानें 'झप्, भप्' हे दोन प्रत्याहार सिद्ध होतात अक्षरसमाम्नायातील तीन वर्णांपुढें, म्हणजे 'अ, इ, उ' या तीन वर्णांपुढें, क् हा इत्सज्ञक वर्ण जोडला असता, त्या योगानें 'अक्, इक्, उक्' हे तीन प्रत्याहार सिद्ध होतात तसेच 'लण्' या शिवमूत्रातील इत्सज्ञक णकार 'अ, इ, य' या अक्षरसमाम्नायातील तीन वर्णांपुढें जोडला असता, त्या योगानें 'अण्, इण्, यण्' हे तीन प्रत्याहार सिद्ध होतात, आणि तसेच 'म' हा इत्सज्ञक वर्ण अक्षरसमाम्नायातील 'अ, य, ङ' या तीन वर्णांपुढें जोडला असता, त्या योगानें 'अम, यम्, ङम्' हे तीन प्रत्याहार सिद्ध होतात व अशा रीतीने 'त्रिभ्य एव कणमां स्यु' या वचनान्वयें एकदर नव प्रत्याहार सिद्ध होतात 'च्, य्' हे इत्सज्ञक वर्ण अक्षरसमाम्नायातील चार वर्णानंतर येतात, म्हणजे 'च्' हा इत्सज्ञक वर्ण 'अ, इ, ए, ऐ' याच्यानंतर जोडला असता, त्या योगानें 'अच्, इच्, एच्, ऐच्' हे चार प्रत्याहार सिद्ध होतात, आणि तसेच 'य्' हा इत्सज्ञक वर्ण 'य, म, झ, ख' या चार अक्षरसमाम्नायातील वर्णांपुढें जोडला असता, त्या योगानें 'यय्, मय्, झय्, खय्,' हे चार प्रत्याहार सिद्ध

होतात व असा शीतीने 'ज्ञयो चयो चतुर्थ्यः' या वचनान्वयें एकदर आठ प्रत्याहार सिद्ध होतात. 'रू' हा इन्मजक वर्ण अक्षरसमाम्नायातील 'य, झ, झ, च, श' या पाच वर्णांपुढें जोडला अमता त्या योगानें 'यरू, शरू, मरू, चरू, शरू' हे पाच प्रत्याहार सिद्ध होतात. 'म्, लू' हे इन्मजक वर्ण अक्षरसमाम्नायातील महा वर्णांपुढें जोडल्यास, म्हणजे म् हा इन्मजक वर्ण 'अ, इ, व, झ, ज, ब' या महा वर्णांपुढें जोडल्यास, त्यायोगानें 'अम्, इम्, वम्, झम्, जम्, बम्' हे सहा प्रत्याहार सिद्ध होतात, आणि न्याचप्रमाणे 'ल्' हा इन्मजक वर्ण 'अ, इ, प, र, झ, श' या महा वर्णांपुढें जोडल्यास, त्या योगानें 'अल्, इल्, वल्, रल्, झल्, शल्' हे सहा प्रत्याहार सिद्ध होतात आणि असा शीतीने 'शब्दो षड्मन्.' या वचनान्वयें एकदर बारा प्रत्याहार सिद्ध होतात. (सारांश ५ + २ + ० + ८ + ५ + १२ = ४१ असे वरील कारिकेत मागितल्याप्रमाणे एकेचाळीस प्रत्याहार सिद्ध होतात व याच एकेचाळीस प्रत्याहाराचा अष्टाध्यायीत निर्देश केला आहे. कारिकेत ज्या इन्मजक वर्णांचा निर्देश केला आहे ते 'हृन्मयम्' या सूत्रान्वयें इन्मजक होणारे शिक्कसूत्रातील अन्वय वर्ण होत.)

मनोरमा- "ऊवालोच्" ॥ हृस्वदीर्घप्लुत इति समाहार-  
द्वन्द्वः । सौत्रं पुस्तकम् । वां काल इवेति । छन्दितार्थकपरमिदम् ।  
विग्रहस्तु 'व. कालो यस्य' इति बोध्यः । ऊवाध्वेन स्वोच्चारणकालो  
लक्ष्यते । आ ये इति । " निपाता आणुदाताः " इत्याचार उदात्तः ।  
यच्छब्दस्तु चिद्सूत्रेण । अर्वाद् इति । अवारोऽनुदात्तः ।

'ऊवालोऽह्रस्वदीर्घप्लुतः' सू. ४ या सूत्रातील 'हृस्वदीर्घ-  
प्लुतः' हा समाहारद्वन्द्व आहे व त्याचा पृष्णिद्रागि वेदनेचा प्रयोग  
सौत्रप्रयोग मध्याचा. ('हृस्वदीर्घप्लुतः' हा समाहारद्वन्द्व मानल्यास,  
'स नपुंगवम्' सू. ८२१ या सूत्रानें तो नपुंसकलिङ्गी व्हावयास  
पाहिजे होता. परंतु 'एन्दोऽवसूत्राणि भवन्ति' व 'दृष्टानुविधिः' इत्यादि  
या वचनान्वयें तो सौत्र पुष्णिद्रागि प्रयोग शूद्र मानला पाहिजे.)

प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत 'ऊकालः' या पदाचे 'वा काल इव कालो यस्य स' असे जें व्याख्यान केले आहे तें ('ऊकाल' या शब्दाचा विग्रह नमून, विग्रह वाक्याचा जो अर्थ निष्पन्न होतो तो) फलित अर्थ सांगणारे तें वाक्य आहे वास्तविक 'ऊकाल' या पदाचा 'व कालो यस्य' असा विग्रह समजावा. (या स्थली 'उ + ऊ + ऊ' याचे 'अव सवर्णे दीर्घ' सू ८५ या सूत्रानें 'ऊ' असें रूप झाले अमून, 'व' हें त्याच्या प्रथमेचे बहुवचन आहे हें लक्षात ठेवावे 'ऊकाल' यातील) 'ऊ' या शब्दाचा म्हणजे उ, ऊ, ऊ, या तीन शब्दाचा, त्याचा उच्चार होण्यास लागणारा काल' असा लक्षणेनें अर्थ होतो (सारांश उ, ऊ, ऊ हे तीन शब्द वर्णांचे वाचक न समजता ऱ्हस्व, दीर्घ, प्लुत अशाच्या उच्चारणास जो काल लागतो त्या कालाचे लक्षणेनें वाचक आहेत असे समजावे) 'उच्चरुदात्त' सू ५ या सूत्रावरील कौमुदीत 'आ ये' हे जें उदाहरण दिले आहे त्यातील 'आ' हा निपात 'निपाता आद्युदात्ता' फिद् सू ८० या सूत्रान्वये उदात्त आहे पण 'यद्' हा शब्द 'फिपोऽन्त उदात्त' फिद् सू १ या सूत्रान्वये अन्तोदात्त आहे ('आ ये' या उदाहरणातील 'ये' या पदाची स्वरप्रक्रिया शब्दरत्नाचे व्याख्यान करिताना दिली जाईल) 'निचरनुदात्त' सू ६ या सूत्रावरील कौमुदीत 'अर्वाद्' हे जें उदाहरण दिले आहे त्यातील अकार अनुदात्त आहे (याचे कारण शब्दरत्नात दिले जाईल)

शब्दरत्न- सौत्रं पुस्तकमिति । यद्यपि इतरेतरयोगेऽपि सौत्रमेक-  
वचन अस्तु शक्यम्, तथापि 'लिङ्गमशिष्य लोकाश्रयत्वाल्लिङ्गस्य' इति  
तत्र तत्र यातिकोवर्तेलिङ्गस्य शौकिकत्वात्तद्भ्यत्ययकल्पनमेवोचितम्,  
न तु शास्त्रीयवचनभ्यत्ययकल्पनमिति भावः । फलितायेति । ऊपदेन  
स्वोच्चारणकालसदृशलक्षणया, कालशब्देन समानाधिकरणबहुव्रीहौ तत्  
फलतीति भावः । 'वा कालः' इति तु न विग्रहो व्यधिकरणत्वात्

आह-विप्रहृस्त्विति । 'कालः' इति जात्याख्यायामेकवचनम् । स्वोच्चारणकाल इति । स्वोच्चारणकालमदृश इत्यर्थः । सादृश्यमूलके कालयोरभेदाध्यवसाये तु यथाश्रुतमेव साधु ।

फिट्स्वप्नेणेति । अन्तोदात्त इत्यर्थः । जतः मुत्त्वावनुदात्तत्वम् । "एकादेश उदात्तेन" इत्येकार उदात्त इति भावः । अनुदात्त इति । फिट्स्वरेणान्तस्पोदात्तत्वे शेषनिघातेनेति भावः । अभिमुत्तवाच्यध्युत्पन्न प्रातिपदिकमर्वाहिति ।

'ह्रस्वदीर्घप्लुत' हा इनरेतरयोगद्वन्द्व असून देखील या स्थली ('ह्रस्वदीर्घप्लुता' असा जो बहुवचनाचा प्रयोग करावयास पाहिजे होता तसा प्रयोग न करिता) जो एकवचनाचा प्रयोग केला आहे तो मौत्रप्रयोग आहे असे देखील जरी दीक्षिताना म्हणता येऊ शकत होते तरी, त्यांनी तसे न म्हणता 'सौत्र पुस्त्वम्' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे आहे की, 'लिट्गमशिष्य लोकाययवा-श्लिष्टगस्य,' म्हणजे लिट्ग हे लौकिक व्यवहारावर अवलंबून असल्यामुळे त्याचा उपदेश व्याकरणशास्त्राने केला जात नाही, असे वार्तिककाराने ठिकठिकाणी म्हटले असल्यामुळे व असा रीतीने लिट्ग हे (शास्त्रीय नमून) लौकिक असल्यामुळे, लिट्गामध्येच फरक करणे उचित आहे व वचन हे शास्त्रीयोपदेशानुसार होत असल्यामुळे त्यात व्यत्यय-फरक-करणे उचित नाही (साराने शास्त्रीय मर्यादेचे उल्लंघन वेदाग्रहि करता येऊ शकत नमून अग्रश्यम्यरी लौकिक मर्यादेचे उल्लंघन करता येऊ शकत असल्यामुळे, दीक्षितानी 'मौत्रमेववचनम्' असे न म्हणता 'सौत्र पुस्त्वम्' असे म्हटले आहे असा अन्वयानुवाचाच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) 'कृत्वायवचन-मिदम्' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ऊ' या पदाचा त्याच्या उच्चारणाला लागणाऱ्या वागावृद्धा बाल असा सादृश्यमूलक स्थापनेने अर्थ केव्याने 'ऊ' या पदाचा 'काल' या शब्दागी सामानाधिकरण्याने बट्टीही होऊन 'क काल मय्य'

असा विग्रह होतो व 'वा काल इव कालो यस्य' हा त्या विग्रहवाक्यातून तात्पर्यायं निघतो (सारास 'ऊकालोश्च्' या सूत्रातील 'ऊकाल' या पदाचा वरप्रमाणे बहुव्रीहि समास केल्याने, असा अर्थ होतो री, 'उ, ऊ, ऊ, ' याच्या उच्चारणाला जेवढा काल गमनो तेवढा काल ज्या अचाच्या उच्चारणाला लागतो तशा अचाना न्हस्व, दीर्घ, व प्लुत असो अनुक्रमें सज्ञा होते ) 'वा काल इव कालो यस्य' हा व्यधिकरणबहुव्रीहि असल्यामुळे, (तसा विग्रह करणे इष्ट नाही आणि म्हणून मनोरमेंत) 'विग्रहस्तु व कालो यस्य' असे म्हटले आहे. (अष्टाध्यायीत समानाधिकरणबहुव्रीहि सांगितला आहे, व्यधिकरणबहुव्रीहि सांगितला नाही, तसा बहुव्रीहि जरी 'सप्तमीविनेपणे बहुव्रीही' सू ८९८ या ज्ञापकाच्या आधार करता येतो तरी, जेथे गत्यन्तर नाही तशाच ठिकाणी तसा बहुव्रीहि करणे उचित आहे हे या पक्तीवरून ध्वनित होते ) 'व कालो यस्य' या विग्रहवाक्यात 'काल' हा शब्द जातिवाचक मानून त्याचे एकवचन केले आहे (वास्तविक येथे 'काल' हा शब्द तीन प्रकारच्या, म्हणजे एकमात्र, द्विमात्र, व त्रिमात्र अच् याना उच्चारण्यास लागणाऱ्या तीन भिन्न प्रकारच्या कालाचा वाचक आहे आणि म्हणून 'बहुष् बहुवचनम्' सू १८७ या सूत्रान्वये, काला' असे विग्रहवाक्यात बहुवचन करावयास पाहिजे होते परंतु तीव्ही कालाच्या ठिकाणी 'कालत्व' ही एकच जाति असल्यामुळे व अशा रीतीने 'काल' हा जातिवाचक शब्द असल्यामुळे, 'जात्यास्यायाम्' सू ८१७ या सूत्रान्वये विकल्पे-करून 'काल' असा विग्रहवाक्यात एकवचनाचा प्रयोग केला आहे ) मनोरमेंतील 'स्वोच्चारणकाल' या शब्दाचा 'स्वोच्चारणकालसदृश काल' असा अर्थ आहे सादृश्यामुळे दोन भिन्न कालाचे ठिकाणी अभेदाचा आरोप करिता येतो असे मानल्याने मनोरमेंत जें म्हटले आहे तेच साधु-योग्य-उरते ('गोर्वाहीक' या स्थली जरी वाहीक व बैल हे भिन्न आहेत तरी, गुणसादृश्यामुळे जसा 'गोसदृश वाहीक'



असा प्रयोग न करिता, अमेदारोगाने 'गौर्वाहीन' असा देखील प्रयोग करता येतो त्याचप्रमाणे जरी उकार उच्चारण्याचा काल व इतर अच् उच्चारण्याचा काल हे दोन भिन्न काल आहेत तरी, त्याचे ठिकाणी कालसादृश्यामुळे अमेद मानल्यास, 'स्वोच्चारणकालमदृश काल' अशी लक्षणा करण्याची गरज राहत नाही व 'स्वोच्चारण-काल' असे जे मनोरमेंत म्हटले आहे ते देखील अमेदारोप मानल्याने साधु ठरते ) 'यच्छब्दस्तु फिट्मूत्रेण' असे जे मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा आहे की, 'यद्' हा शब्द ('फियोऽन्त उदात्त' फिट् मू १ या सूत्रान्वये) अन्तोदात्त आहे ('यद्+जस्' या स्थली 'त्यदादीनाम' मू २६५ या सूत्राने 'यद्' यातील वकाराचे जागी अकार होऊन, 'यद्=य+अ' अशी स्थिति शाली असता, 'अतो गुणे' मू १९१ या सूत्राने गृणरूप एवादेशेन ज्ञान्यावर 'य' असे ज प्रातिपदिकाचे रूप होतें ते 'फियोऽन्त उदात्त' या फिट्मूत्राने अन्तोदात्त होते, म्हणजे 'य' यातील अन्व्य अकार उदात्त होतो व 'जम स्त्री' मू २१४ या सूत्राने जन्प्रत्ययाचे जागी 'शी=ई' असा आदेश होतो आणि 'अनुदात्तो गुप्तिनी' मू ३७०९ या सूत्रान्वये) 'जम्' हा गुप्प्रत्यय अनुदात्त असल्यामुळे (त्याचे जागी हीणारा 'शी=ई' हा आदेश स्थानित्वावने अनुदात्त होतो आणि 'य+ई=ये' या स्थली 'आद्गुण' मू. ६९ या सूत्राने झालेला गुणरूप एकारादेश) 'एकादेश उदात्तेनोदात्त' मू. ३६५८ या सूत्राने उदात्त होतो असा होशिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ('यद्+जस्=य+ई' या स्थली 'य' यातील अकार उदात्त असून 'ई' हा अनुदात्त आहे व या दोहोचे जागी होणारा 'ए' हा एवादेश उदात्त व अनुदात्त या दोन स्वराचे जागी होत असल्यामुळे, वर सांगितलेल्या सूत्रान्वये तो उदात्त होतो ) 'अर्वाद् इति । अकारोऽनुदात्त' असे जे मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, (वेदभाष्यात सांगितल्याप्रमाणे) 'अर्वाद्' हे 'अभिमूत्र' या अर्थाने वाच्य अन्वयप्र, म्हणजे घातूहन

प्रत्यय होऊन सिद्ध झालेले नसून स्वतः सिद्ध, प्रातिपदिक असल्यामुळे, फिट्स्वराने ते अन्तोदात्त होऊन, शेषनिघाताने त्यातील अकार अनुदात्त होतो ('अर्वाङ्' हे 'अर्बन्तमञ्चति' अशा रीतीने होणारे व्युत्पन्न प्रातिपदिक न मानता, पाणिनीला अव्युत्पत्तिपक्ष अभिमत असल्याकारणाने, ते अव्युत्पन्न प्रातिपदिक मानले असल्यामुळे, 'फियोऽन्त उदात्त' या फिट्सूत्राने ते अन्तोदान्त होते, म्हणजे त्यातील अन्त्य अच् 'आ' हा उदात्त होतो व 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू. ३६५० या सूत्रान्वये 'अर्वाङ्' यातील अवशिष्ट 'अ' हा अच् अनुदात्त होतो )

मनोरमा— "तस्यादित् " अतन्त्रमिति । "उपेयिवान्" इत्यत्रो-  
पसर्ग इवाविवक्षितमित्यर्थ । ननु तत्र "ईयिवासमतिस्त्रिध " इत्यादि-  
प्रयोगदर्शनादविवक्षाऽस्तु, इह त्वविवक्षायां प्रमाणं किम् ?, इति  
चेत्लक्ष्यदर्शनं प्रातिशाख्यादिकं चेति गृहाण । तथा हि—'येऽरा'  
इत्यत्रंकारः, 'तनूनपात्' 'शचीपतिम्' इत्यत्र पदपाठे ऊदीप्तौ चार्धो-  
दात्तौ इति सकलवद्बुच्प्रसिद्धम् । तनूनपाच्छचीपतिशब्दयोः "उभे  
वनस्पत्यादिषु युगपत्" इति पूर्वोत्तरपदयोराद्युदात्तत्वे कृते "अनुदात्त  
पदमेकवर्जम्" इति शेषनिघातः । पूर्वपदभूतयोस्तनूशची एतधोरन्त्यस्य  
पाक्षिकं स्वरितत्वं प्रातिशाख्ये उक्तम् ।

"जात्यवद्वा तथा वाऽन्तौ तनूशचीति पूर्वयो " इति ।

तथा स्वरितार्द्धस्योदात्तत्वे प्रातिशाख्यमपि—

"एकाक्षरसमावेशे पूर्वयो स्वरित स्वर ।

तस्योदात्ततरोदात्तादर्धमात्राऽर्द्धमेव वा ॥

अनुदात्त पर शेष स उदात्तश्रुतिर्न चेत् ।

उदात्त बोध्यते किञ्चित्स्वरित वाऽक्षर परम् ॥" इति ।

अस्यार्थं—पूर्वयो = उदात्तत्वानुदात्तत्वयोः । एकत्र समावेशे सति  
स्वरितो बोध्यः । तस्य = स्वरितस्य, स्वतन्त्रोदात्तापेक्षयोदात्ततराऽर्द्ध-  
मात्रा बोध्येति । "श्च बोऽश्वा " इत्यादि ह्रस्वाभिप्रायम् । "अर्धं वा"

इति दीर्घाभिप्रायम् । अनेनैव नृस्वस्यापि संप्रहाद्विधापत्त्वादिबभेवा-  
दतंध्यमिति सूचयितुमेवकारः । “अनुदात्त” इत्यादिपरिज्ञेयसिद्धाय-  
कथनम् । सः=शेषः । उदात्तश्रुति स्यात् । किमविशेषेण ? नेत्याह—न  
चेदित्यादि । उदात्तस्वरितपर विहायेत्यर्थः । शाकल्योऽप्याह—

“अप्राकृतस्तु यः स्वारः स्वरितोदात्तपूर्वगः ।

उदादायाद्वंमस्याथ शिष्टं निघ्नन्ति कम्पितम्” ॥ इति ।

उदादाय=उदात्तं कृत्वा । ‘अद्वंनृस्वशब्देनाद्वंमात्रा लक्ष्यते’ इति  
हरवत्तादिग्रन्थास्तु पदान्तरपरतया कथञ्चिद्रेषा । ष्वेति । “किमोऽत्”  
“तित् स्वरितम्” । व इति । अनुदात्त सर्वमपादादौ” इत्यधिकारा-  
वनुदात्तम् । अश्वा इति । अशो, ष्वनि नित्स्वरेणाद्युदात्तम् । सहितायां  
तु “एकादेश उदात्तेनोदात्तः” इत्योकार उदात्त । ये अरा इति ।  
द्वयमपि पितृसूत्रेणान्तोदात्तम् । एकादेशस्तु पक्षे स्वरित, “स्वरितो  
याऽनुदात्ते पदादौ” इत्युक्तेः ।

(ज्या स्वराचे टिकाणी उदात्त व अनुदात्त याचे मिथण होणे  
तशा स्वराचा ‘समाहार’ स्वरित’ मू ७ या सूत्रान्वये स्वरित अशी  
मजा होते अशा मिथणाने तयार झालेल्या स्वरित स्वराचा कोणता  
व किती भाग उदात्त ममजावा व कोणता व किती भाग अनुदात्त  
समजावा याकरिता ‘तस्यादिन उदात्तमर्धंनृस्वम्’ मू ८ हे सूत्र  
पठित केले आहे या सूत्रानील ‘अर्धंनृस्वम्’ या पदाचा ‘अर्धंनृस्वम्य’  
अमा विग्रह होत असून, ‘अर्धं नपुमवम्’ मू ७१३ या सूत्राने ‘अर्धंन’  
या शब्दाचा पठ्योगमामान पूर्व निपात होतो व सूत्रार्थ अमा होना  
की, नृस्व अच् स्वरित अमन्याम त्याचा प्रथमार्थ उदात्त होतो पर  
प्रथम सूत्राचा अमा अर्थ केला तर, दीर्घं अच् स्वरित अमन्याम  
त्याचा प्रथमार्थ उदात्त न होण्याची आपत्ति येते ती टट्टावी म्हणून  
दोशितानी प्रथम सूत्रावरिल कौमुदीन ‘नृस्वब्रह्ममनन्त्रम्’ म्हणजे  
प्रथम सूत्राने ‘नृस्व’ हा जो शब्द पातला आहे तो अविवक्षित आत्  
अग म्हटले आहे व त्याचे कारण ते पुढील पत्रात देतात ) ज्याप्रमाणे

‘उपेयिवान्’ या स्थली ‘उप’ हा उपसर्ग अविवक्षित आहे त्याच-  
 प्रमाणे ‘अर्धंऱ्हस्वम्’ या पदातील ‘ऱ्हस्वम्’ हा शब्द अतन्व-  
 अविवक्षित-आहे (‘उपेयिवाननाद्वाननूचानश्च’ मू ३०९८ या सूत्रात  
 जरी ‘उपेयिवान्’ असा शब्द पठित आहे तरी, ‘उप’ हा उपसर्ग  
 पूर्वी नसून देखील जगी क्वमुप्रत्ययान्त ‘ईयिवान्, ममीयिवान्’  
 इत्यादि रूपे होतात व अशा रीतीने ‘उपेयिवान्’ यातील ‘उप’  
 हा उपसर्ग अविवक्षित ठरतो त्याचप्रमाणे ‘अर्धंऱ्हस्वम्’ यात ‘ऱ्हस्व’  
 हा शब्द अविवक्षित आहे, म्हणजे या सूत्रात तो शब्द नाही असे  
 समजून ‘तस्यादित उदात्तमर्धम्’ असेच सूत्र मानावे, व असे सूत्र  
 मानल्याने कोणत्याहि स्वरिताचा, मग तो ऱ्हस्व असो किंवा दीर्घ  
 असो, प्रथमार्ध उदात्त होऊ शकतो व अशा रीतीने वर दगंबिलेली  
 आपत्ति टाळता येते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे )  
 ‘ईयिवाममतिमित्रष’ इत्यादि प्रयोग आढळत असल्यामुळे जरी  
 ‘उपेयिवान्’ यातील ‘उप’ हा उपसर्ग अविवक्षित आहे असे मानता  
 येऊ शकते तरी ‘अर्धंऱ्हस्वम्’ यातील ‘ऱ्हस्व’ हा शब्द अविवक्षित  
 आहे असे मानण्यास कोणते प्रमाण आहे असा कोणी प्रश्न केल्यास,  
 त्याला उत्तर हे आहे की, ‘ऱ्हस्व’ हा शब्द अविवक्षित मानण्यास  
 वैदिक उदाहरणे व तसेच प्रातिशाख्यादि ग्रन्थ प्रमाण आहेत. उदाहर-  
 णार्थ ‘येऽरा’ या वैदिक उदाहरणात ‘ये’ या स्वरित स्वरातील एकार  
 दीर्घ असून देखील त्याचा प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जाता आणि  
 तसेच ‘तनूतपान्’ व ‘शचीपनिम्’ याचा पदपाठ करतवेळी ‘तनु’  
 यातील अन्व्य उकार व ‘शची’ यातील अन्व्य ईकार या दोन्ही दीर्घ  
 स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जातो हे सर्व बह्वृच्-ऋग्वेदो-  
 षाष्ट्याना पूर्णपणे विहित आहे ‘तनूतपान्’ व ‘शचीपनि’ हे दोन्ही  
 सामानिक शब्द वनस्पत्यादिगणान पठित असल्यामुळे, ‘उभे वनस्प-  
 त्यादिषु युगपत्’ मू ३८७८ या सूत्राने त्या शब्दातील पूर्वं पद व  
 उपर पद ही दोन्ही आद्यदान होताना व त्या दोन्ही पदातील अवशिष्ट

स्वर जरी 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' मू ३६५० या सूत्राने अनुदात्त होतात तरी 'तनु' व 'शची' या दोन्ही पूर्व पदानील अन्य स्वर विक्ल्पेकस्व स्वरित होतो अमे शौनवीय प्रातिशाख्यान मागितले आहे त्या ग्रन्थान 'जायवद्वा नया वाऽन्तो तनुशचीनि पूर्वयो,' म्हणजे 'तनु' व 'शची' या पूर्वपदानील अन्य स्वर विक्ल्पेकस्व ('उदात्तस्वरितरत्त्वामाववान्' अशा) जात्य स्वरिनामारवा होतो, असे म्हटले आहे (शौनवीय प्रातिशाख्यानील तृतीय पटलात पट्टि अमलेच्या माझाव्या कारिकेचा 'जात्यवद्वा...पूर्वयो' हा उतगर्भ असून, या कारिकेचा पूर्वांश शब्दरत्नात दिल्या आहे व शब्दरत्नाचे विवरण करिताना त्या पूर्वांशाचा अर्थ मागण्यात येईल न्त्व स्वराची एक मात्रा असून, दीर्घ स्वर द्विमात्रिक असतो दीर्घ अच् स्वरित असल्यास, त्याचा प्रथमांश उदात्त होतो अमे जे वर म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा की, त्या दीर्घ स्वराची पट्टी एक मात्रा उदात्त-रूपाने पट्टि होत असून अवशिष्ट दुसरी मात्रा अनुदात्तरूपाने पट्टि होते. दीर्घानाही वर जी बंदि उदाहरणे दिली आहेत ती ऋग्वेदानून दिग्ग आहेत व ते अमे म्हणतात की, दीर्घ स्वरिनाच्या दोन मात्रांपैकी पट्टी मात्रा उदात्तरूपाने पट्टि वेगळे जाते हे ऋग्वेदमन्त्रिचे व त्या मन्त्रिच्या पदांशाचे अध्ययन करणाऱ्या ऋग्शास्त्रीय ब्राह्मणांना पूर्णपणे विदित आहे आणि यावस्तु हे स्पष्ट होते की, प्रकृत सूत्रानील 'न्त्व' या शब्दाचे प्रकृत अविप्रक्षित आहे तम न मानल्यास, ऋग्शास्त्रीय ब्राह्मण पुगानत बालापामून शंभ्वरिनाचा उच्चार करणेवेळी त्याची प्रथम मात्रा जी उदात्तरूपाने उच्चारतात ते त्याचे करण जगद्ध ठरण्याची जातनि येते म्हणून हे मानणे आवश्यक आहे की, स्वरित स्वर न्त्व अमा हिवा दीर्घ असो, त्याचा प्रथमांश उदात्तरूपाने पट्टि हात असतो स्वरित स्वर न्त्व असल्यास, त्याची पट्टी अर्धी मात्रा व दीर्घ असल्यास, त्याची पट्टी एक मात्रा उदात्त होते

असाच प्रकृत मूत्राचा अर्थ समजावा असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता 'येऽरा' असे जें मनोरमंत वैदिक उदाहरण दिले आहे त्यातील 'ये' या पदातील अन्त्य एकार उदात्त आहे व तो उदात्त कसा होतो याची प्रक्रिया पूर्वी दिलीच आहे. 'अरा' यातील 'अ' हा अनुदात्त आहे, कारण 'अर' हा शब्द 'फियोऽन्त उदात्त' या फिट् मूत्रान्वयें अन्तोदात्त अमल्यामुळें, 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू ३६५० या मूत्राने त्यातील अवशिष्ट आद्य अकार अनुदात्त होतो आणि 'एऽ पदान्तादनि' सू ८६ या मूत्रानें उदात्त एकार व अनुदात्त अकार या दोहाचे जागी झालेला पूर्वरूप एकादेश 'ए' हा 'स्वरितो वानुदात्ते पदादौ' सू ३६५९ या मूत्राने स्वरित हातो या मूत्रावरील वीमुदीन असे म्हटले आहे वी, या मूत्राने जो विभाषा सांगितली आहे ती व्यवस्थितविभाषा आहे व 'एऽ पदान्तादनि' या मूत्राने होणारा पूर्वरूप एकादेश विकल्पेकरुन स्वरित न होता नेहमीच स्वरित होत असतो दीक्षित म्हणनात—'कि च एऽ पदान्ताद् इति पूर्वरूपे स्वरित एव' 'येऽरा' यातील 'ए' हा दीर्घ स्वरित उच्चारतेवेळी ऋकशाखीय वैदिक ब्राम्हण त्या 'ए' चो पहिली मात्रा उदात्तरूपाने व द्वितीय मात्रा अनुदात्तरूपाने उच्चारित असनात हा एकार दीर्घस्वरित असून देखील ज्याअर्थी त्याचा प्रथमार्ध उदात्तरूपाने उच्चारला जातो त्याअर्थी हें स्पष्ट होतें की, केवळ ऋम्ब स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जात नसून, दीर्घस्वरिताचा देखील प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जात असतो. वनस्पत्यादिगणान पठित अमत्रेऽन्या 'तनूनपात्' यातील 'तनू' हें पूर्वं पद निषाननाने आद्युदात्त आहे म्हणून 'तनू' यातील अन्त्य ऊकार 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' या मूत्रान्वयें अनुदात्त होतो व ता अनुदात्त 'ऊ' 'त' यातील 'ज' या उदात्त म्वरापुढें अमत्र्यामुळें, 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' सू ३६६० या मूत्रान्वयें स्वरित होतो येथें हें लक्षात ठेवावे की, जरी 'अ' व 'ऊ' या दान स्वरामध्यें

नकाराचे व्यवधान आहे तरी, 'स्वरविधौ व्यञ्जनमविद्यमानवत्'—परि ८०—व 'ह्रस्वप्राप्तौ व्यञ्जनमविद्यमानवत्'—परि ८१—या परिभाषा असल्यामुळे, मकार या व्यञ्जनाचे व्यवधान नाही असे मानून स्वरकार्य केले जाते 'शचीपतिम्' या पदातील 'शची' हे पूर्व पद 'शाङ्गंत्वाद्योहीन्' सू ५२७ या सूत्रान्वये 'हीन्' हा नित्प्रत्यय होऊन सिद्ध झाले असल्यामुळे, 'श्चिन्त्यादिनिश्चम्' सू. ३६८६ या सूत्राने आद्युदात्त होते व त्यामुळे 'शची' यातील अन्त्य ईकार 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' या सूत्रान्वये अनुदात्त होतो आणि तो अनुदात्त ईकार 'श' यातील 'अ' या उदात्त स्वरापुढे, असल्यामुळे, उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' या सूत्रान्वये तो ईकार स्वरित होतो 'तनु' यातील अन्त्य ऊकार व 'शची' यातील अन्त्य ईकार हे दीर्घस्वरित असून देखील, पदपाठान्त त्याची पहिली मात्रा उदात्त उच्चारली जात असल्यामुळे, 'ह्रस्वप्रहणमतन्त्रम्' असे जे दीक्षितानी म्हणले आहे ते योग्य ठरते येथपर्यंत दीक्षितानी आपल्या मताचे समर्थन करण्याकरिता वैदिक उदाहरणाचे प्रमाण सांगितले असून, आता पुढील पक्कीत ते प्रातिशाख्याचे प्रमाण देतात ) त्याचप्रमाणे स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त असतो याविषयी, 'एषाक्षरसमावेशो पूर्वयो स्वरित स्वर । तस्योदात्ततरोदात्तादर्धमात्राऽर्धमेव वा ॥ अनुदात्त पर शेष स उदात्तश्रुतिर्न चेत् । उदात्त बोध्यते किञ्चित्स्वरित वाऽक्षर परम् ॥' या शौनकीय प्रातिशाख्यातील कारिका प्रमाण आहेत प्रथम कारिकेतील 'पूर्वयो' या पदाचा 'उदात्तवानुदात्तस्वया' असा अर्थ आहे व हे दोन उदात्तत्व व अनुदात्तत्व धर्म एखाद्या अचाच्या ठिकाणी एकत्र झाल्यास, तो अच् स्वरित समजावा प्रथम कारिकेतील 'तस्य' या पदाचा 'स्वरितस्य' असा अर्थ आहे व जो मूळचा उदात्त स्वर असतो त्याच्यापेक्षा या स्वरिताची प्रथम अर्धमात्रा उदात्ततर असते हे जाणाव 'क्ववोऽश्वा' इत्यादि उदाहरणे ह्रस्वस्वरिताची आहेत वरील प्रथम कारिकेत

'अर्धं वा' असे जे म्हटले आहे ते दीर्घस्वरिताला उद्देशून म्हटले आहे 'अर्धं वा' हें व्यापक असून त्यानेच ऱ्हस्वस्वरिताचा देखील सग्रह-समावेश-होत असल्यामुळे, म्हणजे तो पाठ स्वीकारल्याने, ऱ्हस्वस्वरिताला व दीर्घस्वरिताला सारख्याच रीतीने लागू पडणाऱ्या त्या व्यापक पाठाने ऱ्हस्वस्वरिताच्या व तसेच दीर्घस्वरिताच्या प्रथमा' र्घाला उदात्त करता येत असल्यामुळे, ('अर्धमात्रा' असे म्हणण्यापेक्षा) 'अर्धं वा' असेच म्हणणे व हाच पाठ स्वीकारणे आदरणीय आहे हे सुचविण्याकरिता, 'अर्धमेव वा' या स्थली 'एव' हे पद घातले आहे (या प्रथम कारिकेतील 'वा' हे अन्त्य पद विभाषेचे वाचक नसून केवळ पादपूरणार्थ घातले आहे हे शब्दरत्नात सांगण्यात येईल सारांश या प्रथम कारिकेनून 'अर्धमात्रा' हा शब्द व तसेच 'वा' हें पादपूरणार्थक पद गाऱ्ह्याम, 'पूर्वयो उदात्तत्वानुदात्तत्वयो. एकाशर-समावेशे सति, स्वरित स्वरो निष्पद्यते, तस्य स्वरितस्य अर्धमुदात्तरम्' अशा रीतीची ऱ्हस्वस्वरिताला व दीर्घस्वरिताला सारखीच लागू पडणारी ती कारिका व्यापक होत असून, तिचा अर्थ असा होतो की, ज्या अचामर्घ्ये उदात्तत्व व अनुदात्तत्व या दोन्ही घर्मांचे ममिभ्रण होते त्या अचाला स्वरित अर्धे म्हणतात व त्या स्वरित अचाचा, मग तो ऱ्हस्व असो किंवा दीर्घ असो, प्रथमार्थ उदात्त होत असून, तो मूळच्या उदात्तापेक्षा अधिक उदात्त रूपाने उच्चारला जाता असा त्या कारिकेचा अर्थ होत असल्यामुळे, 'ऱ्हस्वग्रहणमतन्त्रम्' असे जें दीक्षितानी प्रकृत सूत्रावरील वीमुदात्त म्हटले आहे त्याला ही कारिका प्रमाण आहे पद्मपतिनाथ मिथ्यानी उवटवृत्त भाष्यानुसार या कारिकेचे 'एकाशरममावेशे सति पूर्वयोःरुदात्तानुदात्तयोरिति यावत् स्वरित स्वर निष्पद्यते । .. तस्य स्वरितस्य आदौ अर्धमात्रा एवमात्रिक-ऱ्हस्वस्वरस्थले इति शेष, अर्धमेव वा द्विमात्रस्वरस्य अर्धम् एवा वा मात्रा इत्यर्थं, उदात्तादुदात्तरा उदात्तादपि उदात्तरा इत्यर्थं' असे ध्याम्यान केले आहे, य हे भाष्यानुसार ध्याम्यान दीक्षिताच्या



मताशी ततोन्त जृळते आता दोधित द्वितीय कारिकेचा अर्थ मागतान ) या द्वितीय कारिकेत 'अनुदात्त पर शेष ' असे जें म्हटले आहे ते (स्वरित स्वराचा प्रथमार्ध उदात्त होत असल्यामुळे, त्याचा) अवशिष्ट द्वितीयार्ध अनुदात्त होतो या फलितायांचे कथन करणारे आहे (वास्तविक 'अनुदात्त पर शेष ' असे म्हटले नसत तरी चालले असते, कारण स्वरित स्वर हा उदात्त व अनुदात्त या दोन स्वरांच्या समिधरणाने होणारा स्वर असल्यामुळे, त्याचा प्रथमार्ध उदात्त असतो असे मागितल्यानेच हे याप्रीत्यक्ष सिद्ध होते की, त्याचा अवशिष्ट द्वितीयार्ध अनुदात्त असतो ) या द्वितीय कारिकेतील 'म.' या पदाचा 'शेष ' असा अर्थ आहे व या अवशिष्ट (अनुदात्त) द्वितीयार्धचे उदात्तरूपाने श्रवण होणे पण तसे त्याचे उदात्तरूपाने नेहमी श्रवण होते की काय अशी पृच्छा केल्यास, कारिकावार म्हणतात की, तसे श्रवण नेहमी होत नसून, उदात्त किंवा स्वरित स्वर पुढे नसल्यासच, त्या अवशिष्ट अनुदात्त द्वितीयार्धचे उदात्तरूपाने श्रवण होणे शक्यमाने देखील 'अप्राकृतस्तु म स्वार स्वरितो-दात्तपूर्वग । उदादायार्द्धमस्याथ शिष्ट निष्पन्ति तम्पितम ॥' असे म्हटले आहे या कारिकेतील 'उदादात्त' या पदाचा 'उदात्त कृत्वा' असा अर्थ आहे (व 'अप्राकृत स्वार' या पदाचा 'स्वरित स्वर' असा अर्थ आहे हे शब्दरत्नात मागितले आहे आणि म्हणून या कारिकेचा अर्थ असा होतो की, स्वरित स्वर उदात्त किंवा स्वरित स्वरापूर्वी असल्यास, मग तो न्हस्व असो किंवा दीर्घ असो, त्याच्या प्रथमार्धाचा उदात्त करून व अवशिष्ट द्वितीयार्धाचा अनुदात्त करून त्या द्वितीय अनुदात्त असाला कम्पनरूपाने उच्चारतात यावरून देखील 'न्हस्वग्रहणमतन्त्रम' हे दीर्घताचे म्हणणे सिद्ध होत व याखेरीज हे देखील सिद्ध होत की, स्वरित स्वरापुढे उदात्त किंवा स्वरित स्वर नसल्यासच त्याचा द्वितीयार्ध उदात्तश्रुतिक होतो, पण त्या स्वरित स्वरापुढे उदात्त किंवा स्वरित स्वर नसेल तर तो

अनुदात्तरूपाने कम्पितस्वरयुक्त उच्चारला जातो ) प्रकृत सूत्रातील 'अर्धं-ह्रस्वम्' या पदाचा 'अर्धमात्रा' असा लक्षणेने अर्थ होतो, म्हणजे असा त्या पदाचा रूढ अर्थ आहे, असे जें हरदत्तादिकांच्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते इतर शाखातील प्रातिशाख्याला अनुसरून म्हटले आहे असे समजावे व अशा रीतीने त्या ग्रन्थात कशी तरी लक्षणा करून केलेल्या त्या अर्थाची, उपपत्ति लावावी (हरदत्तादिकांचे असे मत आहे की, स्वरित स्वर न्हस्व असो किंवा दीर्घ असो, त्याची प्रथम अर्धमात्राच उदात्त पठित होत असते त्याच्या मताप्रमाणे द्विमात्रिक दीर्घ स्वरिताची पहिली अर्धी मात्राच उदात्त पठित होत असून अवशिष्ट दीर्घ मात्रा अनुदात्त होत असते पण दीक्षिताचे असे म्हणणे आहे की, जसा न्हस्व स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त असतो तसाच दीर्घ स्वरिताचा देखील प्रथमार्ध उदात्त असतो, म्हणजे त्याची पहिली एक मात्रा उदात्त असते व अवशिष्ट द्वितीय मात्रा अनुदात्त असते तैत्तरीय प्रातिशाख्यात 'आदिरस्योदात्तसम, शेषोऽनुदात्तसम इत्याचार्या' असे म्हटले आहे व या प्रातिशाख्यातील पक्तीचे व्याख्यान करिताना भैरवीकारानी 'तत्र पूर्ववाक्याद्यावदर्धं न्हस्वस्येति सम्बध्यते । एवञ्चास्य स्वरितस्यादिर्यावर्द्धंस्वस्यार्द्धं न्हस्वार्द्धं कालस्य उदात्तसमो भवति, शेषस्त्वनुदात्तसम इत्याचार्या' असे म्हटले आहे या व्याख्यानावरून हे स्पष्ट होते की, स्वरित स्वर न्हस्व असो किंवा दीर्घ असो त्याची पहिली अर्धमात्राच उदात्त होत असून अवशिष्ट मात्रा अनुदात्त होणे साराण हरदत्तादिकांच्या म्हणण्याला वरील तैत्तरीय प्रातिशाख्य प्रमाण आहे परंतु दीक्षित शौनकीय ऋक् प्रातिशाख्याचे अनुयायी असल्यामुळे व पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे त्या प्रातिशाख्यान्वये स्वरित स्वर न्हस्व किंवा दीर्घ असला तरी त्याचा प्रथमार्ध उदात्त व अवशिष्ट द्वितीयार्ध अनुदात्त होत असल्यामुळे, दीक्षित हरदत्तादिकांच्या मताचा स्वीकार करण्यास तयार नाहीत ) 'क्व वोऽश्वा' या उदाहरणात 'क्व' हा

शब्द 'किमोज्' सू १९५९ या सूत्रान्वये 'अत्' प्रत्ययान्त असत्यामुळे, 'तिल्स्वरितम्' सू ३७२९ या सूत्राने त्यातील अन्य 'अ' स्वरित होतो व त्या उदाहरणातील 'व' हा शब्द, म्हणजे 'बहुवचनस्य यस्मिन्सी' सू. ४०५ या सूत्राने 'युष्माक्' चे जागी झालेला हा आदेश, 'अनुदात्त सर्वमपादादौ' सू. ४०३ या अधिकार सूत्रान्वये अनुदात्त असून, 'अस्व' हा शब्द ('असूप्रपि' उणादि. सू. १४९ या सूत्राने) 'अस्' धातूव 'क्वत्' प्रत्यय होऊन झाला असल्यामुळे व असा रीतीने तो शब्द निरूप्यमान्त असल्यामुळे ('स्त्रित्पादिनित्यम्' सू ३६८६ या सूत्राने) आद्युदात्त आहे. 'वः अश्वा.' या दोन पदाचा सन्धि केला असता, 'एकादेश उदात्ततोदात्त.' सू. ३६५८ या सूत्राने 'ओ' हा एकादेश उदात्त होतो. ('किमोज्' या सूत्राने सप्तम्यन्त 'किम्' शब्दाहून 'अत्' प्रत्यय होणे सांगितले आहे व तसा 'किम्' शब्दापुढे 'अत्' प्रत्यय आला असता, 'किम्' चे जागी 'क्वाति' सू १९६० या सूत्राने 'क्व' असा आदेश होणे सांगितले आहे म्हणून 'किम् + अत् = क्व + अत्' अशी न्यति झाली असता, 'अतां गुणे' सू १९१ या सूत्राने पर म्य एकादेश होऊन 'क्व' असे रूप निघे होते व हा शब्द निरूप्यमान्त असल्यामुळे, 'तिल्स्वरितम्' या सूत्रान्वये त्यातील अन्य अकार स्वरित होतो 'व' हा शब्द अनुदात्त असून, 'अस्व' हा शब्द आद्युदात्त आहे हे वर सांगितलेच आहे 'वम् + अश्वा' या दोन पदाचा सन्धि केला असता, 'समन्वयो रु' सू. १६२ या सूत्राने 'वस्' या पदानोक्त अन्य सकाराचे जागी 'र' असा आदेश होऊन व 'अतो रो' सू १६३ या सूत्राने त्या 'र' चे जागी लकारादेश होऊन, 'आद्गुण' सू ६९ या सूत्राने 'अ' व 'उ' या दोन अनुदात्त अचाचे जागी होणारा 'ओ' हा गुणस्य एकादेश अनुदात्त होतो व 'वो अश्वा' अशी न्यति झाली असता, 'एळ पदान्तादनि' सू ८६ या सूत्राने 'वो' यातील अनुदात्त 'ओ' आणि 'अश्वा.' यातील उदात्त 'अ' या

दोहोचे जागी होणारा 'ओ' हा पूर्वरूप एकादेश 'एकादेश उदात्तेनोदात्त' या सूत्राने उदात्त होतो माराश 'वव' यातील 'अ' हा न्हस्वस्वरित अमा आह की, त्याच्यापुढे 'वो' यातील 'ओ' हा उदात्त स्वर आला आहे त्यामुळे त्याची प्रथम अर्धमात्रा उदात्तरूपाने उच्चारली जात असून, द्वितीय अर्धमात्रा 'शिष्ट निघ्नन्ति कम्पितम्' या वचनान्वये कम्पित अनुदात्तरूपाने स्पष्ट ऐकू येते जर 'वव' या स्वरितापुढे उदात्त स्वर नसता तर त्याची द्वितीय अर्धमात्रा उदात्तनरूपाने ऐकू आली असती) 'येऽरा' या उदाहरणातील 'ये' व 'अरा' ही दोन्ही पदे ('फिपोज्ज्त्त उदात्त' फिट् म् १ या) फिट्मूत्रान्वये ज्ञानोदान आहेत व या दोन पदाचा मन्वि केला असता जो एकादेश होतो तो 'स्वरिनो वानुदात्ते पदादौ' सू ३६५९ या सूत्राने विकल्पेकरून स्वरित होतो ('ये' हे पद अन्तोदात्त कमे होत याचा प्रक्रिया मार्ग मागितलीच आहे 'अर' ह प्रातिपदिक 'फिपोज्ज्त्त उदात्त' या सूत्रान्वये अन्तोदात्त असल्यामुळे, म्हणजे त्यातील अन्य अकार उदात्त असल्यामुळे, 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू ३६५० या सूत्राने त्या प्रातिपदिकातील अवशिष्ट आद्य अकार अनुदात्त होतो, आणि 'ये+अरा' या दोन पदाचा 'एळ पदान्तादति' या सूत्राने मन्वि केला असता, 'ये' यातील उदात्त 'ए' व 'अरा' यातील अनुदात्त 'अ' या दोहाचे जागी होणारा 'ए' हा पूर्वरूप एकादेश 'स्वरिनो वानुदात्ते पदादौ' या सूत्राने विकल्पेकरून स्वरित होतो माराश 'ये' हा दोष स्वरित असल्यामुळे, त्याची पहिली एक मात्रा उदात्त असून पुढची एक मात्रा अनुदात्त आहे व या अनुदात्त मात्रेपुढे 'रा' यातील 'आ' हा उदात्त स्वर असल्यामुळे, त्या द्वितीय अनुदात्त मात्रेचे 'शिष्ट निघ्नन्ति कम्पितम्' या वचनान्वये कम्पित अनुदात्तरूपाने स्पष्ट श्रवण होते )

शब्दरत्न- अविवक्षितमित्यर्थ इति । इदं च वक्ष्यमाणं प्राणिशास्त्रं यच्छाखायाम्, तच्छाखाय्य वैदिकोदाहरणविषयम् । तन्नूनपाच्छ-

चीपतिशब्दयोरिति । अस्य मद्यपीत्यादि शेषनिघात इति । अस्य तथापीति शेष । तेनोदीतो अनुदातो प्राप्नुत इति भाव । जात्यवद्वेति । पूर्वपदभूतयोस्तनूशचीशब्दयोरन्तौ जात्यवदिति ।

“अतोऽन्यत्स्वरित स्वार जात्यमाचक्षते पवे” ।

इति लक्षितो जात्य । उदात्तस्वरितपूर्वस्वरितादय एकपदे स्थित स्वरितो जात्य इति तदर्थं । तेन तुल्य तद्वत्, अस्यान्त उदात्त-श्रुतिक इत्यर्थं । तथा धा असहितवद्वा । सहितवद्वेत्यर्थं,

“पद्यादींस्तुवष्पुदात्तानामसहितवदुत्तरान् ।”

इत्युत्तरमस्य पाठात् । असहितवदित्यनेन केवलमनुदात्तत्वम् । सहितवदित्यनेनार्थानुदात्तस्वरितत्वमिति तद्भाष्ये स्पष्टम् । तथेति । लक्ष्यदर्शनवत्प्रातिशाह्यमपि प्रमाणमस्तौत्यर्थं ।

स्वतन्त्रोदात्तोपेक्षयेति । श्लोके ‘उदात्तात्’ इति स्वतन्त्रो-दात्तादित्यर्थकमिति भाव । एवकार इति । तच्छाखायां दीर्घादिष्वपि समाशोदात्तकस्वरितस्यैव पाठादिति भाव । एतेनैतो पक्षो वंकल्पिका-वित्यपास्तम् । ‘धा’ शब्दस्तु पादपूरणायेति बोध्यम् । अप्राकृत इति । स्वरित इत्यर्थं । स्वार इति । स्वर एव स्वारः, स्वाःऽण् । स्वरितो-दात्ताभ्यां पूर्ववर्णग इत्यर्थं । लक्षते इति । तदुक्तं भाष्ये—“अहं ह्रस्व शब्दोऽहंमात्रायां रुढ ” इति । हरिरप्याह—

“प्रमाणमेव ह्रस्वादावनु पात्त प्रतीयते” इति ।

अनुपात्तमपि अहंमात्रारूप प्रमाणमेवोपलक्ष्यत इत्यर्थं तस्य हेलाराज आह । एव च श्लोकेऽन्यशाखासु च दीर्घादिष्वप्यर्थमात्रो-दात्तैति भाव । मवान्तरेणि । प्रातिशाह्योक्तमतापेक्षयेतरवेदलोक-साधारणमता तरेत्यर्थं । क्वचिदिति । लक्ष्यते इत्यशपरमिदम्, भाष्यतो रुद्रिशक्तेरेव प्रतीतेरिति भाव । इत्युक्तेरिति । “नोदा-त्तस्वरितोऽयम्” इति नियेधरतु “उदात्तावनुदात्ताय” इत्यस्यैव, “अनन्तरस्य” इति न्यायादिति भाव ॥

‘उपेयिवान् इत्यत्रोपसर्गं इवाविवक्षितम्’ या मनोरमंतील पक्तीत ‘अविवक्षितम्’ हा जो शब्द घातला आहे तो मनोरमंत ज्या प्रातिशाख्याचा पुढें निर्देश केला आहे ते प्रातिशाख्य ज्या शाखाना लागू पडते त्या शाखातील वैदिक उदाहरणाना अनुलक्षण घातला आहे (मनोरमंत शौनकीय ऋक्प्रातिशाख्याचा उल्लेख केला आहे व ते प्रातिशाख्य ज्या ऋक्शाखीयाना लागू पडतें त्याच्या वेदातील उदाहरणाना ‘अविवक्षितम्’ हा शब्द लागू पडतो, म्हणजे ऋग्वेदातील उदाहरणात स्वरित स्वर, ऱ्हस्व असला किंवा दीर्घ असला, तरी त्याचा प्रथमार्ध उदात्त होत असून अवशिष्ट द्वितीयार्ध अनुदात्त होतो पण तैत्तरीय इत्यादि प्रातिशाख्ये ज्या शाखाना लागू पडतात त्या शाखातील वैदिक उदाहरणाना ‘अविवक्षितम्’ हा शब्द लागू पडत नाही व ‘अर्धं-ऱ्हस्वम्’ यातील ‘ऱ्हस्वम्’ हा शब्द त्या शाखामध्ये विवक्षित आहे, कारण त्या सर्व शाखामध्ये स्वरित स्वर, ऱ्हस्व असो किंवा दीर्घ असो, त्याची प्रथम अर्धमात्राच उदात्त उच्चारली जाते व तो ऱ्हस्वस्वरित असल्यास त्याची अवशिष्ट अर्धमात्रा अनुदात्त उच्चारली जात आणि तो दीर्घ स्वरित असल्यास, त्याची अवशिष्ट दीर्घ मात्रा अनुदात्त उच्चारली जाते) ‘तनूनपाच्छचीपतिशब्दया ....शोपनिघात’ ही जो मनोरमंत पक्ति आहे त्या पक्तीच्या जारभी ‘यद्यपि’ हा शब्द व शेवटी ‘तथापि’ हा शब्द अध्याहृत आहे असे ममजावे (व असे मानल म्हणजे त्या मनोरमंतील पक्तीचा असा अर्थ होतो की, ‘तनु’ व ‘शची’ हे शब्द वाच्यदान असल्यामुळे, ‘अनुदात्त पदमेवजंम्’ या सूत्रान्वये) जरी त्या शब्दाच्या अनुक्रमें अन्त्य ऊकाराला व ईकाराला अनुदात्त स्वराची प्राप्ति होणे तरी, ‘जायवद्वा तथा वाञ्छती तनुशचीनि पूर्वयो’ या वारिवान्वये ‘तनु’ व ‘शची’ यांनीच अनुक्रमें अन्त्य ऊकार व ईकार जायम्बरागारणे होणान ‘अतोऽन्यत्स्वरित स्वार जात्यमाचक्षते

पदे' या कारिकेन जात्यस्वराची व्याख्या दिली आहे व त्या कारिकेचा अर्थ असा आहे की, ज्या स्वरितापुढे उदात्त किंवा स्वरित स्वर अगतो त्याहून भिन्न असणारा व एकाच पदान असणारा स्वरित जात्य होय (गीतश्लोक प्रातिगाभ्यातील तृतीय पटलात दिलेल्या चवथ्या कारिकेचा हा उतरार्थ असून त्या कारिकेचा उदात्तपूर्व स्वरितमनुदात्त पदेऽपरम्' हा पूर्वार्थ आहे व या कारिकेचे 'पदे एवस्मिन् पदे उदात्तपूर्वं उदात्त पूर्वं यस्य त तथाविधम अनुदात्त स्वरित जानीयान् .. अत प्रवृत्तादुदात्तपूर्वा-स्वरितात्स्वराद् यदन्यद् एवस्मिन्नेव पदे स्वरित त स्वार जाय-मावक्षते व्याडिप्रमृणय । जाल्या स्वभावैर्नैव उदात्तानुदात्तसङ्गति विना इति यावत् जातो जात्य ।' अम व्याख्यान केले आहे शब्द-रत्नातील 'उदात्तस्वरितपूर्वस्वरितादन्य.. जात्य 'या पदाया 'उदात्त-स्वगिताभ्या पूर्वं य स्वरित तस्मादन्य स्वगित् जात्य', म्हणजे 'उदात्तस्वरितपरत्वाभाववान् स्वरितो जाय,' असा अर्थ आहे 'जात्य' या शब्दाचा 'जाल्या स्वरात्परस्वन्व विनैव जात जाय' अशी व्युत्पत्ति आहे व या स्थली 'दिगादिभ्यो यन्' मू १४२२ या सूत्राने 'यन्' प्रत्यय झाला अह् सारास जाय स्वर हा एक विशिष्ट प्रकारचा स्वरित स्वर आहे व वर जो 'जाय' या शब्दाची व्युत्पत्ति दिली आहे तिच्यावद्दल ह् स्पष्ट होते की, जो स्वर स्वरात्परस्वराच्या अपेक्षेने-सहायाने-स्वरित होतो तो जाय स्वर नह उदाहरणार्थ 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' मू ३६६० इत्यादि सूत्रानी स्वरा-त्परस्वराच्या अपेक्षेने होणाऱ्या स्वरितास जाय म्हणता येत नाही. 'निन्वस्वरितम्' मू ३७२९, 'न्यट्स्वरो स्वरितो' फिट् मू ७४ इत्यादि सूत्रानी जो स्वर स्वरात्परस्वराची अपेक्षा न करता स्वरित होतो त्यालाच जात्य स्वरित म्हणतात 'जायेन तुन्य' असा 'जायवन्' या शब्दाचा विग्रह आहे व 'तेन तुन्य क्रिया चेद्वनि' मू १७७८ या सूत्राने 'जायवन्' या स्थली) 'तेन तुन्यम्' या अर्थासर्घ्ये 'वन्'

प्रत्यय झाला आहे 'तनू, शची' यातील अन्त्य ऊकाराला व ईकाराला जेव्हा जात्यवत स्वरित स्वर होतो तेव्हा त्याचा द्वितीय अर्धांश उदात्तरूपाने ऐकू येतो असा न्या कारिकेचा अर्थ आहे 'जात्यवद्वा तथा वाऽन्तौ तनूशचीनि पूर्वयो' हा जो (शौनकीय प्रातिशास्त्रातील तृतीय पटलात दिलेल्या सोळाव्या कारिकेचा) उत्तरार्ध आहे त्याचा 'पद्यादीस्तु दव्युदात्तानामसहितवदुत्तरान' असा पूर्वार्ध असल्यामुळे, (त्या पूर्वार्धाच्या अनुरोधाने) उत्तरार्धातील 'तथा वा' या पदाचा 'असहितवद्वा' असा अर्थ होतो व 'तथा वा' यान 'वा' हें पद असल्यामुळे, त्याचा 'सहितवद्वा' असा अर्थ होतो या वरील कारिकेतील 'असहितवत्' या पदाचा 'केवळ अनुदात्त' असा अर्थ असून, 'सहितवत्' या शब्दाचा 'अर्धानुदात्तस्वरितत्वम्'—म्हणजे ज्या स्वरिताचा द्वितीयांश अनुदात्त असतो तथा स्वर्गित स्वराला सहितवत् स्वर म्हणतात—असा अर्थ आहे असे त्या कारिकेवरील (उवटकृत) भाष्यावरून स्पष्ट होते (त्या कारिकेचे 'पद्य पदार्थम्, द्व्युदात्ताना पदाना पद्यादीन् पदार्थस्य आदीन् उत्तरान् च असहितवज्जानीयात् । जान्येन तुल्य जात्यवत् । यथा जात्यम्यान्तो निहन्यते अनुदात्तो भवति उदात्ते परभूते, एव तनूशची इति पदयो पदपूर्वार्धयो सतो अन्तौ निहन्येते । तथा वा अन्तौ कुर्यात् यथा पद्यादीस्तु इत्यादिना उपरि प्रतिपादितम्' असे व्याख्यान केले आहे मारास 'तनू, शची' यातील अन्त्य ऊकाराला व ईकाराला जात्य, सहितवत, व असहितवत् असे तीन प्रकारचे भिन्न स्वर विवल्पेकरून होतात या तीन स्वरापैकी सहितस्वर हा स्वरित स्वराचा एक भेद असून, तो जात्य स्वरिताचा प्रतिद्वन्दी आहे, म्हणजे ज्या स्वरितापुढें स्वरित किंवा उदात्त स्वर असतो व त्यामुळे त्याचा उत्तरार्ध स्पष्टपणे अनुदात्तरूपाने ऐकू येतो तसा स्वरित सहितमज्ञक असून, ज्या स्वरितापुढें स्वरित किंवा उदात्त स्वर नाही व ज्याचा उत्तरार्ध उदात्तश्रुतिक असतो त्याला जात्यस्वरित म्हणतात. असहितस्वर हा स्वरित नसून केवळ अनुदात्त स्वराचा



बोधक आहे म्हणून 'तनु, शची' यातील अन्त्य ऊकार व ईकार जेव्हा जात्य होतात तेव्हा त्याचा उत्तरार्ध उदात्तश्रुतिक होतो जेव्हा ते अन्त्य ऊकार व ईकार सहित होतात तेव्हा त्याचा उत्तरार्ध अनुदात्तश्रुतिक असतो आणि जेव्हा ते असहित होतात तेव्हा त्याच्या दोन्ही मात्रा अनुदात्त असतात असा एकदरीन या शब्दरत्नातील धरील पक्कीचा भावार्थ आहे ) 'तया स्वरितार्धस्योदात्तरणे प्रातिशा-  
 ख्यमपि' या मनोरमेच्या पक्कीतील 'तया' या पदाचा अर्था अर्थ आहे की, ज्याप्रमाणे स्वरिताचा (मग तो म्हस्व अमो किंवा दीर्घ अमो) प्रथमार्ध उदात्त होतो याला वैदिक उदाहरणे प्रमाण आहेत त्याचप्रमाणे त्याला प्रातिशाख्य देखीक प्रमाण आहे 'तस्योदात्त-  
 तरोदात्तादर्थमाशाब्धमेव वा' या मनोरमंत दिलेल्या कारिकेतील 'उदात्तान्' या पदाचा 'स्वनन्त्रोदात्तान्,' म्हणजे 'उच्चैरुदात्त'  
 सू ५ या सूत्राने उदात्तमज्ञा पावणाऱ्या स्वनत्र उदात्तापेक्षा, अर्था अर्थ अमन्यामुळे, दीक्षिनानी त्या कारिकेतील 'उदात्तान्' या पदाचा 'स्वनन्त्रोदात्तापेक्षया' अर्था अर्थ केला आहे त्या कारिकेतील अर्थ-  
 मेव वा' या स्थली 'एव' हे पद अनावृत्ता घातल आहे की, ज्या घालाना ते शीतकीय प्रातिशाख्य लागू पडते त्या शास्त्रामध्ये दीर्घ स्वरितारदिवाचा देखील प्रथमार्ध उदात्त पठित केला जातो, (व केवळ पहिली अर्धमात्रा उदात्त पठित केली जात नाही ) असे अमन्यामुळे दीर्घ स्वरिताची पहिली अर्धमात्रा किंवा पहिली एक मात्रा विकल्पे-  
 वरून उदात्त होते असे जे कोणी म्हणतात त्याच ते म्हणणे चुक ठरने 'अर्थमेव वा' या स्थली जो 'वा' शब्द घालला आहे तो (विकल्पाचा वाचन नमून) केवळ पाशूरणार्थ घातला आहे असे समजावे 'अप्राकृतस्तु य स्वार स्वरितोदात्तपूर्वंग' या कारिकेतील 'अप्राकृत' या पदाचा 'स्वरित' अर्था अर्थ अमून, 'स्वार' या पदाचा 'स्वर' अर्था अर्थ आहे व 'स्वार' हा शब्द 'स्वर एव स्वार' असा रीतीने 'स्वार्थे अण्' प्रत्यय होऊन मिळाला आहे.

‘स्वरितोदात्तपूर्वंग’ या पदाचा ‘स्वरितोदात्ताभ्या पूर्ववर्णंग,’ म्हणजे स्वरिताच्या किंवा उदात्ताच्या पूर्वी जो वर्ण आहे त्या वर्णाचे—अचाचे—ठिकाणी असणारा स्वरित स्वर, असा अर्थ आहे ‘अर्धं ह्रस्वशब्देना-  
 र्धमात्रा लक्ष्यते’ असे जे हरदत्तादिकानी म्हटले आहे त्याला ‘अर्धं ह्रस्व-  
 शब्दोऽर्धमात्राया रूढ’ म्हणजे ‘अर्धं ह्रस्व’ या शब्दाचा ‘अर्धमात्रा’  
 असा रूढ अर्थ आहे, हे भाष्यकाराचे वचन प्रमाण आहे हरीच्या  
 कारिकेत देखील ‘प्रमाणमेव ह्रस्वादावनुपात्त प्रतीयते’ असे म्हटले  
 आहे व हेलाराजाने त्या कारिकेचा ‘अनुपात्तमपि अर्धमात्रारूप प्रमाणमे-  
 वोपलक्ष्यते’ असा अर्थ केला आहे (त्या कारिकेतील ‘अनुपात्तम्’  
 या पदाचा ‘अर्धं ह्रस्वशब्दनिष्ठशक्यप्रतिपाद्यम्’ असा अर्थ आहे व  
 त्यामुळे त्या कारिकेचा असा अर्थ होतो की, जरी ‘अर्धं ह्रस्व’ या  
 शब्दाच्या अभिधाशक्तीने अर्धमात्रा या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही  
 तरी, त्या शब्दाने अर्धमात्रारूप प्रमाणाचेच लक्षणाने ग्रहण होते )  
 सारास ‘अर्धं ह्रस्व’ हा शब्द अर्धमात्रा या अर्थाचा रूढीने वाचक  
 मानला असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, भाष्य व तसेच बडवूचाच्या  
 शास्त्रा खेरीज वरून इतर सर्व शास्त्रामध्ये दीर्घादि स्वरिताची देखील  
 अर्धमात्राच उदात्त होते (व अवशिष्ट दीर्घ मात्रा अनुदात्तरूपाने  
 पठित केली जात ) ‘मतान्तरपरत्तया नेया’ या मनोरमेच्या पत्नीचा  
 ‘प्रातिशाख्योक्तमतापेक्षयेत्तखेदलोक्तमाधारणमतान्तरपरत्तया नेया’—  
 म्हणजे ऋक्प्रातिशाख्य ज्यांना लागू पडने अशा शाखाचे वेद खेरीज  
 वरून इतर वेदान्त व लोकांत अर्धं ह्रस्व हा शब्द अर्धमात्रा या अर्था-  
 मध्ये रूढ असल्यामुळे त्या रूढ अर्थाच्या आधारे हरदत्तादिकांच्या  
 मताचे समर्थन करावे, असा अर्थ आहे भाष्यकारानी ‘अर्धं ह्रस्व’  
 हा शब्द ‘अर्धमात्रा’ या अर्थाचा रूढीने वाचक मानला असल्यामुळे,  
 ‘वचचिन्नेया’ या मनोरमेतील पदाचा ‘लक्षणया नेया’ असा अर्थ  
 करावा, (कारण पूर्वी भाषितल्याप्रमाणे ‘अर्धं ह्रस्व’ या शब्दाचा  
 ‘अर्धमात्रा’ असा अभिधाशक्तीने अर्थ होत नसून भाष्यकारानी त्या

शब्दाचा तसा रूढ अर्थ मानला असल्यामुळे, त्या शब्दाचा लक्षणने तसा अर्थ करणे भाग आहे व तसा अर्थ केल्याने, ज्या शास्त्राना शौनकीय ऋक्प्रातिशास्य लागू पडत नाही असा सर्व शास्त्राच्या वेदात व तसेच भाषेत दीर्घादि स्वरिताची प्रथम अर्थमानाच उदात्त होत असून अवशिष्ट भाग अनुदात्त होतो असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ समजावा ) 'नोदात्तस्वरितोदयम्' सू ३६६१ ह (अष्टमाध्यायातील चतुर्थ पादात पठित अमलेले) सूत्र 'अनन्तरस्य विधिर्वा भवति प्रतिपेवो वा'—परि ६२—या ग्यायान्वये 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' सू ३६६० या (लगेच पूर्वी पठित अमलेल्या) सूत्राचेच निषेधक सूत्र आहे (व त्या सूत्राने 'स्वरितो वानुदात्ते पदादौ' सू ३६५९ या वरच पूर्वी अष्टमाध्यायाच्या द्वितीय पादात पठित असलेल्या सूत्राचा निषेध होऊ शकत नाही आणि म्हणूनच 'एकादेशाम्नु पशे स्वरित' असे मनोरमते म्हटले आहे )

मनोरमा—'मुख च नासिका च' इति विग्रहे प्राण्यङ्गत्वा-  
देकवद्भावे 'मुखनासिकम्' इति स्यादत आह—मुखसहितेति ॥

('मुखनासिकावचनोऽनुनासिक' सू ९ या सूत्रातील 'मुख-  
नासिका' या शब्दाचा) 'मुख च नासिका च' असा विग्रह केल्यास,  
मुख व नासिका हे दोन्ही प्राण्यङ्ग असल्यामुळे ('द्वन्द्वच प्राणितूर्य-  
संज्ञानाम्' सू ९०६ या सूत्राने) एकवद्भाव होऊन (व  
समाहारद्वन्द्व केल्या असता 'स नपुमकम्' सू ८०१ या सूत्राने  
समाहारद्वन्द्वाने नयार शरल्ला सामासिक शब्द नपुमक अऊन आणि  
'ह्रस्वो नपुमके प्रातिपदिकस्य' सू ३१८ या सूत्राने तो ह्रस्व  
होऊन) 'मुखनासिकम्' असा सामासिक शब्द हाईल (व पूर्ण  
सामासिक शब्दाचे 'मुखनासिकावचन' असे रूप न होना, 'उच्यते  
इति वचन, मुखनासिकेन वचन मुखनासिकावचन' असे रूप  
होण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टळावी म्हणून) 'मुखगहिना  
नासिका' असा 'मुखनासिका' या शब्दाचा कौमुदीन विग्रह केला

आहे ( व 'शाकपाणिवादीना सिद्धये उत्तरपदलोपस्योपसध्यानम्'-  
 सू ७३९ वरील वार्तिक-या धातिकान्वये 'सहिता' या मध्यम पदाचा  
 लोप हात अमन्यामुळे, 'मुखनासिकया वचन मुखनासिकावचन'  
 हा मूत्रनिर्दिष्ट शब्द साधु ठरतो प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात  
 भाष्यकार म्हणतात-'विमिद मुखनासिकावचन इति । मुख च  
 नासिका च मुखनासिकम् । मुखनासिक वचनमस्य सोऽय मुखना-  
 सिकावचन । यद्येव मुखनासिकवचन इति प्राप्नोति । निपातनादीर्घत्व  
 भविष्यति । अथवा .. मुखद्वितीया वा नासिका वचनमस्य सोऽय  
 मुखनासिकावचन । मुखोपसहिता वा नासिका वचनमस्य सोऽय  
 मुखनासिकावचन ।')

मनोरमा- "तुल्यास्य" । आस्ये भवमास्यम्, "शरीरावय-  
 वाद्यत्" । इत्यभिप्रेत्याह-तात्वादीति । आभ्यन्तरेति । एतच्च  
 प्रशब्दबलाल्लभ्यते । तुल्यास्य किम् । तर्प्ता अत्र पकारस्य तकारे  
 परे "भरो भरि" इति लोपो मा भूत् । प्रयत्नग्रहण किम् । धाक्  
 इचोतति । शस्य लोपो न । आमङ्गणनानामिति । 'नासिका घ' इति  
 घकारेण स्वस्ववर्गानुकूल तात्वादि समुच्चोपते । "अनुस्वारोत्तमा  
 अनुनासिका" इति तंतिरीयाणां प्रातिशाख्यम् । "यमानुस्वारना-  
 सिकयानां नासिका, अनुनासिकाश्चोत्तमा" इति कात्यायनप्राति-  
 शाख्यम् । "घर्गोत्तमा आमङ्गणना अनुनासिका भवन्ति, घनाम्ना-  
 स्वस्थानाद्यपरित्यागेन नासिका स्यात् द्वितीयमेवामित्यर्थ" इति  
 तद्भाष्यम् । "एवंतो" इत्यादौ तपरत्त्वमसदेहार्यं, न तु तत्का-  
 लग्रहणार्थम् । तेन प्लुतस्यापि सग्रहः ॥

( 'तुल्यास्यप्रयत्न मवर्णम्' सू १० या सूत्रानील ) 'आस्य'  
 हा शब्द 'आस्ये भवम्' अन्ना रीतीने 'शरीरावयवाच्च' सू १४३०  
 या सूत्राने ( 'तत्र भव' या अर्थान्तर्ये ) 'यन्' प्रत्यय होऊन,  
 ( व 'यस्येति घ' सू ३११ या सूत्राने प्रकृतीनील अन्य अकाराचा  
 व 'हन्तो यमा यमि लोप' सू ६० या सूत्राने अवशिष्ट पूर्व

यशाराचा लोप होऊन) मिथ हंत असल्यामुळे, त्याचा 'तान्वादि-  
 स्वानम्' असा कौमुदीत अर्थ केला आहे. (वाचस्पतिक 'आम्भ'   
 या शब्दाचा मुग्न असा अर्थ आहे, पण उसा अर्थ केल्यात, मुग्गानूनच   
 मर्व वर्ण निघन प्रमन्याकारणाने प्रहृत मूत्रातीळ आम्भ' हा   
 शब्द व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते व त्या शब्दाचा मुग्गात   
 अमलेरी तान्वादि स्थाने असा अर्थ अभिप्रेत असल्यामुळे, त्या   
 शब्दाची वर मानितव्याप्रमाणे व्युत्पत्ति केली आहे प्रहृत मूत्रावरील   
 भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'न हि लौकिकमास्वम् । कि   
 तद्भिः । तद्विपन्नमास्वम् । आम्भे भवमास्वम् । शरीरवपवाद्यत् ।   
 कि पुनरास्ये भवम्' । स्थान कारण च ।') या प्रहृत मूत्रातीळ   
 'प्रयत्न' या शब्दाने (प्रहर्षवान्) 'प्र' टा उतसर्ग असल्यामुळे,   
 त्या उपसर्गाच्या नामव्यतिने 'प्रयत्न' या शब्दाचा आम्भन्तर् प्रयत्न   
 असा अर्थ होतो (शारात 'यत्न' हा शब्द त्रिवारमशारादि ब्राह्म   
 यत्नाचा वाचक असून 'प्रयत्न' हा शब्द आम्भन्तर यत्नाचा वाचक   
 आहे; कारण आम्भन्तर प्रयत्न प्रथम शीत अतून वाह्य मन नवर   
 हंत असल्यामुळे व आम्भन्तर प्रयत्न प्रथम शरीर प्रहृष्ट रत करावा   
 त्यागता तगा वाह्य यत्नाने शरीरा लागत नसल्यामुळे, आम्भन्तर   
 यत्नात प्रयत्न अर्थ म्हणतात) प्रहृत मूत्रात 'तुभाम्भ' हा शब्द   
 अशाकृतीने घातला आहे की, 'तत्तां' या स्वश्री पकारातुडे पकार   
 असल्यामुळे, त्या पूर्वे पकाराचा 'शरीर शक्ति मवर्त' मू ३१ य   
 मूत्राते लोप होऊ नये ('तृप् + ता' या स्थली 'तुगन्तुप्रापश्च   
 च' मू ३१.८१. या मूत्राते 'तृप्' योनीत उपसर्ग असल्याने   
 ऋकाराचा मुग्न होऊन तत् + ता' अशी स्थिति झाली असात   
 'त्' या हलापूर्वे 'प्' हा शब्द असून त्यातुडे मकार हा शब्द आ   
 जात. पकार व मकार हे दोन्ही स्वर्ग वर्ण असल्यामुळे, 'तृप्'   
 प्रयत्न स्वर्गीयाम्' या वचनान्वये ह्याचा आम्भन्तर प्रयत्न प्रथम   
 म्हणजे म्हण्टे—आह पण पकाराचे ओळखे उच्चारण स्थान न

तकाराचे दन्त हे उच्चारण स्थान आहे माराश, जरी या दोन वर्णांचा आभ्यन्तर प्रयत्न एकच आहे तरी त्याच्यात स्थानसाम्य नाही आणि म्हणून, 'तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' या सूत्रान्वये ते सवर्ण होऊ शकत नाहीत व त्यामुळे 'झरो झरि सवर्णे' हे सूत्र येथे लागू पडत नाही व पकाराचा लोप होत नाही 'तुल्यप्रयत्न सवर्णम्' असे जर सूत्र अमते तर, पकाराचा लोप होण्याची आपत्ति आली असती ती टळावी म्हणून, प्रकृत सूत्रात 'आस्य' हा शब्द मुद्दाम घातला आहे ) या सूत्रात 'प्रयत्न' या शब्दाचे ग्रहण अशाकरिता केले आहे की, 'वाक् श्चोतति' या स्थली शकाराचा लोप होऊ नये ('वाक् श्चोतति' या उदाहरणात 'क्' या ह्रस्वपुढे 'श' हा शब्द असून त्यापुढे 'च्' हा शब्द आहे शकार व चकार या दोहोचे उच्चारणस्थान एकच म्हणजे 'इच्छुषशाना तालु' या वचनान्वये 'तालु' आहे, पण शकार या ऊष्मवर्णाचा आभ्यन्तरप्रयत्न, 'विवृतमूर्च्छणा स्वराणां च' या वचनान्वये, विवृत असून, चकार या स्पर्श वर्णाचा आभ्यन्तरप्रयत्न, 'स्पृष्ट प्रयत्न स्पर्शानाम्' या वचनान्वये स्पृष्ट आहे माराश, या दोन वर्णांत जरी उच्चारणस्थानसाम्य आहे तरी, त्याच्यात आभ्यन्तरप्रयत्नसाम्य नाही आणि म्हणून शकार व चकार हे सवर्ण होऊ शकत नाहीत व त्यामुळे 'झरो झरि सवर्णे' हे सूत्र येथे लागू पडत नाही आणि शकाराचा लोप होत नाही जर 'तुल्यास्य सवर्णम्' एवढेच सूत्र केले असते तर, शकाराचा लोप होण्याची आपत्ति आली असती ती टळावी म्हणून, त्या सूत्रात 'प्रयत्न' या शब्दाचे मुद्दाम ग्रहण केले आहे माराश, या सूत्रात 'आस्य' व 'प्रयत्न' हे दान्ती शब्द आवश्यक आहेत व ज्या वर्णांत स्थानसाम्य व आभ्यन्तरप्रयत्नसाम्य आहे नसेच, वर्ण प्रकृतसूत्रान्वये सवर्णमशर होतात ) 'अमळगनाना नासिवा च' या कौमुदीनीक पक्कीत 'च' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'ञ, म्, झ, ण्' व 'न्' ज्या वर्णांत अन्तर्भूत आहेत त्या वर्णांचे जे स्थान आहे ते त्यांचे स्थान

होन अमून, त्याचे त्या सिवाय नासिका देखील उच्चारणस्थान आहे  
 हे स्पष्ट होते. (सारान् अकाराद्ये तालु व नामिकास्थान, मकाराद्ये  
 ओष्ठ व नामिकास्थान इत्यादि ममजावे ) अनुस्वार व पाच वर्गांपैकी  
 प्रत्येक वर्गातील अन्य वर्ण हे अनुनासिक होत असे तैत्तिरीयाच्या  
 प्रातिशाख्यात सांगितले आहे. यम, अनुरवार व नामिक्य यांचे नामिका  
 हे उच्चारणस्थान आहे व पाच वर्गांपैकी प्रत्येक वर्गातील अन्य वर्ण  
 अनुनासिकमजक आहे असे कात्यायनप्रातिशाख्यान सांगितले आहे,  
 व त्या प्रातिशाख्यावरील भाष्यात असे म्हटले आहे की, वर्गाचे अन्य  
 वर्ण ज, म, ड, ण, न हे अनुनासिक आहेत आणि 'च' या गजाने  
 हे द्योतित होते की, हे वर्ण ज्या वर्गात आहेत त्या वर्गाचे जे उच्चारण-  
 स्थान आहे ते त्याचे आहेच व त्याखेरीज नामिका हे त्याचे द्वितीय  
 उच्चारणस्थान आहे, म्हणजे दोन्ही स्थानांनी मिळून त्याचे उच्चारण  
 होते 'एदंतो (कृष्णाद्, ओदीतो कृष्णाष्टम्' असे जे वीमुदीत  
 तपरवरण वस्तु 'एदंतो' व 'ओदीतो' असे म्हटले आहे व) या  
 स्थली जे तपरवरण केले आहे ते, ('तपरम्नस्त्वानस्य' सू १५ या  
 मूत्रान्वये) तच्चाल्वाचक यगाच्चिच ग्रहण व्हावे याकरिता केले नमून,  
 सदेह उत्पन्न न व्हावा एवङ्ग्यावगिताच केले आहे व त्यामुळे 'ए,  
 ऐ, ओ, औ' हे वर्ण जून असते तरी त्याचे देखील ग्रहण होते,  
 म्हणजे दीर्घ ए, ऐ' व दीर्घ 'ओ, औ' यांचे जे उच्चारणस्थान  
 आहे तेच जून 'ए, ऐ' व जून 'ओ, औ' यांचे उच्चारणस्थान  
 ममजावे ('ए+ऐ' याचा मयि वस्तु व तमेच 'ओ+औ' याचा  
 'एषोऽयवायाव सू ६१ या मूत्रान्वये मयि वस्तु वस्तु 'अद्य' व  
 'अवौ' अशी रूपे ज्ञान्यावर ग्याहून पट्टी विभक्तीच्या द्विवचनाव  
 प्रथम करून जर वीमुदीतीक पक्तीत उच्चारण केले अगत तर,  
 हे वीमुदीत्या वर्गाचे वाचक आहेत अगा सदेह उत्पन्न जाला अगता  
 तगा सदेह उत्पन्न न व्हावा एवङ्ग्यावगिताच तपरवरण केले आहे )

शब्दरत्न- 'आय' शब्देन कथं तदवयवतान्यादिग्रहणमत  
 अह-आय्ये भवमिति । प्रहृष्टव्यव्यविति । प्रहृष्टो यन् प्रयत्नः ।

प्रकर्षश्च-वर्णोत्पत्त्यध्यवहितप्राक्कालिकत्वरूप इति भाव । चकारे-  
णेति । अत्र यथा नासिकायाः स्थानत्वम्, तथाऽन्यत्र निरूपितम् ।  
न तु तत्कालोत् । एषा शिक्षाद्युक्तार्थानुवादत्वेनात्र शास्त्रप्रवृत्त्य-  
भावादिति भाव ।

‘आस्य’ (या शब्दाची ‘अम्यन्ते वर्णा येन’ अशी व्युत्पत्ति  
असून त्या शब्दाचा ‘मुख’ असा अर्थ होत असल्यामुळे,) या  
शब्दानें मुखाचे अवयव जी तालु इत्यादि स्थाने आहेत त्याच ग्रहण  
कस हाते ह् वाधित करण्याकरिता, ‘आस्ये भवमात्मम्’ अशी  
‘आस्य’ या शब्दाची मनोरमैत व्युत्पत्ति केली आहे ‘प्रकृष्टो यत्न  
प्रयत्न = आभ्यन्तरप्रयत्न’ असा ‘प्रयत्न’ शब्दाचा विग्रह आहे व  
वाह्य यत्नाच्या मानाने आभ्यन्तरप्रयत्नामध्ये जो प्रकर्ष, म्हणजे  
अधिक यत्न, असतो तो वर्णाची उत्पत्ति-अभिव्यक्ति-हाण्याच्या  
जगेंच पूर्वी होणारा प्रयत्न होय (वर्णोत्पत्ति मुखाच्या द्वारे होते,  
पण ती होण्यापूर्वी, ‘अत्मा बुद्ध्या समेत्यायान् मनो युञ्जते  
विवशया । मन कामाग्निमाहन्ति स प्रेरयति मास्तम् ॥ मास्त-  
स्तूरमि चरन मन्द्र जनयति स्वरम् ।’ इत्यादि पाणिनाय शिक्षेत  
सांगितल्याप्रमाणे जो प्रकृष्ट आन्तरप्रयत्न होत असतो त्याला  
आभ्यन्तर प्रयत्न म्हणतात प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार  
म्हणतात-‘न हि प्रयत्न प्रयत्न । किं तर्हि । प्रारम्भो यत्नस्य प्रयत्न ।’  
‘या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, वीण-याहि तहेचा प्रयत्न या  
अर्थामध्ये ‘प्रयत्न’ या शब्दाचा प्रकृत सूत्रात उपयोग बला नसून,  
‘प्रारम्भो यत्नस्य’ या व्युत्पत्तीने वर्णोत्पत्ति होण्यापूर्वी जो आभ्यन्तर  
प्रयत्न होतो त्या अर्थामध्ये येथें प्रयत्न या शब्दाचा उपयोग बला  
आहे या वरील विवेचनावरून जरी ह् सिद्ध होतें की, शास्त्रीय  
व्यवहारात आभ्यन्तर प्रयत्नालाच प्रयत्न म्हणत असून विवारादि  
बाह्य यत्नाना प्रयत्न न म्हणता वेवळ यत्न अस म्हणतात तरी,  
शैविक व्यवहारात असा प्रकारचा भेद मानला जात नसून,



आभ्यन्तर प्रयत्न व बाह्य यत्न या दोन्ही प्रकारच्या यत्नांना प्रयत्न असेच म्हणण्याची प्रथा आहे हे ध्वनित करण्याच्या हेतूने दीक्षितानी कौमुदीत बाह्य यत्नाचे ठिकाणी देखील प्रयत्न हा शब्द वापरला आहे असे शब्देन्दुशेखरात म्हटले आहे त्या ग्रन्थात नागेश म्हणतात— 'मूत्रे प्रसन्देन विद्वेषणायेवांधेऽपि लंकि यत्नप्रयत्नयो पयोपयेति ध्वनयन्नाह, प्रयत्नो द्विधेति । क्वचिद् यत्न इत्येव पाठ ।' येथे कौमुदीच्या ज्या प्रती उपलब्ध आहेत त्या सर्व प्रतीत 'प्रयत्नो द्विधा' असा नागेशानी निदिष्ट केलेला पाठ नसून 'यत्नो द्विधा' असाच पाठ आहे तरी पण दीक्षितानी 'पूर्वशामिदम्' या सूत्रावरील कौमुदीत 'बाह्यप्रयत्नस्त्वेकादशधा, बाह्यप्रयत्नाश्च यद्यपि सवर्णसजायामनुपमुक्ता' इत्यादि म्हटले असल्यामुळे, नागेशानी सांगितल्याप्रमाणे असे म्हणता येते की, आभ्यन्तर प्रयत्न व बाह्य यत्न या दोन्ही प्रकारच्या यत्नांना लौकिक व्यवहारान प्रयत्न असे म्हणण्याची चाल आहे हे ध्वनित करण्याकरिता दीक्षितानी कौमुदीत ठिकठिकाणी बाह्य यत्नाचे ठिकाणी देखील प्रयत्न हा शब्द वापरला आहे) नासिका ह कशा रीतीने उच्चारणस्थान ठरते यासंबंधाने इतर ग्रन्थात—शब्देन्दुशेखरान— चर्चा केली आहे (त्या ग्रन्थात नागेशानी नासिकास्थानासंबंधाने बरीच विस्तृत चर्चा केली आहे व ती सपूर्ण चर्चा येथे विस्तारमयास्तव देता येत नाही तरी पण त्या चर्चेचा जो गारास मभागनिमित्तानी आपल्या टिपणीत दिला आहे तो पुढे लिहित्याप्रमाणे आहे—'यद्देशावच्छिन्नवायुसंयोगाद् अक्षरं स्वर्णसंयोगेन स्थित्वास्वमेव तस्य इति नियम, अत एव अकारादीना कणादिदेशावच्छिन्नवायुसंयोगेन स्वर्णसंयोगात् तत्तद्देशस्यैव तेषाम्, नासिकायास्त्वेकारादिषु आनुनासिक्यगुणजनकत्वात् तन्म्यानस्वम् । अर्गपञ्चमानान्तु तत्तद्गोचरस्थाननासिकाभयावच्छिन्नवायुसंयोगेनैव स्वर्णसंयोगात् उभयस्थानस्वम् ।' या बरील शारदाचा भावार्थ हा आहे की, मुखातील ज्या स्थानाचे ठिकाणी वायूचा आपात

होऊन ज्या वर्णांची उत्पत्ति होते ते त्या वर्णांचे स्थान होय असा नियम आहे त्यामुळे कण्ठादि स्थानाचे ठिकाणी वायूचा आघात होऊन अकारादिवर्णांची उत्पत्ति व अभिव्यक्ति होत असल्यामुळे ती ती स्थानेच त्या त्या अकारादिवर्णांची ठरतात नासिका हे त्याचे स्थान नव्हे, कारण नासिकेचा उपयोग केल्याने त्या अकारादि वर्णांचे ठिकाणी आनुनासिक्यरूप गुण उत्पन्न होतो वर्गातील पञ्चम वर्णांचे उच्चारण करतेवेळी ज्या वर्गाची ती व्यञ्जने आहेत व त्या वर्णांचे जें स्थान आहे त्या स्थानाच ठिकाणी व तसेच नासिकेचे ठिकाणी वायूचा आघात होऊन वर्गातील पञ्चम वर्णांची उत्पत्ति व अभिव्यक्ति होत असल्यामुळे नासिका व तत्तद्वर्गीय स्थान ही दोन्ही त्याची उच्चारणस्थाने होतात ) 'एदंतो कण्ठालु, ओदंतो कण्ठोष्ठम्' अम जें कौमुदीत म्हटले आहे त शिक्षादि ग्रन्थात जें म्हटले आहे त्याचा वेवळ अनुवाद करणारे वचन असल्यामुळे, म्हणजे पाणिनीय शिक्षेत 'ए ए तु कण्ठतालव्या ओओ कण्ठोष्ठजो स्मृतौ' अस म्हटले अमून त्या ग्रन्थात 'ए ऐ आ औ' हे वर्ण तपर वरून पठित केले नाहीत आणि दीक्षिताचे वचन शिक्षेत दिलेल्या वरील श्लोकाचे वेवळ अनुवादक असल्यामुळे, या ठिकाणी 'तपरस्तत्कारस्य' सू १५ या सूत्राची प्रवृत्ति होत नाही (व त्यामुळे ए ऐ ओ औ' या वर्णांनी जमे त्या दीर्घ अच्चाचे ग्रहण होत तमच त्या प्लुत अच्चाचे देखील ग्रहण होत) असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे

मनोरमा- "पूर्वशासिद्धम्" । यद्यप स्वतन्त्रो विधि स्यात्, तर्हि 'त्रिपादी पूर्वं प्रत्यसिद्धा' इत्येव लभ्येत, त्रिपादिकः तु पूर्वं प्रति पर नासिद्ध स्यादत आह-अधिकारोऽयमिति । यद्यत्र कार्यासिद्धत्ययमित्येत तर्हि पूर्वशासिद्धमिति 'मनोरम' इत्यादावुक्त्व न स्यात्, परत्वाद् "रो रि" इत्यस्य प्रसङ्गात् । तथा च "पूर्वशासिद्धे नास्ति विप्रति-षेधोऽभावावुत्तरस्य" इति सिद्धान्तो व्याकुप्येत । अमू, अमो, इत्यादि च न सिध्येदत आह-त्रिपादीति, पर शास्त्रमिति च । एतेन त्रिपाद्यां विहितं कार्यमसिद्धमित्यादि प्राचां ग्रन्थ परास्त ।

'पूर्वनासिद्धम्' सू १२ हे सूत्र (अधिकारसूत्र न मानता) वेवळ स्वतंत्र विधिसूत्र मानले तर, त्या सूत्राचा एवढाच अर्थ होईल की, संपादनप्राध्यायीच्या दृष्टीने त्रिपादी अमिद्ध आहे व त्यामुळे त्रिपादीतील पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तर सूत्रे अमिद्ध ठरणार नाहीत. (ही आपत्ति टळावी म्हणून, प्रकृत सूत्रावरील शौमुदीन) 'अधिकारोऽयम्,' म्हणजे हे अधिकारसूत्र आहे, असे म्हटले आहे (व हे अधिकारसूत्र मानल्याने, त्रिपादीतील पुढील प्रत्येक सूत्राची हे सूत्र अन्विष्ट होते व त्यामुळे त्रिपादीतील पूर्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर सूत्रे अमिद्ध ठरले येथे हे लक्षात ठेवावे की, जर जे दीक्षितानी म्हटले आहे ते 'पूर्वनासिद्धम्' हे विधिसूत्र आहे या पक्षाचे संपदन करण्याकरिता म्हटले नसून, हे सूत्र अधिकारसूत्र आहे हा पक्ष स्थापित करण्याच्या हेतूने त्यांनी तसे म्हटले आहे प्रकृत सूत्र अधिकारसूत्र मानल्याने विधिसूत्राचे प्रयोजन व अधिकारसूत्राचे प्रयोजन ही दोन्ही प्रयोजने मिळू शकतात पण ते विधिसूत्र मानल्याने, अधिकारसूत्राचे प्रयोजन मिळू शकू शकत नाही म्हणून ते अधिकारसूत्र मानणे आवश्यक आहे भाष्यकारांनी हेच म्हटले आहे व ते भाष्य शब्दरत्नात देण्यात येईल आता दीक्षित कार्यामिद्धत्वपक्ष मानणे उचित नसून, शास्त्रामिद्धत्वपक्ष मानणे योग्य आहे हे मिळू करण्याच्या हेतूने पुढील पक्ष लिहिलेला ) जर प्रकृत सूत्र कार्याच्या अमिद्धत्वाचे प्रतिपादन सूत्र आहे, (व शास्त्राच्या अमिद्धत्वाचे प्रतिपादन सूत्र नाही) असे मानले तर, या सूत्रावर्ये 'मनोरथ' या श्येनी उच्च होणार नाही, कारण 'रो रि' सू १७३ हे परसूत्र अग्न्यामुळे, ते परसूत्र प्रथम प्रवृत्त होण्याचा प्रसंग येईल तसेच 'पूर्वनासिद्धे नाम्नि विप्रतिषेधोऽभावाद्भुत्तरस्य,' म्हणजे संपादनप्राध्यायीच्या दृष्टीने त्रिपादी अमिद्ध अग्न्यामुळे व त्रिपादीतील पूर्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तर सूत्रे अमिद्ध अग्न्यामुळे आणि म्हणून ती अमिद्ध सूत्रे विद्यमानच नाहीत असे मानावे लागण अग्न्यामुळे 'पूर्वनासिद्धम्' हे सूत्र जेथे लागू

पडते तेथे 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' हें सूत्र लागू पडत नाही, असा जो सिद्धान्त आहे त्याशी (शास्त्रासिद्धत्वपक्ष न मानता कार्यामिद्धत्वपक्ष मानल्यास) विरोध येईल आणि 'अम्, अमी' इत्यादि रूपे मिळ होऊ शकणार नाहीत. (या पक्तीचे विवरण शब्दरत्नान वेले जाईल.) म्हणून 'सपादमप्ताध्यायी प्रति त्रिपाद्यसिद्धा । त्रिपाद्यामपि पूर्वं प्रति पर शास्त्रमसिद्ध स्यात्' असे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीन म्हटले आहे त्यामुळे 'त्रिपाद्या विहित कार्यमसिद्धम्' इत्यादि जें प्राचीन व्याकरणाच्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते चूक ठरते (प्रक्रियाकौमुदीकारानी प्रकृत सूत्राचे 'सपादमप्ताध्याय्या विहित कार्यं प्रतीह त्रिपाद्या विहितमसिद्ध ज्ञेयम् । इत परमप्युत्तरोत्तर कार्यं पूर्वं पूर्वं कार्यं प्रत्यमिद्धं ज्ञेयम् ।' असे ध्याग्यान केले आहे व त्याचे टीकाकार प्रसादकार व प्रकाशकार यानीहि त्याच मताचे समर्थन केले आहे आणि दीक्षिताचा या मतावर कटाक्ष असून ते असे म्हणतात की, प्रक्रियाकौमुदीकार व त्याचे टीकाकार यानी जो कार्यामिद्धत्वपक्ष मानला आहे तो पक्ष भाष्यविरुद्ध असून शास्त्रासिद्धत्वपक्ष हाच सिद्धान्त पक्ष आहे व या पक्षाचे शब्दरत्नान समर्थन करण्यात येईल )

शब्दरत्न- नाऽमिद्धं स्यादिति । ततश्च 'गोषुद्मान्' इत्यादी घत्वजस्तवानुनासिकेणु भ्रमभावो न स्यात् । न चातिदेशान्तरवदस्यापि त्रिपाद्या प्रवृत्तौ न दोषः, सपादसप्ताध्याय्यामपि पूर्वं प्रति परासिद्धत्वापत्तेः । मध्ये पाठस्य, विप्रतिषेधसूत्रस्य च सामर्थ्याध्ययने तु विनिग मनाविरहान् त्रिपाद्यामप्यप्रवृत्त्यापत्तिरिति भावः । रो रीत्यस्य प्रसङ्गादिति । सिद्धेऽसिद्धत्वारोपान् सूत्रोदाहरणसंपत्त्यं परत्वाल्लक्ष्ये कार्यप्रवृत्तेरावश्यकतया परत्वात् त्रिपादिके कार्ये जाने तत्राभावप्रतियोगित्वारोपेऽपि 'देवदत्तहन्तृहृत' न्यायेन स्यानिभूतरीरभावात् "हृदि च" इत्यस्याप्राप्तिरिति भावः । स्पष्टं चेदं प्रकृतसूत्रे "अचः परस्मिन्" इत्यत्र, "घत्वनुक्तोः" इत्यत्र च भाष्ये ।

तथा चेति । शास्त्रस्य, तदुभोप्यकार्यस्य च शास्त्रज्ञानवेलायामसिद्धत्वाभावे "रो रि" इत्यादेः प्रसङ्गे चेत्यर्थः । व्याकृत्येनेति ।

त्वया विप्रतिषेधशास्त्रप्रवृत्तौ निमित्तस्य त्रिपादिकस्य शास्त्रजबोध-  
विषयकार्यस्य, शास्त्रस्य वाऽसिद्धता वक्तुमशक्या, किन्तु लक्ष्ये  
जातस्य तस्य प्रवर्तमानसंपादसप्ताध्यायीस्थकार्यदृष्टघाऽसिद्धत्व  
वाच्यम् । एव च विप्रतिषेधाभावोपपादकहेतोरसिद्धिरिति भावः न  
च ममापि पूर्वपरपरयो पूर्वपरशास्त्रजन्मबोधविषयकार्यलक्षणया  
शास्त्रे एव कार्यासिद्धत्वमिति वाच्यम्, लक्षणाया मानाभावात्,  
फलाभावात्, गौरवाच्च ।

(‘पूर्वघानिद्धम्’ हे अधिकारमूत्र न मानता रवन्त्र विधिसूत्र  
मानले तर, त्रिपादीतील पूर्वे पूर्वं सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर मूर्ते  
असिद्ध ठरणार नाहीत व) त्यामुळे ‘गोधुङ्मान’ इत्यादि स्थली  
घत्व, जरूच व अनुनामिक प्रथम केल्यास, मध्माव होणार नाही  
(‘गोदुङ् + मतुप्’ या स्थली ‘दादेर्घानोर्घं’ सू ३२५, ‘एका-  
चो वगो भप्’ सू ३२६, ‘झला जशोऽन्ते’ सू ८४, व ‘यरोऽनु-  
नासिकेऽनुनासिको वा’ सू ११६ ही मूर्ते प्रवृत्त केल्याने ‘गोधुङ्मान्’  
हे रूप सिद्ध होते ही सर्व मूर्ते त्रिपादीत पठित आहेत व त्यांचा  
पूर्वपरक्रम वर दिव्याप्रमाणे आहे जर त्रिपादीतील पूर्वं सूत्राच्या  
दृष्टीने पर मूत्र असिद्ध न मानले तर, ‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’  
सू १७५ या वचनान्वये उत्तर मूत्र प्रथम प्रवृत्त झाल पाहिजे पण  
जोपर्यंत ‘दुङ्’ यातील हकाराचे जागी घकार केला जात नाही  
तोपर्यंत बरोल चार सूत्रांपैकी ‘यरोऽनुनासिके’ या सर्वांत पलीकडे  
अमलेल्या त्रिपादिक सूत्राची प्राप्तीच होऊ शकत नाही, कारण  
‘दुङ्’ यातील अन्त्य हकार हा थर नाही म्हणून ‘दादेर्घानोर्घं’ या  
प्रथम सूत्राने हकाराचा पहिले घकार करणे आवश्यक आहे घकार  
केल्यावर ‘गोदुङ् + मतुप्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘एकाचो  
वगो भप्, झला जशोऽन्ते, यरोऽनुनासिके’ या तीन सूत्राची प्राप्ति  
आहे या तीन सूत्रांपैकी ‘यरोऽनुनासिके’ हे सर्वांत पुढील मूत्र  
‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ या वचनान्वये प्रथम प्रवृत्त केल्यास, घकार

या 'यर्' पुढें मकार हा अनुनासिक वणं येत असल्यामुळे, घकाराचे जागी अनुनासिक ङकार होऊन 'गोदुङ्ग + मतुप्' अशी 'प्रत्यये भाषाया नित्यम्'—सू ११६ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये स्थिति झाल्यावर 'एकाचो वगो भप्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही, कारण 'दुङ्ग' हा एकाच् झपन्त नाही म्हणून 'गोघुङ्गमान' हे इष्ट रूप मिळू होण्याकरिता 'दादेर्घातोर्ष' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यावर 'एकाचो वगो भप्' हे सूत्र प्रवृत्त करणे आवश्यक आहे, व ते सूत्र प्रवृत्त करून भष्भाव-घुष्-व नंतर घुग् असे जस्त्व केल्यावर 'यरोऽनुनासिके' या सूत्राची प्रवृत्ति केल्याने 'गोघुङ्गमान्' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते मारास त्रिपादीतील पूर्वं पूर्वं सूत्राच्या-शास्त्राच्या-दृष्टीने उत्तरोत्तर सूत्र-शास्त्र-अभिद्ध मानले तरच, पूर्वं पूर्वं सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्याने, वर सांगितल्याप्रमाणे, वरील रूप मिळू होऊ शकते म्हणून 'पूर्वत्रासिद्धम्' हे स्वतंत्र विधिसूत्र न मानता अधिकारसूत्रच मानले पाहिजे या सूत्रावरील भाष्यान-  
 ८-२-१-भाष्यकार म्हणताना—'पूर्वत्रासिद्धमित्यधिकारोऽयं द्रष्टव्यः । किं प्रयोजनम् ? पर परो योग पूर्वं पूर्वं योग प्रत्यभिद्धो यथा स्यात् । अनधिकारे हि न नि समुदायस्य समुदायेऽभिद्धत्व विज्ञायेत । तत्र को दोषः । तत्राऽप्येष्टप्रमद्ग । तत्राऽप्येष्ट प्रमज्येन । गोघुङ्गमान् गुडलिप्मानिति,—घवडवयो वृत्तयोरंग्य इति वच प्रमज्येन ।' या भाष्याचा अर्ग अर्थ आहे की, 'पूर्वत्रासिद्धम्' हे अधिकारसूत्र न मानता स्वतंत्र विधिसूत्र मानल्यास, सपादमप्या-ध्यायारूप समुदायाच्या दृष्टीने त्रिपादारूप समुदाय अभिद्ध ठरेल, पण त्रिपादीतील पूर्वं पूर्वं सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर सूत्रे अभिद्ध ठरणार नाहीत व त्यामुळे 'गोघुङ्गमान् गुडलिप्मान्' ही इष्ट रूपे मिळू होऊ शकणार नाहीत आणि या वरील दोन उदाहरणात त्रिपादिक उत्तर सूत्रानी घव, ङव प्रथम केल्यास, 'झय' सू १८९८ या त्रिपादिक पूर्वं सूत्राने मतुप् प्रत्ययातील मकाराचे जागी वकार

होण्याची आपत्ति येईल भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'डुइ' या दकारादि धातूतील अन्त्य हकाराचे 'दादेशा-  
तोर्ष' मू ३२५ या श्रंषादिक उत्तर सूत्राने प्रथम घत्व केल्यास  
व तसेच 'डिइ' यातील अन्त्य हकाराचे 'हो ड' मू ३२४ या  
उत्तर श्रंषादिक सूत्राने प्रथम ढत्व केल्यास, 'गोडुष्, गुडिल्ड'  
यातील अन्त्य 'ष्, ड्' या झयप्रत्याहारान्तर्गत वर्णापूर्वे 'मनुष्'  
प्रत्यय येत असल्यामुळे, 'झय' या पूर्वं श्रंषादिक सूत्राची नंतर  
प्रवृत्ति केल्याने, त्या 'मनुष्' प्रत्ययातील मकाराचे जागी मकार  
होण्याची आपत्ति येईल व वर दिलेली इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार  
नाहीत परंतु 'पूर्वशासिद्धम्' हे अधिकारसूत्र मानले असता, पूर्वं  
पूर्वं श्रंषादिक सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर श्रंषादिक मूत्र अमिद्ध ठरत  
असल्यामुळे आणि 'गोडुष्, गोल्डि' अशा स्थितीत त्या पदाच्या  
अन्ती जो हकार आहे तो झय नमल्यामुळे, 'झय' या सूत्राची  
प्रवृत्ति होत नसून, उत्तर श्रंषादिक सूत्राची घत्व, ढत्व केल्यावर तें  
घत्व, ढत्व 'झय' या पूर्वं श्रंषादिक सूत्राच्या दृष्टीने अमिद्ध ठरत  
असल्यामुळे व हकाराने विद्यमान आहे असे मानावे लागत असल्या-  
मुळे, तें पूर्वं श्रंषादिक सूत्र प्रवृत्त होत नाही व 'मनुष्' प्रत्ययातील  
मकाराचे ढत्व न हाता वर दिलेली दोन इष्ट रूपे सिद्ध होतात या  
भाष्याला घटनेच शब्दरत्नातीत वरील पन्नि गिहिते आहे हें  
लक्षात ठेवावे ) इतर अतिदेशविधायक शास्त्राप्रमाणे 'पूर्वशासिद्धम्'  
हे सूत्र देखील श्रंषादीन प्रवृत्त केल्यास काही दाप येत नाही असे कोणो  
म्हटल्यास, ते म्हणजे खरावर नाही, कारण मपाद मप्याध्यायीमध्ये  
देखील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने परसूत्र अमिद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल  
(मकाराकाराची दवा अशी आहे की, जरी 'पूर्वशासिद्धम्' हे सूत्र  
म्हणून विधिमुन मानना येत नसले तरी 'स्थानिवदादेश' मू ४९  
'अन्तादिवच्च' मू ७५ इत्यादि अतिदेशविधायक सूत्राप्रमाणे ते  
देखील अतिदेशविधायकसून मानावे हे खरे की, त्या सूत्रात

अतिदेशदर्शक 'वति' प्रत्यय लावून 'पूर्वत्रासिद्धवत्' असे सूत्र न करिता, 'पूर्वत्रासिद्धम्' असे सूत्र केले आहे तरी पण 'विनापि वतिम् वत्यर्थो गम्यते' व 'अन्तरेणापि वतिमतिदेशो गम्यते' असे भाष्यात ठिकठिकाणी म्हटले असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील 'असिद्धम्' या पदाचा 'असिद्धवत्' असा अर्थ करून ते सूत्र अतिदेशविधायकसूत्र मानता येते व ते तसे मानल्यास, ज्याप्रमाणे इतर अतिदेशविधायकसूत्रे संपूर्ण अष्टाध्यायीत प्रवृत्त होत असतात त्याचप्रमाणे प्रकृत सूत्र देखील त्रिपादीत प्रवृत्त होऊ शकेल व त्यामुळे त्रिपादीतील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने परसूत्र असिद्ध ठरण्यात काही अडचण येणार नाही या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्र अतिदेशविधायक सूत्र मानल्यास व इतर अतिदेशविधायक सूत्राप्रमाणे प्रकृत सूत्र अष्टाध्यायीत सर्वत्र प्रवृत्त केल्यास, ते सपादमप्ताध्यायीत देखील प्रवृत्त होईल व त्यामुळे सपादसप्ताध्यायीतील देखील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने परसूत्र असिद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल व 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्' सू १७५ हे सूत्र व्यर्थ ठरेल म्हणून प्रकृत सूत्र अतिदेशविधायक सूत्र मानणे अयोग्य आहे आता शकाकार असे म्हणतो की, प्रकृत सूत्र अतिदेशविधायक सूत्र मानल्यास जर वर दाखविलेला दोष उद्भवतो तर त्याला परिभाषा मानावी व ते सूत्र परिभाषा मानल्यास, 'कार्यकाल सज्ञापरिभाषम्' प ३ या परिभाषान्वये ते कार्यकालपश्चात त्रिपादीतील प्रत्येक सूत्राजवळ, त्या सूत्राने कार्य करतचेली, उपस्थित होऊन व त्याशी अन्विष्ट होऊन 'पूर्व प्रति परमसिद्धम्' अशी व्यवस्था सहज सिद्ध होऊ शकेल या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्र, अष्टाध्यायीच्या प्रथमाध्यायात जेथे परिभाषा पठित केल्या आहेत तेथे पठित न करिता, मुद्दाम सपादमप्ताध्यायी व त्रिपादी या दोहाच्या) मध्ये पठित केले असल्यामुळे, तसा पाठाच्या सामर्थ्याचा व तसेच 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्' या सूत्राच्या सामर्थ्याचा आश्रय



वेत्याम मा दोन मूत्रापूर्वीं अमुक्त्वा मूत्र त्रिपादीं न्यागु पदाये अमे  
 म्हणण्याम कोणतेहि प्रमाण उपलब्ध नग्यामूळें, प्रवृत्त मूत्र  
 त्रिपादीमध्ये देखील प्रवृत्त न होण्याची आपत्ति येईल (प्रवृत्त मूत्र  
 परिभाषाप्रकरणान पठित न करिता सपादमप्राध्यायीच्या नंतर व  
 त्रिपादीच्या लगेच पूर्वी—आरभी—पठित केले असल्यामूळें, अशा मध्ये  
 केलेल्या पाठाच्या सामर्थ्याने त्याला परिभाषा मानता येत नाही जर  
 तें मूत्र परिभाषापूर्वी पठित करावें असा पाणिनीचा हेतु असता तर,  
 त्याने ते मूत्र जेथें प्रथमाध्यायान 'पृष्ठी स्थानेषोषा, तस्मिन्निनि  
 निर्दिष्टे पूर्वस्य' इत्यादि परिभाषा पठित केल्या आहेत तेथें त्या  
 परिभाषाप्रकरणान पठित केले असतें असे असून देखील सवाकाराच्या  
 म्हणण्याप्रमाणे जर तें मूत्र परिभाषा आहे असे मानले तर, 'पृष्ठी  
 स्थानेषोषा' १.१.१९ या मूत्रानची भाष्यान गाणितव्याप्रमाणे त  
 मूत्र मक्क्यास्त्रयादि होईल, म्हणजे त्या मूत्राची सपादमप्राध्यायी  
 व त्रिपादी या दार्दी टिकाणी सामर्थ्याच प्रवृत्ति होईल त्या भाष्यान  
 भाष्यकार म्हणतात—'अधिकारो नाम त्रिप्रकारः । वदिवदेकदेशस्य.  
 सर्वं शास्त्रमभिन्वत्यनि मया प्रदीत मुप्रज्वलित सर्वं वेदमभिन्व-  
 ल्यनि ।' या भाष्याचा अर्थ असा की, अधिकार तीन प्रकारचा आहे  
 पहिला अधिकार—म्हणजेच परिभाषा—असा प्रकारचा असतो की,  
 तो स्वतः एकाच जागी विद्यमान राहून, ज्याप्रमाणे चाकरा  
 पेटविलेला दिवा एकाच ठिकाणी ठेविलेला असून सर्व घरात उजेंड  
 पाडतो त्याचप्रमाणे, सर्व शास्त्रांत प्रकाशित करतो सागरा  
 परिभाषा ही वरील भाष्यानर्थें सर्वशास्त्रव्याप्तीची आहे म्हणून प्रवृत्त  
 मूत्रान जर परिभाषा मानले तर, त्याला स्वतःच विधिमूत्र मानलेलेही  
 'सपादमप्राध्यायी प्रति त्रिपादी अविद्धा' असा जो त्याचा मकुषित  
 अर्थ केला होता तसा अर्थ न हातां, 'पूर्वं प्रति पश्चमिद्धम्' असा  
 त्याचा सामान्य अर्थ होईल, व असा रीतीने ते मूत्र मक्क्यास्त्रयादि  
 मानण्याने सपादमप्राध्यायीत देखील प्रवृत्त झाल्यास, सापादिक

‘मनरु+रथ’ अशी स्थिति झाली अमता, ‘हृदि च’ सू १६६ या सापादिक सूत्राची व तसेच ‘रो रि’ सू १७३ या त्रैपादिक सूत्राची प्राप्ति होते कार्यासिद्धत्वपक्षात मापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध ठरत नसल्यामुळे व त्रैपादिक सूत्राने प्रथम कार्य वेल्यावर ते कार्य सापादिक कार्य करतेवेळी असिद्ध ठरत असल्यामुळे आणि ‘हृदि च’ या सूत्राच्या मानाने ‘रो रि’ हे परसूत्र असल्यामुळे, त्या पर त्रैपादिक सूत्राने प्रथम कार्य करून ‘मनर्’ यातील अन्त्य रुचा, म्हणजे रकाराचा, लोप वेल्यास, ‘मनरुथ’ अशी स्थिति होईल व हे श्लोपरूप कार्य त्रैपादिक सूत्राने झाले असल्यामुळे, ते ‘हृदि च’ या सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध मानता येईल, म्हणजे त्या मिद्ध कार्याचे ठिकाणी असिद्धत्वाचा आरोप करता येईल माराय कार्यामिद्धत्वपक्षात कार्य झाल्यावरच ते असिद्ध मानता येते. कार्य जर वेलेच नाही तर त्याच्या अभावी त्याचे ठिकाणी अमिद्धत्वाचा आरोप कसा करता येणार, म्हणजे ते कार्य कसे अमिद्ध मानता येणार ? म्हणून त्रैपादिक परसूत्राने कार्य प्रथम करणे भाग आहे व ते कार्य प्रथम वेल्यावर जरी ‘पूर्वत्रामिद्धम्’ या सूत्राने ते प्रथम वेलेले कार्य असिद्ध मानता आले तरी, ते कार्य वेल्याने ‘रु=र्’ या स्थानीचे जागी ‘रो रि’ या सूत्राने लोपरूप आदेश होऊन ‘रु’ हा स्थानी नष्ट झाल्या असल्यामुळे, ‘हृदि च’ या सापादिक सूत्राने ‘रु’ चे जागी उचरायं करतेवेळी त्या नष्ट झालेल्या ‘रु’ स्थानीचा पुन्हा कसा प्रादुर्भाव होऊ शकणार, म्हणजे ज्या ‘रु’ चा लोपरूप कार्याने नाश झाला आहे त्या ‘रु’चे पुनरुज्जीवन कसे होऊ शकणार ? एखाद्या मनुष्याने देवदत्ताचा प्राण घेतल्यावर देवदत्ताचा वध करणाऱ्या त्या पुरुषाचा प्राण घेतला तरी त्यामुळे जो देवदत्त एकादा मरून गेला आहे तो पुन्हा जीवून होऊ शकत नाही देवदत्ताचा वध करण्यास प्रवृत्त झालेल्या त्या पुरुषाचा त्याने देवदत्तास मारून टाकण्यापूर्वी नाश वेल्या तरच देवदत्ताचे प्राण वाचू शकतात व शक्य

देवदत्तहन्तूहृतन्याय होय. हा न्याय बरील उदाहरणास लावल्यास, 'रो रि' या श्रैपादिक उत्तरमूत्राने 'रु=र्' या स्थानीचा लोप प्रथम केल्यास तो नेहमीकरिता नाहीसा होत असल्यामुळे, 'हशि च' या सापादिक मूत्राने 'र' चे जागी उकारादेश करतेवेळी तो नेहमीकरिता नष्ट झालेला 'र' विद्यमान आहे असे मानता येणे शक्य नाही व त्यामुळे उन्व होऊ शकणार नाही व 'द्वलोपे पूर्वस्य दीर्घोऽण' सू १७४ या मूत्राने 'मन', यातील अन्त्य अक्षर दीर्घ होऊन 'मनारय' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल साराश कार्यासिद्धत्वपक्ष मानल्यास, 'मनोरय' हे इष्ट रूप मिद्ध हाऊ शकत नाही शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानला तरच ते रूप मिद्ध होऊ शकत, कारण त्या पश्चात 'रो रि' हे श्रैपादिक शास्त्र बरील उदाहरणास उपस्थित होताक्षणीच 'हशि च' हे सापादिक शास्त्र त्याचा बाध करून त्याला प्रवृत्त होऊ न देता स्वतःच प्रवृत्त होते व अशा रीतीने 'र' या स्थानीचे प्राण वाचत असल्यामुळे, त्या 'र' च उन्व होऊन 'मन+उ+रय' अशी स्थिति झाली असता, 'आद्गुण' सू ६९ या मूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'मनोरय' या इष्ट रूपाची मिद्धि होण्यात काही अडचण येत नाही म्हणून कार्यासिद्धत्वपक्ष न मानता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे हाच पक्ष भाष्यकाराना मान्य आहे हे सिद्ध करण्याकरिता शब्दरत्नकार पुढील पंक्ति लिहितात ) प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात घ 'अच परस्मिन्' १-१-५७ या सूत्रावरील भाष्यात आणि तसेच 'पक्षतुकोरमिद्ध' ६-१-८६ या सूत्रावरील भाष्यात ह्य स्पष्ट केले आहे, म्हणजे शास्त्रामिद्धत्वपक्षच मानला आहे (प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात-८-२-१-भाष्यकार म्हणतात-'अथाऽसिद्धवचन किमर्थम्? ...पूर्वशास्त्रसिद्धवचनमादेशलक्षणप्रतिषेधा-र्थंमुत्पलक्षणभावार्यं च । आदेशलक्षणप्रतिषेधा-र्थं तावन्-राजमि-तक्षमि राजम्या तक्षम्याम् राजमु तक्षमु इति । नलोपे इतेऽत्र

इत्यस्मादादय प्राप्नुवन्ति । असिद्धत्वान्न भवन्ति । उत्सर्गलक्षण-  
 भावार्थं च-अमुष्मि अमुष्मान् अमुष्य अमुष्मिन्निति । अत्र मुभावेऽन  
 इति स्मायादयो न प्राप्नुवन्ति, असिद्धत्वाद्भवन्ति ।' या भाष्याचा  
 षोडश्यात् भावार्थं हा आहे की, प्रकृत मूत्रान् 'असिद्धम्' हे पद  
 अशाकरिता घानले आहे की, आदेशाच्या निमित्ताने जें कार्य प्राप्त  
 होत त्याचा निषेध व्हावा, म्हणजे ते झोक नये, व उत्सर्गाच्या-  
 स्थानोच्या-निमित्ताने जी कार्ये प्राप्त होतात ती व्हावीत, या  
 भाष्यावरील कंयटाची टीका अत्यन्त महत्त्वाची आहे व त्या टीकेत  
 कंयटाने भाष्याचा गूढार्थ स्पष्ट केला आहे त्या टीकेत 'किं शास्त्र-  
 स्यामिद्धत्वमथ कार्यस्येति प्रश्न . सिद्धस्यासिद्धत्ववचनादतिदेश  
 आश्रीयते । शास्त्रस्य चाऽसिद्धवद्भाव आश्रीयते, न तु कार्यस्य ।  
 अन्यथोत्सर्गलक्षणकार्यं न सिध्येत् राजभिरिति । नलोपशास्त्रममा-  
 दिषु कर्तव्येष्वमिद्धत्वात्स्वकार्यं न प्रदर्शयतीत्येमाद्यभाव । अमुष्मा  
 इति । अदसो विभक्तौ त्यदाद्यत्वे कृते परत्वाप्रित्यत्वाद्भोत्वप्रमदगा-  
 दकारान्त-वनिबन्धनस्मायाद्यप्रमदग । उत्सर्गशास्त्रमऽसिद्धत्वादप्रवर्त-  
 नान्पूर्वं स्मायादय पश्चादुन्वम् ।' असे कंयटाने म्हटले आहे कंयटाच्या  
 म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, 'अथाऽसिद्धवचन विमर्थम्' असा  
 जो वगैरे भाष्यात भाष्यकारानी प्रश्न केला आहे तो असा हेतूने  
 केला आहे की, प्रकृत मूत्र शास्त्रासिद्धत्वाचे प्रतिपादन करणारे मूत्र  
 आहे किंवा कार्यामिद्धत्वाचे प्रतिपादन करणारे मूत्र आहे व या प्रस्ताचे  
 उत्तर देवना भाष्यकारानी अं म्हटले आहे त्याचा अर्थ विगद करिताना  
 कंयटाने 'शास्त्रस्य चाऽसिद्धत्वभाव आश्रीयते न तु कार्यस्य' असे स्पष्ट  
 म्हटले आहे 'राजन् भिम्, राजन् भ्यम्' इत्यादि स्थली 'श्वादिष्व-  
 सर्वनामस्थाने' मू २३० या मूत्राने 'राजन्' या अङ्गाला पदसजा  
 होत असल्यामुळे, 'न लोप प्रातिपदिकान्तस्य' मू २३६ या ज्या  
 श्रंषादिक शास्त्राने 'राजन्' यातील अन्य नकाराचा लोप होतो ते  
 श्रंषादिक शास्त्र 'अतो भिम ऐम्' मू २०१ व 'बहुवचने षत्येत्'

मू २०५ या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने प्रवृत्त मूत्रान्वयें अमिद्ध  
 ठरत अमन्यामुळें व अशा रीतीने त्या अमिद्ध शास्त्रानें झालेला  
 नकारलोप झालाच नाही व 'राज' असे अदन्तजडग नसून 'राजन्'  
 असे नकारान्तच जडग आहे असे मातावे लागत अमन्यामुळें, त्या  
 अमिद्ध शास्त्राने झालेल्या नकारलोपकापांच्या निमित्ताने प्राप्त  
 होणारे ऐन्त्व व एन्व होत नाही आणि 'राजं राजेम्य' अशी  
 अनिष्ट रूपें न होता 'राजमि राजम्य' अशी इष्ट रूपें मिद्ध  
 होतात त्याचप्रमाणे 'अदम् छे, अदम् छमि, अदम् छम्, अदम् छि'  
 या रयली 'त्यदादीनाम' मू २६५ या मूत्रानें 'अदम्' यातील  
 वन्व्य मकारानें जागी अकारादेश होऊन व 'अतो गुणे' मू १९१ या  
 मूत्रानें पररूप एकादेश होऊन जेव्हा त्या सापादिक मूत्रान्वयें 'अद'  
 असे अदन्त जडग होतें तेव्हा 'सर्वनाम्न म्मै' मू २१५, 'छमिद्यो  
 स्मात्स्मिनो' मू २१६, 'टाहसिहनामिनाम्या' मू २०१ या  
 सापादिक शास्त्रानी 'छे, छमि, छम्, छि' या विभक्तिप्रत्ययाचे  
 जागी अनुक्रमें 'म्मै, म्मात्, स्य, स्मिन्' या आदेशानी प्राप्ति होते  
 आणि तसेच 'अदसांजे' मू ४१९ या उत्तर श्रैपादिक मूत्रानें  
 'अद' यातील 'द' चे जागी मुन्वाची प्राप्ति होते उत्तर श्रैपादिक  
 मूत्राने गुत्वकायें प्रथम केन्याम अदगाचे अदन्तच नष्ट होऊन  
 उदन्त अदग होत अमन्यामुळें, त्या पुढील विभक्तिप्रत्ययाचे जागी  
 वरील सापादिक मूत्रानी हाणार आदेश होऊ शकणार नाहीत व  
 इष्ट रूपें मिद्ध न होण्याची आपत्ति मेईल परन्तु वरील सापादिक  
 शास्त्राच्या दृष्टीने 'अदमोजे' इ श्रैपादिक शास्त्र प्रवृत्त मूत्रान्वयें  
 यमिद्ध अमन्यामुळें, म्हणजे त्या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने  
 'अदमाज्म' या श्रैपादिक शास्त्राचा अभाव अमन्यामुळें, नी सापा-  
 दिक शास्त्रें प्रथम प्रवृत्त होतान व त्या सापादिक शास्त्रान्वयें  
 विभक्तिप्रत्ययाचे जागी आदेश केन्यावर अमिद्ध 'अदमोजे' हे  
 श्रैपादिक मुन्वशास्त्र नंतर प्रवृत्त होऊन 'अमुष्मै, अनुष्मान्, अमुष्य,

अमुष्मिन्' या इष्ट रूपाची मिद्धि होते. साराण बरील भाष्यावरून व कैयटवृत्तीवरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी कार्यासिद्धत्वपक्ष मानला नसून शास्त्रासिद्धत्वपक्षच मानला आहे. 'अचः परस्मिन्पूर्वविधौ' व 'पत्वतुकोरमिद्ध' या दोन्ही सूत्रावरील भाष्यात देखील भाष्यकारानी जसे प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात व्याख्यान केले आहे तसेच व्याख्यान केले आहे म्हणून त्या दोन सूत्रावरील भाष्य येथे देण्याची आवश्यकता नाही कार्यासिद्धत्वपक्ष मानल्यास, श्रैपादिक परशास्त्र असिद्ध ठरत नसल्यामुळे आणि त्यामुळे 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' सू १७५ या सूत्राची श्रिपादीत प्रवृत्ति बंद करणे अशक्य असल्यामुळे, ते विप्रतिषेधसूत्र श्रिपादीत प्रवृत्त होईल व त्या सूत्राच्या बलावर पर श्रैपादिक शास्त्र सापादिक शास्त्राला व पूर्व श्रैपादिक शास्त्राला बाधून प्रथम प्रवृत्त होण्याची आणि त्यामुळे अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल ही आपत्ति टाळण्याकरिता शास्त्रासिद्धत्वपक्षच मानणे आवश्यक आहे या पक्षात सापादिक शास्त्राच्या व पूर्व श्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने श्रैपादिक पर शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने ही दोन पूर्व व पर शास्त्रे नुन्यबल ठरत नसल्याकारणाने त्या दाहामध्य विरोध उत्पन्न होत नसल्यामुळे, 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' हे सूत्र श्रिपादीत प्रवृत्त होऊ शकत नाही व श्रैपादिक शास्त्र पर असून देखील पूर्व शास्त्राच्या दृष्टीने असिद्ध असल्यामुळे, न असिद्ध शास्त्र प्रथम प्रवृत्त न होत मिद्ध शास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊन व नंतर असिद्ध शास्त्र प्रवृत्त होऊन शास्त्रासिद्धत्वपक्षात इष्ट रूपाची मिद्धि होण्यात कांही अडचण येत नाही म्हणून कार्यासिद्धत्वपक्ष मानल्याने उत्पन्न होणाऱ्या अनेक आपत्ति टाळण्याकरिता व इष्ट रूपाची मिद्धि होण्याकरिता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शंकररत्न-बाराच्या म्हणण्याचा भासय आहे) 'तथा च ...इति मिद्धान्ती व्याकुष्येन' या मनोरमेच्या पक्तीतीर्थ 'तथा च' या पदाचा श्रैपादिक

शास्त्र व तमेव त्या शास्त्राने ज्ञात होणारे कार्य याचे ठिकाणी, त्या श्रंपादिक शास्त्राच्या अर्थाचा बोध होणेवेळी, असिद्धत्वाचा अभाव मानल्याने, 'रो रि' इत्यादि श्रंपादिक शास्त्राचो प्रवृत्ति होण्याचा प्रसङ्ग आला असना' असा अर्थ आहे (सारासत पार्था-सिद्धत्वपक्षात सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने श्रंपादिक शास्त्र असिद्ध ठरत नसल्यामुळे, ते पर श्रंपादिक शास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊन त्या सूत्राने होणारे कार्य प्रथम होईल व अनिष्ट रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल) 'सिद्धान्तो व्याकुप्येत' असे जे वरील मनोरमेच्या पक्तीत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('विप्रतिषेधे पर कार्यम्' सू १७५ हे) विप्रतिषेधशास्त्र प्रवृत्त होण्यास निमित्त होणारे श्रंपादिक परशास्त्र किंवा त्या श्रंपादिक परशास्त्राने बोधित होणारे कार्य असिद्ध आहे असे तुम्हाला (कार्यसिद्धत्वपक्ष मानणाऱ्या वादीला) म्हणता येणे शक्य नाही, पण तुम्हाला एवढेच म्हणता येणे शक्य आहे की, एखाद्या उदाहरणात श्रंपादिक सूत्राने झालेले कार्य पुढे प्रवृत्त होऊ पाहणाऱ्या सापादिक शास्त्राने होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध आहे त्यामुळे 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' हे सूत्र निषेधित प्रवृत्त होऊ शकत नाही या सवधाने भाष्यात (पूर्वत्रामिद्धे नास्ति विप्रतिषेधोऽभावाद्दुत्तरस्य' असा) जो हेतु दिला आहे तो हेतु तुमच्या पक्षात (कार्यसिद्धत्ववादीच्या पक्षात) सिद्ध होऊ शकत नाही ('विप्रतिषेधे पर कार्यम्' या सूत्राचा 'द्वयो शास्त्रयो तुन्पवन्मो एकस्मिन् लक्ष्ये युगपत् प्राप्नो सत्या, परमेव शास्त्र प्रवृत्तिमर्हति' असा अर्थ आहे या अर्थान्वये विप्रतिषेधशास्त्र प्रवृत्त होण्यास पर शास्त्र असणे, ते पर शास्त्र तुल्यबल असणे, व त्या परशास्त्राची एकाच लक्ष्याने ठिकाणी जेथे पूर्वं शास्त्र प्रवृत्त होऊ पाहत तेथे युगपत् उपस्थिति होणे, ही निमित्त आवश्यक आहेत जर पर शास्त्र विद्यमानच नसले, किंवा विद्यमान असून ते विद्यमानच नाही असा त्याचे ठिकाणी आरोप होत असला, किंवा पूर्वं शास्त्र

नित्य अथवा अन्तरङ्ग अथवा अपवादरूप अमल्यामुळें पर शास्त्र बलहीन होते, तथा ठिकाणी विप्रतिषेधशास्त्र—सू १७५—प्रवृत्त होऊ शकत नाही कार्यासिद्धत्वपक्षवादी सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध आहे, म्हणजे विद्यमान नाही, किंवा पूर्वं पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध आहे, म्हणजे विद्यमान नाही, अस मुळीच म्हणत नाही म्हणून त्याच्या पक्षात सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र विद्यमान आहे व तसेच पूर्वं पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्र विद्यमान आहे असेच मानले पाहिजे त्यामुळें एखाद्या उदाहरणात पूर्वं सापादिक शास्त्र व पर त्रैपादिक शास्त्र एकेच वेळी उपस्थित झाले असता सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने पर त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध आहे, म्हणजे विद्यमान नाही, असे त्याला म्हणता येणे शक्य नसल्यामुळें, विप्रतिषेधसूत्र—सू १७५—प्रवृत्त हाईल व पर त्रैपादिक सूत्रान प्रथम कार्य करणे भाग पडेल ते कार्य प्रथम वेच्यावर तसे झालेले कार्य पूर्वं सापादिक सूत्राने पुढें होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध आहे एवढेंच ना म्हणू शकतो पण भाष्यकारानी तर पूर्वत्रामिद्धे नाम्नि विप्रतिषेधोऽभावादुत्तरस्य' असे म्हटले आहे भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, एखाद्या उदाहरणात पूर्वं सापादिक शास्त्राची व पर त्रैपादिक शास्त्राची किंवा पूर्वं व पर त्रैपादिक शास्त्राची युगपत् प्राप्ति झाल्यात, सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्राचा व तसेच पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तर त्रैपादिक शास्त्राचा अभाव अमल्यामुळें, विप्रतिषेधे पर कार्यम्' हे सूत्र अशा ठिकाणी प्रवृत्त होऊ शकत नाही माराग विप्रतिषेधसूत्र प्रवृत्त न हाण्यामवधाने 'अभावादुत्तरस्य' असा जो भाष्यकारानी हेतु दिल्या आहे तो हेतु कार्यासिद्धत्ववादीच्या पक्षात सिद्ध होत नाही, म्हणजे चूक ठरू पाहते, कारण कार्यासिद्धत्वपक्षवादी सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक



शास्त्र व पूर्व पूर्व त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्र अमिद्ध आहे, म्हणजे ते विद्यमान नाही, असे मुद्दीच म्हणत नाही हे वर सांगितलेच आहे म्हणून त्याच्या म्हणण्यात व भाष्यकाराच्या म्हणण्यात उघड विरोध येत अमल्यामुळे, त्याचे म्हणणे प्रगेवर मानता येत नाही व त्यामुळे कार्यामिद्धत्वदा न मानता शास्त्रामिद्धत्वदाच मानणे योग्य आहे असा सधरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता कार्यामिद्धत्वदा मानता अगता निगादीत विप्रतिपेक्षमूत्र-मू १३५-प्रवृत्त होण्याची आगति येणे, व ते मूत्र निपादीत प्रवृत्त होऊ शकत नाही या संवधाने भाष्यकारानी 'अभावाद्भुत्तस्य' असा जो हेतु दिला आहे तो हेतु मिद्ध होऊ शकत नाही असे जे दोन दाप त्या पक्षावर दिले आहेत ते दोष वास्तविक त्या पक्षात येत नाहीत हे मिद्ध करण्याकरिता कार्यामिद्धत्वपक्षवादी असे म्हणतो की, आमच्या पक्षात देखील 'पूर्व' या शब्दाचा 'पूर्वशास्त्रबोध्यकार्य' व 'पर' या शब्दाचा 'परशास्त्रबोध्यकार्य' असा लक्षणने अर्थ मानल्याने, परशास्त्रायोग्य कार्यांचे ज्ञान होणे-वेळीच त्या कार्यांचे अग्निद्वन्द्व स्पष्ट होणे (व त्यामुळे पर त्रैपादिकशास्त्रबोध्य कार्यांची व्यावृत्ति होणे, म्हणजे अमिद्ध ठरणारे ते कार्य न होणे, सापादिकमूत्रविहित निवा पूर्वत्रैपादिकमूत्रविहित कार्यच होते कार्यामिद्ध वाशवादीच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'पूर्वत्रामिद्धम्' या सूत्रान आक्षिप्त होणाऱ्या 'पर' या शब्दाचा 'परशास्त्रबोध्यकार्य' असा लक्षणने अर्थ केल्यास आणि त्याचप्रमाणे त्या सूत्रात उपस-गृहीत-अमलेत्या 'पूर्व' या शब्दाचा 'पूर्वशास्त्रबोध्यकार्य' असा लक्षणने अर्थ केल्यास, 'पूर्वत्रामिद्धम्' या अधिनारमूत्राचा 'पूर्वशास्त्रबोध्यकार्य' प्रति त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्यममिद्धम्, पूर्वपूर्वत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्य प्रति उत्तरोत्तरत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्यममिद्धम्' असा अर्थ होतो त्यामुळे एखाद्या उदाहरणात सापादिक व त्रैपादिक शास्त्राची एकेच वेळी उपस्थिति झाल्यास,

सापादिकशास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्ये, वर दिलेल्या अर्थान्वये, अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याची व्यावृत्ति होऊन, म्हणजे ते कार्य न होता, सापादिकशास्त्रबोध्यकार्येच प्रथम टाणे त्याचप्रमाणे एखाद्या उदाहरणात पूर्व व पर त्रैपादिक शास्त्राची युगपत् प्राप्ति झाल्याम, बरोच अर्थान्वये, पूर्व-त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने परत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्ये अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्या परमूत्राणे पावलेले कार्य न होता पूर्व मूत्राणे पावलेलेच कार्ये प्रथम टाणे 'पूर्वत्रासिद्धम्' या मूत्राचा जमा वर अर्थ केला आहे त्या अर्थान्वये विप्रतिषेधमूत्र-मू १७५-त्रिपादीत प्रवृत्त हाऊ शकत नाही, आणि म्हणून कार्यामिद्धत्वपक्षाने विप्रतिषेध-मूत्र त्रिपादीत प्रवृत्त हाण्याची आपत्ति येते जमा जो दोष वर दिला आहे तो दोष मुळीच उद्भवत नाही त्याचप्रमाणे भाष्यवचनानी 'अभावा-दुत्तरम्य' या पदाचा 'अभावादुत्तरशास्त्रवाच्यकार्यम्य - म्हणजे सापादिक-शास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याचा अभाव असल्यामुळे व तसेच पूर्वत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने परत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याचा अभाव असल्यामुळे-असा अर्थ केल्याने भाष्यकारानी विप्रतिषेधमूत्र त्रिपादीत प्रवृत्त न होण्यामवधाने जो हेतु दिला आहे तो हेतु कार्यामिद्धत्वपक्षाने देखीक मारण्याच लागू पडतो म्हणून कार्यामिद्धत्वपक्ष सद्दोष व भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे स्वीकारात नाही हे म्हणजे अयोग्य ठरते जमा कार्यामिद्धत्वपक्षवादीच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे यावर शब्दर नकार जसे उत्तर देनात की कार्यामिद्धत्वपक्षवादीने 'पूर्व' व 'पर' या शब्दाचा वर मागितल्याप्रमाणे जमा लक्षणने अर्थ केला आहे तसा) लक्षणने अर्थ करण्यात कोणताच आधार नसल्यामुळे व तसा लाक्षणिक अर्थ केल्याने कोणतेहि अधिक पत्र निष्पन्न होत नसल्यामुळे आणि लक्षणने अर्थ करण्यात गौरव असल्यामुळे, तसा लक्षणने अर्थ करून कसा तरी रीतीने कार्यामिद्धत्वपक्ष स्थापित करणे अयोग्य आहे. ('पूर्व' व 'पर' या

शब्दाचा त्याच्या अभिधाशक्तीने बोधित होणारा (पूर्वशास्त्र व परशास्त्र अमाअर्थ आहे व त्यामुळे 'पूर्वत्रामिद्धम्' या अधिकारमूत्राचा 'पूर्वशास्त्र प्रति परशास्त्रममिद्धम्' असाच अर्थ होतो नसा अर्थ केल्याने सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने श्रैपादिक शास्त्र अमिद्ध ठरते व पूर्व-श्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने परश्रैपादिकशास्त्र अमिद्ध ठरते त्यामुळे एखाद्या उदाहरणात सापादिक व श्रैपादिक शास्त्राची किंवा पूर्व व पर श्रैपादिकशास्त्राची युगपत् प्राप्ति झाल्यास, पूर्व शास्त्राच्या दृष्टीने पर शास्त्र असिद्ध-विद्यमानच नाही असे-ठरून पूर्व शास्त्रच प्रवृत्त होते व त्या योगाने सर्व इष्ट रूपाची मिळि होते सारास 'पूर्व' व 'पर' या शब्दाचा जो अभिधाशक्तिवाच्य अर्थ आहे तो मानल्याने सर्व इष्ट रूढे मिळू शकू नसल्यामुळे, त्या शब्दाचा पूर्वशास्त्र-बोध्यकार्य व परशास्त्रबोध्यकार्य असा लक्षणेने अर्थ करण्याची गरज काय ? भाष्यकारादिकांनी त्या शब्दाचा तसा लक्षणेने अर्थ केल्या नसल्यामुळे, तसा अर्थ करण्यास कोणतेहि प्रमाण नाही अभिधा-शक्तिवाच्य अर्थ मानल्याने सर्व इष्ट रूढे मिळू न होना, लक्षणेने अर्थ केल्यानेच सर्व इष्ट रूढे सिद्ध होऊ शकत असती तर, अगति-गतिन्यायाने लक्षणा करणे योग्य झाले असत पण वर सांगितल्या-प्रमाणे तशी वस्तुस्थिति प्रकृत म्यली नाही तसेच लक्षणा करण्यात गौरवरूप दोष मानला आहे म्हणून अभिधाशक्तिवाच्य अर्थ मानल्यानेच सर्व काम भागत असल्यामुळे, 'पूर्व' व 'पर' या शब्दाचा लक्षणेने अर्थ करून कसा तरी कार्यासिद्धत्वपक्ष स्थापित करण्याचा अट्टाहास करणे अनुचित आहे सारास कार्यासिद्धत्वपक्ष न मानता, शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्न-काराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

शब्दरत्न-जनु मनोरथे दर्शनाभावश्चे लोपेऽभावारोपस्य दर्शनारोपरूपत्वेन न दोष, अभावाभावस्य प्रतियोगिरूपत्वादित्यत आहजमु इत्यादि । 'अव अ जी' 'अव अ अत्' इत्यवस्थायी

जातस्पोत्वग्य सपादसत्पाध्यायीस्यकार्यदृष्ट्याऽसिद्धत्वेऽपि पूर्वरोत्याः-  
काराभावेन पररू पाद्यनापत्ति । मृत्वस्यासिद्धत्वनिवेषसाम्यदित-  
द्विषये उक्तन्यायाप्रवृत्तिरिति चेत् ? तेन शास्त्रासिद्धत्वमेव ज्ञापयितु  
युक्तम् । एव शीभावात्पूर्वम् “अदसोऽसे ” इति मृत्वे दात्परंकारा-  
भावेन “एत ईत् ” इति सूत्रमपि व्यर्थं सदश्रव ज्ञापकमस्तु । न च  
“तौ सत ” इत्यादिनिर्देशद्वेषदत्तहन्तृहृतन्यायोऽनित्य इति वाच्यम्,  
'हते देवदत्ते तद्वन्तरि हतेऽपि नो मज्जनम, हतत्वारोपे तु सुतराम्,  
हन्तुमुद्यतस्य हनने तूज्जीवनमस्त्यव' इति न्यायशरीरम्, 'तौ'  
इत्यादी वृद्धिस्तु पूर्वसवर्णादीर्षस्य हननोद्यमसजातीय प्रसङ्गमात्रम्,  
न तु हननस्थानीया लक्ष्ये प्रवृत्तिरिति न तत्रास्य न्यायस्य विषय इति  
तेनास्यानित्यत्वबोधनासम्भवात् । स्पष्ट चेदम् “स्वादिव्यसर्वं ” इति  
सूत्रं कथं । प्रकृते तु निरधिष्ठानारोपाम्भवेन हननसजातीय  
प्रयोगे कायप्रवतनमावदयकमेवेत्यन्यत्र विस्तरः । परास्त इति ।  
'विहितं कायम्' इत्यध्याहारे गौरवाच्च । किञ्च, त्रिपादी शास्त्रं  
तद्विधिधानं करणं न त्वधिकरणम् । त्रिपाद्या विद्यमानं शास्त्रेण  
विहितं कायमिति व्याख्याने त्वत्पत्तं विलप्यतेत्यपि बोद्धव्यम् ।

मनोरथ या उदाहरणात् ( रा रि सू १७३ या सूत्राने  
पाठ्या र च्या-रेपाध्या- ) अदगन्तु लोपाचे टिवाणा त्वा  
दगनाभावा या अभावात्वा म्हणजे दर्शनाचा आरोप नव्याने (कार्या  
निद्वयत्वं न दगत् ) मनोरथ ह म् न मित्र हीण्यात वाही दोष  
येन ना ही कारण अभावाचा अभाव प्रतियोगिरूप भावव असतो,  
अम कदाचिन् कार्यानिद्वयत्वात्वादीवे म्हणजे जमत्याम, दोषितानी  
अम् अमा न यादि न न मिद्वयेन' अम मनोरथेच्या पुढीठ पत्नीत  
म्हणजे आह ( अदगन्तु लाय ' सू ५३ या सूत्रात्रये अदगन्तु लोप  
अम म्हणजे अदगन्तु या शास्त्राचा दर्शनाभाव अमा अर्ध आहे  
जेथे गाय = दगनाभाव ' शास्त्रदृष्ट्या अमिद्व टर्तो, म्हणजे दर्शनाभाव  
मात्राच नाही अम मानाव गगत, तथे न्या दर्शनाभावाचे टिवाणी

अभावाचा आरोप करणे भाग पडते तसा आरोप केल्याने दर्शना-  
भावाभाव फलित होतो 'यस्याभावो विवक्ष्यते स प्रतियोगी' या  
वचनान्वये, दर्शनाभावाचे प्रतियोगि दर्शन आहे व त्यामुळे दर्शना-  
भावाभाव या शब्दाचा प्रतियोगीरूप दर्शन असाच अर्थ होतो म्हणून  
'मनस् + रथ = मनरु + रथ' या उदाहरणात 'रो रि' सू १७३  
या त्रैपादिक सूत्राची प्रथम प्रवृत्ति केली तरी, त्या त्रैपादिक सूत्राने  
'मनरु' यातील अन्त्य 'रु = र्' चे ठिकाणी जें लोपरूप = दर्शना-  
भावरूप कार्य होते ते 'हृनि च' सू १६६ या सापादिक शास्त्राने  
होणाऱ्या उत्वकार्याच्या दृष्टीने कार्यासिद्धत्वपक्षात असिद्ध ठरत  
असल्यामुळे, 'रु = र्' चा लोप = दर्शनाभाव झालाच नाही असे  
मानले पाहिजे, म्हणजे रूच्या दर्शनाभावाचे ठिकाणी अभावाचा  
आरोप करणे भाग आहे तसा आरोप करणे म्हणजेच दर्शनाभावाभाव  
कल्पित होय, व तशी बुद्धि केल्याने ज्या 'रु' च्या दर्शनाचा अभाव  
झाला आहे तो 'रु' विद्यमानच आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे,  
'हृनि च' हे सापादिक सूत्र नंतर प्रवृत्त होण्यात काही अडचण येत  
नाही, व तें सूत्र प्रवृत्त होऊन रुचे उत्व झाल्यावर 'मन + उ + रथ'  
अशी स्थिति झाली असता, 'आद्यगुण' सू ६९ या सूत्राने 'अ + उ'  
याचे आगी 'ओ' असा गुणरूप एवादेश केल्याने 'मनोरथ' असे  
इष्ट रूप कार्यासिद्धत्वपक्षाने देखील सिद्ध होऊ शकते म्हणून 'यद्यत्र'  
कार्यासिद्धत्वमिष्येत रो रि इत्यस्य प्रसङ्गात्' असे जें दीक्षितानीं  
मनोरमंत म्हटले आहे ते अयोग्य ठरत अभावाकार्यासिद्धत्वपक्षापादोच्या  
म्हणण्याचा आशय आहे ही दावा योग्य मानली तरी, शास्त्रासिद्धत्वपक्ष  
स्थापित करण्याकरिता 'अमु अमी इत्यादि च न सिद्धयेत्' ही दुसरी  
पवित्र दीक्षितानी मनोरमंत शर्णेच पुढे लिहिली आहे 'अमु, अमी' ही  
उदाहरणे अशी आहेत की, यात त्रैपादिक सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यास  
लोपरूप-अभावरूप-कार्य होत नसून, 'द' चे 'अदसोऽजे' सू ४१९  
या त्रैपादिक सूत्राने भावरूप भुत्व होत त्यामुळे 'मनोरथ' या

उदाहरणात 'रो रि' या त्रैपादिक सूत्रानें प्रथम केलेले हलोपह्प-  
रेफदर्शनाभावरूप-कार्य, 'हृशि च' या सापादिक सूत्राने उत्त्वकार्य  
करतेवेळी, अमिद्ध ठरत होतें व त्यामुळे दर्शनाभावाचे ठिकाणी  
अभावाचा आरोप केल्याने 'रु' विद्यमानच आहे असे ज्याप्रमाणे  
मानता येत होते तस 'अम्, अमी' या वरील दोन उदाहरणात  
मानण्याचा प्रसङ्गच येत नाही म्हणून कार्यामिद्धत्वपक्ष मानल्याने  
जरी 'मनोरथ' ह रूप सिद्ध होऊ शकत असे मानले तरी, त्या  
पश्चात 'अम्, अमी' ही रूपे सिद्ध होऊ शकत नाहीत आणि म्हणूनच  
दोषितांनी ती उदाहरणे मनोरमंत मुद्दाम पुढे दिली आहेत असा  
शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे व आता ते पुढील पक्वीत  
ती रूपे कार्यामिद्धत्वपक्षात कशी सिद्ध होऊ शकत नाहीत याचे  
विवरण करितात ) 'अद + अ + औ' व 'अद + अ + अम्' अशा  
स्थितीत त्रैपादिक सूत्राने झालेले उत्त्व सापादिक सूत्राने होणाऱ्या  
कार्याच्या दृष्टीने जरी अमिद्ध ठरते तरी, अकाराचा अभाव झाला  
असल्यामुळे, पूर्वी सांगितलेल्या रीतीने, म्हणजे देवदत्तहन्तृहृतन्यायान्वयें,  
पररूप इत्यादि कार्ये न होण्याची आपत्ति येते ('अदम् + औ' किंवा  
'अदम् + जस' या स्थिती 'त्यदादीनाम' सू २२५ या सूत्राने 'अदस्'  
यानील अन्य सकाराचे जागी अकार होऊन 'अद + अ + औ' व  
'अद + अ + अम्' अशी स्थिति झाल्यावर 'अदसोऽमे' या त्रैपादिक  
सूत्राची व तमेच 'अतो गुणे' सू १९१ या सापादिक सूत्राची प्राप्ति होणे  
त्रैपादिक सूत्र पर अमन्यामुळे व कार्यामिद्धत्वपक्षात तें सापादिक शास्त्राच्या  
दृष्टीने अमिद्ध ठरत नमन्यामुळे ते त्रैपादिक सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्याने,  
'अद' यातील दकाराचे जागी मकार व त्या पुढील अकाराचे जागी  
उकार होऊन 'अम् + अ + औ' व 'अम् + अ + अम्' अशी स्थिति  
झाली अमना, 'अतो गुणे' या सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या  
दृष्टीने जरी त्रैपादिक शास्त्राने झालेले मन्वकार्य अमिद्ध मानले तरी,  
'अद' यानील अन्य अकाराचे जागी उकारदेण होऊन अकार नाहीना  
झाला असल्यामुळे, पूर्वी सांगितलेल्या देवदत्तहन्तृहृतन्यायान्वयें त्या नष्ट

ज्ञातिल्या अकाराचे पुनरुज्जीवन होणे अनक्य आहे, आणि असा रीतीने 'अनो गुणे' हे मापादिक मूत्र प्रवृत्त होण्यात ज्या निमित्ताची, म्हणजे पूर्वे अकाराची, आवस्यकता आहे ते निमित्त नार्हमि झाले असल्यामुळे, ते मूत्र प्रवृत्त हाऊ शकत नाही व त्यामुळे पररूप एकादेश हाऊ नकत नमल्यामुळे, 'अमू अमी' ही इष्ट रूपे कार्यासिद्धत्वपक्षात सिद्ध होऊ शकत नाहीत पण शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानल्यास, 'अदस + अी = अद + अ + अी' अशी स्थिति झाली असता, 'अनो गुणे' व 'बुद्धिरेचि' सू ७२ या मापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने 'अदसोऽमे' सू ४१९ हे त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध-म्हणजे विद्यमानच नाही असे-ठरत असल्यामुळे, ती मापादिक शास्त्रे प्रथम प्रवृत्त हाऊन व पररूप एकादेश आणि नंतर बुद्धिरूप एकादेश होऊन 'अद + अ + अी = अद + अी = अदो' अशी स्थिति झाल्यावर 'अदसाऽम' हे त्रैपादिक शास्त्र नंतर प्रवृत्त केल्याने 'अदो' यानील दकाराचे जागी मकार व त्यापुढील 'अी' चे जागी दीर्घ ऊकार होऊन 'अमू' अस प्रथमेच्या द्विवचनाचे इष्ट रूप सिद्ध होत तसेच 'अदस + जग = अद + अ + अस' अशा स्थितीत 'अतो गुणे,' 'अस शी' व 'आद्गुण' या मापादिक शास्त्राची व तसेच 'अदसोऽमे' या त्रैपादिक शास्त्राची प्राप्ति झाली असता, शास्त्रासिद्धत्वपक्षात मापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ती मापादिक शास्त्रे प्रथम प्रवृत्त हाऊन 'अद + अ + ई = अद + ई = अदे' अशी स्थिति झाल्यावर 'एत ईद्रहुवचने' सू ४३८ हे त्रैपादिक शास्त्र नंतर प्रवृत्त केल्याने 'अदे' यानील दकाराचे जागी मकार व त्या पुढील एकाराचे जागी ईकार होऊन 'अमी' अस प्रथमेच्या बहुवचनाचे इष्ट रूप सिद्ध होत साराक्ष कार्यासिद्धत्वपक्ष मानला असता 'अमू, अमी' ही इष्ट रूपे सिद्ध होत नमून शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानल्यानेच ती रूपे सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा संस्कारानकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर कार्यासिद्धत्वपक्ष

वादीअसे म्हणतो की, ज्या देवदत्तहन्तृहतन्यायाचा आधार घेऊन कार्यासिद्धत्वपक्ष अयोग्य ठरविला जातो तो) वरील न्याय, 'न मु ने' सू ४३० या सूत्राने मुन्वाच्या असिद्धत्वाचा निषेध केला असल्यामुळे त्या निषेधक सूत्राच्या आरंभ सामर्थ्याने, या विषयात, म्हणजे मुन्वाच्या विषयात, प्रवृत्त होत नाही ('अदस् + टा = अद + अ + आ' या स्थली 'आहो नाऽस्त्रियाम्' सू २४४ या सूत्राने 'आ' या तृतीयेच्या एकवचनाच्या प्रत्ययाचे जागी 'ना' हा आदेश करते-वेळी मुत्व असिद्ध ठरत नाही असे 'न मु ने' या सूत्रात सांगितले आहे. पिसज्ञक शब्द असला तरच त्यापुढील 'टा = आ' या प्रत्ययाचे जागी 'ना' हा आदेश होऊ शकतो 'अद + अ + आ' अशा स्थितीत 'अदसोऽमे' हे पर श्रैपादिक सूत्र प्रथम प्रवृत्त करून 'द' चे मुत्व केल्यास, 'अमु + अ + आ' अशी स्थिति होते व अशा स्थितीत 'अमु' या पिसज्ञक शब्दाच्या व 'आ,' या प्रत्ययाच्या मध्ये अकाराचे व्यवधान राहून असल्यामुळे, 'आहो नाऽस्त्रियाम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व अशा रीतीने 'न मु ने' हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते तें सूत्र चरिताथं ठरण्याकरिता, मुन्वाच्या विषयात देवदत्तहन्तृहतन्याय लागू पडत नाही हे मानणे आवश्यक आहे तसे मानले म्हणजे, 'अद + अ + आ = अमु + अ + आ' या स्थली 'अदसोऽमे' या श्रैपादिक सूत्राने प्रथम केलेले मुत्वकार्य 'अतो गुणे' या सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ते मुन्वकार्य झालेच नाही व दकारापुढील अकार विद्यमान आहे असे मानल्याने, 'अतो गुणे' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते व त्या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'अद + आ' अशी स्थिति झाल्यावर 'अदसोऽमे' या सूत्राची पुन्हा प्रवृत्ति करून 'अमु + आ' अशी स्थिति झाली असता, ते मुन्व, "आ" चे जागी 'ना' हा आदेश करतेवेळी 'न मु ने' या सूत्रान्वये असिद्ध ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने 'अमु' हा शब्द 'सोपो ध्यमसि' सू. २४३ या सूत्रान्वये पिसज्ञक ठरत असल्यामुळे व त्याच्या 'सो' व पुढे 'आ' हा तृतीयेच्या



एकवचनाचा प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'आद्यो नाऽस्त्रियाम्' या सापादिक सूत्राने 'आ' चे जागी 'ना' असा आदेश होऊन 'अमुना' हें इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकतें. पण मुक्त्वाच्या विषयात देवदत्तहन्तृ-हृतन्याय लागू पडतो असें मानले तर, दकारापुढील ज्या अकाराचे जागी उकारादेश झाला आहे तो अकार नेहमीकरिता नाहीसा झाला आहे व त्याचे पुनरुज्जीवन होणें शक्य नाही असें मानावे लागेल व तसें मानल्यास, 'अतो गुणे' हें सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही व पररूप एकादेश होऊ शकणार नाही व त्यामुळे 'अमु' व 'आ' या दोहोमध्ये अकाराचे व्यवधान राहिल, आणि 'आद्यो नाऽस्त्रियाम्' हे सूत्र प्रवृत्त व्हाऊ शकणार नाही व 'न मु ने' हें सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल म्हणून मुक्त्वाच्या विषयात वरील न्याय लागू पडत नाही हें 'न मु ने' या नियेधक सूत्राच्या आरम्भसामर्थ्यानिंच सिद्ध होतें असा कार्यासिद्धत्वपक्षादीच्या म्हणण्याचा धाशय आहे यावर सादरत्नकार असें उत्तर देतात की, मुक्त्वाच्या विषयात वरील न्याय लागू पडत नाही याचें 'न मु ने' हें सूत्र जागक आहे असे मानण्यापेक्षा) तें सूत्र शास्त्रासिद्धत्वपक्षाचे ज्ञापक आहे हेंच मानणें अधिक योग्य आहे म्हणजे असे मानण्यातच लाघव आहे ('अमु, अमुना' ही रूपें, मुक्त्वाच्या विषयात सार्वत्रिक देवदत्तहन्तृहृतन्याय प्रवृत्त होत नाही एवढेंच मानल्यानें, कार्यासिद्धत्वपक्षात सिद्ध होऊ शकत नाहीत त्या पक्षात ती रूपें सिद्ध होण्याकरिता हें मानणें देखील आवश्यक आहे की, मुक्त्वाच्या विषयात 'अथ्ये ऽक्षणस्य सवृत्त् प्रवृत्ति' हा सार्वत्रिक न्याय देखील लागू पडत नाही उदाहरणार्थ 'अदस् + औ = अद + अ + औ' अशा, स्थितीत 'अदमोजे' या पर त्रैपादिक सूत्राने प्रथम मत्व करून 'अमु + अ + औ' अशी स्थिति झाली असता, पररूप एकादेशाचे निमित्त जो दकारापुढील अकार तो नष्ट झाल्यामुळे तो अकार विद्यमान आहे हें मानण्याकरिता, देवदत्तहन्तृहृतन्याय मुक्त्वाचे विषयात लागू पडत नाही असें मानावे लागते तसे मानून

पररूप एकादेश केल्यावर 'अद+औ' अशी स्थिति झाली असता, पुन्हा 'द'चे मुत्व करावे लागतच व 'लक्ष्ये लक्षणस्य सङ्घत् प्रवृत्ति' या न्यायाचे उल्लघन करून 'अदसोऽमे' हे सूत्र पुन्हा प्रवृत्त करावे लागते ते सूत्र प्रवृत्त करून 'अमु+औ' अशी स्थिति झाली असता, 'प्रथमयो पूर्व सवर्ण' मू १६४ या सापादिक शास्त्रानें होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिक मुत्वकार्य असिद्ध असल्यामुळे, पूर्वसवर्णदीर्घकार्य होऊ शकत नाही म्हणून दकारापुढील अकार विद्यमान आहे हे मानण्यावरिता पुन्हा देवदत्तहन्तृहृतन्यायाचे उल्लघन करणे भाग पडते व 'अद औ' अशी पुन्हा स्थिति करावी लागते, कारण तसे केल्याशिवाय 'वृद्धिरेचि' मू ७२ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही ते सूत्र प्रवृत्त करून 'अद+औ=अदौ' अशी स्थिति झाल्यावर पुन्हा 'लक्ष्ये लक्षणस्य सङ्घत् प्रवृत्ति' या न्यायाचे उल्लघन करून 'अदसोऽमे' हे सूत्र प्रवृत्त करावे लागत आणि ते सूत्र प्रवृत्त केल्याने 'अमु' असे रूप कार्यासिद्धत्वपक्षात अमेरीस सिद्ध होने साराश बरील दोन न्यायाचे पुन पुन्हा उल्लघन केले तरच 'अमु' हे रूप कार्यासिद्धत्वपक्षात सिद्ध होऊ शकते हे उघड आहे कार्यासिद्धत्वपक्ष मानून एवढा मर्ग क्लेश व बरील दोन सार्वत्रिक न्यायाचे उल्लघन म्हण करण्यात गौरव अमून त्यापेक्षा शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानण्यात लाघव आहे, कारण त्या पक्षात 'अतो गुणे' व 'वृद्धिरेचि' या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने 'अदसोऽमे' हे त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध असल्यामुळे, ते प्रथम प्रवृत्त होऊच शकत नाही व बरील दोन सापादिक शास्त्रें प्रथम प्रवृत्त हाऊन 'अदम+औ = अद+अ+औ = अद+औ = अदौ' अशी स्थिति झाल्यावरच 'अदसोऽमे' हे त्रैपादिक शास्त्र अमेरीस प्रवृत्त होऊ शकते व ते प्रवृत्त केल्याने 'अमु' हे इष्ट रूप सिद्ध होने व अशा रीतीने ते रूप सिद्ध करण्यात कोणत्याहि न्यायाचे उल्लघन होत नाही म्हणून असा मद्योप कार्यासिद्धत्वपक्ष स्थापित करण्यावरिता

मूत्राच्या विषयाने 'देवदत्तहनुव्रत' न्याय प्रवृत्त होणे नाही याचे 'न मु ने' हे मूत्र ज्ञापक आहे असे मानण्यानेक्षा, ते मूत्र शास्त्रामिद्व-  
 त्वशाचे ज्ञापक आहे हेच मानणे अधिक योग्य आहे, कारण त्या  
 पदात 'अदम्+त्र = अद+त्र+त्रा = अद+त्रा' असा स्थितीत 'आ'  
 हा तृतीयेच्या एकवचनाचा प्रत्यय 'अद' या अदन्त शब्दापुढे आला  
 असून घिसजक शब्दापुढे आता नमल्यामुळे, 'आलो नाऽस्त्वियाम्' या  
 सूत्राची प्राप्तीच होणे नाही व 'आ' या प्रत्ययाने जागी 'ना' हा  
 आदेश होऊ शकत नाही आणि 'टाऽस्त्वियाम्' मू २०१  
 या सूत्राने त्या प्रत्ययाचे जागी 'इन' या आदेशाची प्राप्ती होणे पण  
 'इन' आदेश न होता 'ना' हा आदेश होणेच इष्ट आहे व तसा  
 आदेश होण्याकरिता 'आ' या प्रत्ययाचे पूर्वी घिसजक शब्द असणे  
 आवश्यक आहे तसा घिसजक शब्द 'आ' या प्रत्ययाच्या लगेच  
 मागे येण्याकरिता 'अद' यानांज 'द' चे मुच करणे आवश्यक  
 आहे. पण श्रौतदिक शास्त्र मापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने शास्त्रामिद्व-  
 त्वशाचे अमिद ठरत असल्यामुळे, 'टाऽस्त्वियाम्' हे मापादिक  
 शास्त्र प्रवृत्त होण्यापूर्वी 'अदमोऽत्रे' हे श्रौतदिक शास्त्र प्रवृत्त होऊ  
 शकत नाही परंतु ते श्रौतदिक शास्त्र प्रथम प्रवृत्त वेंव्याशिवाय  
 'अमुना' हे इष्ट रूप मिद्व होऊ शकत नाही. म्हणून ते इष्ट रूप  
 मिद्व होण्याकरिता 'अदमोऽत्रे' हे श्रौतदिक शास्त्र असून देखील  
 प्रथम प्रवृत्त व्हावे व त्या शास्त्राने होणारे मुच 'आलो नाऽस्त्वियाम्'  
 या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने अमिद ठरू नये या हेतूने पाणिनीने  
 'न मु ने' हे मूत्र मुद्दाम केले आहे व अशा रीतीने ते मूत्र शास्त्रामिद्व-  
 त्वशाचे ज्ञापक ठरते हे मानणे उचित असून तसेच मानण्यात बाधक  
 आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) याचप्रमाणे  
 ('अदम्+त्रम' या स्थली 'जस गी' मू २१४ या सूत्राने 'जस'  
 चे जागि) 'गी = ई' असा आदेश करण्यापूर्वी 'अदमोऽत्रे' या  
 सूत्राने मुच प्रथम वेंव्या, शब्दापुढे एकार येत नसल्यामुळे, 'एत

ईद्वहुवचने' सू. ४३८ हें सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते म्हणून ते सूत्र देखील शास्त्रासिद्धत्वपक्षाचेच ज्ञापक ठरते असे मानणे योग्य आहे (अदस्+जस् = अद+अ+अस्' अशा स्थितीत 'जस् = अस्' प्रत्ययाचे जागी 'जस शी' या सापादिक सूत्रानें ईकारादेश करण्यापूर्वी 'अद' यातील 'द' चे 'अदमोऽमे' या त्रैपादिक परसूत्रानें प्रथम मुत्व करून 'अमु+अ+अम्' अशी स्थिति झाल्यावर नंतर 'जस' प्रत्ययाचे जागी इकारादेश केल्यास आणि 'आद्गुण' सू. ६९ या सूत्राने 'अ+ई' याचा 'ए' असा सन्धि केल्यास, 'अमु+ए' अशी स्थिति होईल व या स्थितीत दकारापुढें एकार नसल्यामुळें, 'अदमो दान्धरस्य एत ईत्स्यात्' असे विधान करणाऱ्या 'एत ईत्' या सूत्रान्वयें एकाराचे जागी ईकारादेश होऊ शकणार नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टाळण्याकरिता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे तो पक्ष मानल्यास, प्रकृत स्थली लागू पडणारीं सर्व सापादिक सूत्रें प्रथम प्रवृत्त वरून 'अदम + जस् = अद + अ + अस् = अद + अस् = अद + ई = अदे' अशी स्थिति झाल्यावर नंतर 'एत ईत्' हे त्रैपादिक शास्त्र प्रवृत्त केल्यास, दकारापुढें एकार येत असल्यामुळें, त्या सूत्राने दकाराचे जागी मकार होऊन व एकाराचे जागी ईकार होऊन 'अमी' अमे इष्ट ऋषि मिद्ध हाण्यात काही अडचण येत नाही व अशा रीतीनें ते सूत्र शास्त्रासिद्धत्वपक्षाचेच ज्ञापक मानणे योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे), 'ती मत्' सू. ३१०६ इत्यादि सूत्रात 'ती' असा निर्देश असल्यामुळें 'देवदत्तहन्तृहन्' न्याय अनित्य ठरतो असे कार्यासिद्धवाक्यादीचे म्हणणे असल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही त्या न्यायाचे स्वरूप असे आहे की, म्हणजे त्या न्यायाचा वास्तविक अर्थ असा आहे की, एखाद्याने देवदत्ताचा प्राण घेतल्यावर त्या वध करणाऱ्या पुरुषाचा जरी प्राण घेतला तरी देवदत्त पुन्हा जीवित होऊ शकत नाही त्या वध करणाऱ्या पुरुषाचा

प्राण न घेता तो मेला आहे असा त्याचे ठिकाणी नेवळ आरोप केल्यास, देवदत्त जीवत होऊ शकत नाही हें तर अगदीच उघड आहे परंतु तो पुरुष देवदत्ताचा वध करण्यास प्रवृत्त झाला असना त्या वध करू पाहणाऱ्या पुरुषाचा वध केल्या तरच देवदत्ताचे प्राण वाचू शकतात. 'तौ' इत्यादि स्थली 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचे हनन करणाऱ्या 'प्रथमयो पूर्वसवर्णं' या सूत्राची प्रवृत्ति हनन करण्याच्या उद्योगात आहे व हनन होण्याची नेवळ प्राप्ति आहे असा प्रकारची समून, लक्ष्याचे हनन केले आहे असा प्रकारची नाही म्हणून 'तौ' इत्यादि उदाहरणे या न्यायाचे विषयच नव्हत आणि त्यामुळे तो न्याय अनिय आहे असे ज्ञापित होऊ शकत नाही ('तद्+औ' या स्थली 'त्यदादीनाम' सू २६५ या सूत्रानें 'तद्' यातील दकाराचे जागी अकार होऊन व 'अतौ' गुणे' सू १९१ या सूत्रानें परस्पर एकादेश होऊन 'तद्+औ=त+अ+औ=त+औ' असा स्थिति झाली असना, 'त' यातील अन्य अकारापुढें 'औ' हा एच् अमत्यामुळे 'वृद्धिरेचि' सू ७२ या सूत्राची प्राप्ति होते त्याचप्रमाणे 'त' यातील 'अ' या 'अत्र' पुढें 'औ' हा प्रथमेच्या द्विवचनाचा प्रत्यय अमत्यामुळे 'प्रथमयो पूर्वसवर्णं' सू १६४ या सूत्राची प्राप्ति होणे, व तसेच 'त' यातील अकारापुढें इष्प्रयाहारान्तर्गत वगनिं मुच् होणारा 'औ' हा प्रत्यय अमत्यामुळे 'नादिचि' सू १६५ या पूर्वसवर्णदीर्घनिषेधक सूत्राची प्राप्ति होते 'प्रथमयो पूर्वसवर्णं' हें परमून 'वृद्धिरेचि' या पूर्व सूत्राच बाधक असून, 'नादिचि' ह सूत्र 'प्रथमयो पूर्वसवर्णं' या सूत्राच निषेधक सूत्र आहे 'वृद्धिरेचि' हें सूत्र वरील उदाहरणात प्रवृत्त होऊ पाहताच, त्या सूत्राचा वध-बाध-करण्याकरिता 'प्रथमयो पूर्वसवर्णं' हें प्रवृत्त होऊ पाहते पण या पर सूत्राने त्या पूर्व सूत्राचा वध करण्यापूर्वीच 'नादिचि' हें निषेधक सूत्र प्रवृत्त होऊन 'प्रथमयो पूर्वसवर्णं' या सूत्राचा वध करत त्यामुळे 'वृद्धिरेचि' या

सूत्राचे प्राण वाचतात व ते सूत्र प्रवृत्त होऊन आणि त्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'त+ओ=तो' असे इष्ट रूप सिद्ध होत जर 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राने 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचा वध केल्यानंतर 'नादिचि' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन त्याने 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राचा वध केला अमता आणि त्यानंतर जर 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचे पुनरुज्जीवन होऊन ते प्रवृत्त झाले अगत तर देवदत्तहन्तृहतन्याय अनित्य मानता आला अमता पण नर दिलेल्या प्रतिषेधेवन्न ह स्पष्ट होते की, 'तो' या उदाहरणात तशी वस्तुस्थिति नसून 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राने 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचा वध करण्यापूर्वीच 'नादिचि' हे सूत्र त्या वध करू पाहणाऱ्या सूत्राचा वध करून 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचा प्राण वाचविते व त्यामुळे ते सूत्र प्रवृत्त होत आणि म्हणून 'तो' या उदाहरणाने वरील न्याय अनित्य आहे असे मुळीच शापित होत नाही वास्तविक ते उदाहरण त्या न्यायाचा विषयच नाही ) 'स्वादिप्चसर्वनामस्थाने' मू १४१७ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत बंयटाने हा विषय स्पष्ट केला आहे (त्या टीकेत 'यथा वृक्षावित्यत्र नादिवोनि प्रतिषेधारम्भात्तद्विषये पूर्वसवर्णदीर्घस्याऽभावाद् वृद्धि प्रति बाधनत्वाऽभावाद् वृद्धि प्रवर्तते, तथेह मुवन्त पदमिति पदमन्नेत्यर्थ ।' बंयटाने असे म्हटले आहे 'वृक्षी' व 'तो' ही उदाहरणे एकच प्रकारची आहेत व या उदाहरणांना देवदत्तहन्तृहतन्याय लागू पडत नाही व त्या न्यायाचे ती उदाहरणे विषय नव्हत हे वर सांगितलेच आहे परंतु 'अमु, अमी' इत्यादि उदाहरणे त्या न्यायाचे विषय आहेत हे सिद्ध करण्याकरितां शब्दरत्नकार पुढील पंक्ति लिहिताना ) परंतु अधिष्ठानादिशय आरोप करणे समवन मसाल्यामुळे, कार्यागिद्धन्वपशात 'अमु, अमी' इत्यादि प्रवृत्त उदाहरणात त्रैधादिक सूत्राने प्रथम कार्य करणे आवश्यक आहे व ते कार्य हूनन करणाऱ्या कार्यामार्गें आहे या विषयाग्रहणाने इतर ग्रन्थात-शब्देन्दुसारात-विस्तृत चर्चा केली

आहे ('पूर्वामिदम्' या सूत्रावरोल शेषरात नागेश म्हणतात 'अत्र कार्यामिदत्वेऽम् इत्यादिमिदि । अद अ औ इति म्पिने परत्वान्मुक्ते तस्य सपादमप्लाघ्यामीम्यकार्यदुष्प्राप्तमिदत्वेऽपि देवदत्त-हन्तृहन्त्यायेनाकारान्मावेन परत्वाद्यनापत्ति । अनिदेशस्याऽऽरा-त्वात्वाद्गौरधिष्ठानारोपामम्भवेन कार्यप्रवृत्तेरत्र पक्षे आवश्यकत्वात् ।' याच पक्तीचा शब्दरत्नात अनुवाद केला आहे व या पक्तीचा असा भावार्थ आहे की, शुक्तिवादि अमन्यानिवाय रजताचा आरोप करणे व तसेच रज्यादि अमन्यानिवाय नर्पाचा आरोप करणे मान्य नही साऱास आरोप करण्याकरिता अधिष्ठानाचा आवश्यकता आहे कार्यामिदत्त्वज्ञान कार्य प्रथम वेन्त्यामेरीज अमिदत्वाचा आरोप करता येत नाही ते कार्य केल्यावरच ते अमिद आहे असा त्या कार्याचे ठिकाणी अमिदत्वाचा आरोप करता येणे शक्य आहे म्हणून 'अद + अ + औ' या स्थाने कार्यामिदत्त्वज्ञान प्रथम मुख्यकार्य करणे आवश्यक आहे व ते मुख्यकार्य वेन्त्यानंतरच त्याचे ठिकाणी अमिदत्वाचा आरोप करता येणे शक्य आहे, कारण जर प्रथम कार्य केलेच नाही तर अमिदत्वाचा आरोप कसाचे ठिकाणी करता येऊ शकणार? आता हे मुख्यकार्य असे आहे की ते कर्नेवळी दकारापुढील यकाराचे जागी उकारादेश होऊन अकाराचा नाग हातो 'स्थानिवदादेन' १-१ ५६ या सूत्रावरील भाष्यात स्थानी व आदेश याची व्याख्या मागताना भाष्यकारानी 'स्थानी हि नाम यो भूत्वा न भवति । आदेशो हि नाम याऽभूत्वा भवति,' म्हणजे जो पूर्वी अमून मागून नाहीना हातो त्याला स्थानी म्हणतात व जो पूर्वी नमून मागाहून उत्पन्न होतो त्याला आदेश म्हणतात असे म्हटले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, आदेश हा स्थानीचा नाग करतो म्हणून 'द' पुढील अकाराचे जागी उकारादेश केल्यावर अकार नेहमी-करिता नाहीना होत अमल्यामुळे, उक्ताचे ठिकाणी जरी अमिदत्वाचा आरोप केला तरी, अकाराचे पुनरुज्जीवन होणे शक्य नाही व त्यामुळे 'अमू, अमी' इत्यादि उदाहरणात देवदत्तहन्तृहन्त्याय

लागू पड़तो, व तो न्याय लावण्यास, पररूप एकादेशाचे निमित्त जी अकार तो नेहमीकरिता नष्ट झाला असल्यामुळे, पररूप एकादेश होऊ शकत नाही व त्यामुळे कार्यासिद्धत्वपक्षात 'अमू, अमी' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकत नाहीत म्हणून तसा दोषयुक्त पक्ष न मानता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) मनोरमंत जी कारणे देऊन 'प्राचा ग्रन्थः पराम्त' असे म्हटले आहे त्या कारणाशिवाय (कार्यासिद्धत्वपक्षाचे खण्डन करण्याकरिता) दुमरे असेहि कारण देता येत की, 'विहित कार्यम्' असा अध्याहार करण्यात गौरव आहे ('पूर्वशासिद्धम्' या सूत्रात जेवढे शब्द पठित आहेत तेवढ्यानीच त्या सूत्राचा अर्थ स्पष्ट होऊन शास्त्रासिद्धत्वपक्ष सिद्ध होतो पण कार्यासिद्धत्वपक्ष सिद्ध करण्याकरिता 'सपादसप्ताध्याय्या विहित कार्यं प्रतीह त्रिपाद्या विहितमसिद्ध ज्ञेयम् । इत परमप्युत्तरोत्तर कार्यं पूर्वं पूर्वं कार्यं प्रत्यसिद्ध ज्ञेयम् ।' असा 'विहित कार्यम्' या पदाचा अध्याहार करून वरील सूत्राचा अर्थ करावा लागतो व तस करण्यात गौरव असून 'सपादसप्ताध्यायी प्रति त्रिपाद्यसिद्धा । त्रिपाद्यामपि पूर्वं प्रति पर शास्त्रमसिद्धम् ।' असा काणत्याहि पदाचा अध्याहार न करता त्या सूत्राचा जसा बीमूदीत अर्थ केला आहे तसा अर्थ करण्यातच लाभ आहे व असा स्वाभाविक रीत्या हाणारा त्या सूत्राचा अर्थ केल्यान शास्त्रासिद्धत्वपक्षच सिद्ध होत असल्यामुळे, कार्यासिद्धत्वपक्ष मानणे अयोग्य आहे) दुमरे अस की, त्रिपादी हें शास्त्र आहे व त विधानाचे 'अधिकरण' नसून 'करण' आहे म्हणून ('पूर्वशासिद्धम्' या सूत्राचा अर्थ करिताना प्रतियाबीमूदीकारानी त्रिपादी हें अधिकरण मानून वर सांगितल्याप्रमाणे जसा 'त्रिपाद्या विहित कार्यम्' असा अर्थ केला आहे तसा अर्थ न करिता त्या सूत्राचा) 'त्रिपाद्या विद्यमानेन शास्त्रेण विहित कार्यं सपादसप्ताध्याय्या विद्यमानेन शास्त्रेण विहित कार्यं प्रति असिद्धम्' असा अर्थ करावा लागेल व असा अर्थ करण्यात अत्यन्त क्लिष्टता आहे



हैं देखील उघड आहे (सपादसप्ताध्यायी जसे शास्त्र आहे त्याच-  
 प्रमाणे त्रिपादी देखील जरी असिद्धकाण्ड आहे तरी शास्त्रच आहे  
 या दोन्ही शास्त्रातील प्रत्येक सूत्र शास्त्रच आहे; कारण त्या प्रत्येक  
 सूत्राने कशाचे तरी विधान केले जाते आणि 'शिष्यते अनेनेति शास्त्रम्'  
 अशी 'सर्वधानुम्य ष्टन्' उणादि मू ५९८ या सूत्रान्वये 'शास्' या  
 घातून 'ष्टन्' हा औणादिक प्रत्यय होऊन 'शास्त्र' या शब्दाची  
 व्युत्पत्ति होत असल्यामुळे, तो शब्द प्रत्येक विधायक सूत्राला लागू  
 पडतो अशा रीतीने प्रत्येक सूत्राने कार्यादिकाचे विधान केले जात  
 असल्यामुळे, प्रत्येक सूत्र-शास्त्र-त्या विधानाचे साधन-करण-ठरते  
 उदाहरणार्थ 'इको यणचि' मू ४७ हे शास्त्र यणादेशाचे विधान  
 करणारे असल्यामुळे, ते त्या कार्याचे करण-साधन-ठरते असे  
 असल्यामुळे, 'त्रिपाद्या विहित कार्यं प्रति' असा जो अधिकरणरूप  
 अर्थ प्रक्रियाकीमुद्दीकारानी केला आहे तसा अर्थ करणे योग्य नमून,  
 'त्रिपाद्या विद्यमानेन शास्त्रेण विहित कार्यं प्रति' असा करणरूप  
 अर्थ वाम्त्विक केला पाहिजे पण तसा अर्थ करतेवेळी किती तरी  
 शब्दाचा अभ्याहार करून कार्यासिद्धत्वपक्ष निश्चय करण्याकरिता  
 प्रकृत सूत्राचा ओडून ताणून अर्थ करावा लागतो व तसा अर्थ  
 करण्यात अत्यन्त क्लिष्टता असून गौरवरूप दोष येतो म्हणून अशा  
 रीतीने, कार्यासिद्धत्वपक्ष स्थापित करण्याकरिता, प्रकृत सूत्राचा  
 क्लिष्टतन्हेने अर्थ करण्यापेक्षा त्या सूत्राचा सहज रीतीने होणारा  
 अर्थ केल्याने बोधित होणारा शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच उचित  
 आहे येथे हे सांगणे आवश्यक आहे की, शास्त्रासिद्धत्वपक्षान सापदिक्  
 शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र व पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या  
 दृष्टीने परत्रैपादिक शास्त्र अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, या पक्षात  
 देखील सापदिक् शास्त्राच्या दृष्टीने पूर्वी झालेले किंवा युगपत्  
 प्राप्त होणारे त्रैपादिक कार्य व तसेच पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या  
 दृष्टीने पूर्वी झालेले किंवा युगपत् प्राप्त होणारे पर त्रैपादिक कार्य  
 अमिद्ध ठरतेच पण या पक्षात ते स्वतंत्र रीतीने अमिद्ध ठरत नमून

वर्तित्वासास्त्रद्वारा, म्हणजे शास्त्राच्या अमिद्धत्वामुळे, त्याचे अस्तित्त्व फलित होते या विषयासंबंधाने भैरवीकारानी प्रगत सूत्रावरील शब्दरत्नाची टीका करिताना 'न च शास्त्रासिद्धत्वस्वीकारेऽपि राजभ्याम्, वृक्ष इह, इत्यभ्यामिद्धिरेव, शास्त्रस्याऽसिद्धत्वेऽपि कार्यस्य सिद्धतया दीघदि प्रवृत्त्यापत्तेर्दुर्वारत्वादिति वाच्यम्, शास्त्रस्यामिद्धत्व-प्रतिपादनद्वारा कार्यामिद्धत्वस्य प्रतिपादनात् । एव च यत्र सपादस-त्पाध्यायीस्यशास्त्रस्य श्रंपादिकस्य च युगपत् प्राप्तिस्तत्र पर शास्त्रम-सिद्धम् = अवृत्तमित्यनेन बोधने सति परशास्त्रेण लक्ष्ये कार्यस्यस्वार-बुद्धिर्न भवति । यत्र तु न द्वयोर्युगपत् प्राप्तिस्तत्र श्रंपादिके जानेऽपि शास्त्रेऽभावापे तन्निष्पाद्यकार्येऽप्रवृत्तत्वज्ञानेन प्रसक्त सपादसत्पाध्या-योस्य काय भवत्येव ।' असे म्हटले आहे )

मनोरमा-विवृष्वते दृष्टमिति । विवार एषा प्रयत्न इति भाव । वर्गयमगा इति । वर्गंगा, यमगाश्चेत्ययं । कादय इति । लोकप्रसिद्धपाठापेक्षामिदम्, चतुर्दशसूत्र्या मावसानत्वायोगात् । अर्द्ध-विसर्गेति । सादृश्यमुच्चारणे, लेखने च बोध्यम् । श्रुत्वर्णयोरिति । आ च आ च रलो, तो च तो वर्णां चेति विग्रह । उश्च उल् च श्रुलो, तयोर्वर्णयोरिति वा, प्रयमान्तेन, परिनिष्ठितविभक्त्या वा विग्रह इति सिद्धान्तान् । "श्रुत्यक" इति प्रकृतिभाव ।

( 'पूर्वत्रामिद्धम्' सू १२ या सूत्रावरील कौमुदीन ज्या दोन वारिका पठित केल्या जाहेत त्यानात् ) 'विवृष्वने कण्ठम्' या पदाचा 'याचा विवार हा वाच्य यत्न आहे, अगा अय आहे तमेच त्या वारि-कातील 'वर्गयमगा' या पदाचा ( 'द्वन्द्वान्ते श्रुयमाण पद प्रत्येक सम्बन्धने' या न्यायान्वयं ) 'वर्गंगा, यमगा' असा जयं होतो या सूत्रावरील कौमुदीन 'वादयो मावमाना म्पशां' असे जें म्हटले आहे ते लौकिक व्यवहारान प्रसिद्ध असलेल्या वर्णपाठाला अनुसरून म्हटले आहे, कारण चतुर्दश शिवसूत्राल (कारानें गुरू होणाग व) मकाराने सपणारा स्पर्शवर्णाचा पाठ नाही (शिवसूत्रात स्पर्शवर्णाचा

पाठ इष्ट प्रत्याहार सिद्ध ह्रीण्यावरिता भिन्न क्रमाने केला आहे, व तो अकाराने मुद्द होत असून गकाराने सप्तो) 'अर्धविमर्गसदृशी जिह्वामूलीयोपध्मानीयी,' म्हणजे जिह्वामूलीय व उपध्मानीय अर्ध-विमर्गामारखे आहेत, असे जें या सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, उच्चारण्यामध्ये व लिहिण्यामध्ये त्याने अर्ध-विमर्गाची सादृश्य आहे (विसर्ग लिहिताना एक वर व दुमरा त्याचे खाली अशा दोन वर्तुळाचा उपयोग केला जात असून, जिह्वामूलीय व उपध्मानीय लिहिताना एक वर व एक खाली अशा दोन अर्ध वर्तुळाचा उपयोग केला जात असतो तसेच विमर्गाच्या उच्चारणास जो काल लागतो त्याच्या अर्धांशाजिह्वामूलीय व उपध्मानीय यांच्या उच्चारणास लागतो म्हणून त्यांना 'अर्धविमर्गसदृशी' असे म्हणताना प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत पठित केलेल्या) 'ऋलृवर्णयो मिय सावर्ण्यं वाच्यम्' या वार्तिकातील 'ऋलृवर्णयो' या पदाचा 'आ व आ च रली, ती च ती वर्णां च ऋलृवर्णो' असा, किंवा 'उच्च उल् च ऋलो, तयोर्वर्णयो' असा विग्रह होतो, कारण प्रथमान्त पदाचा उपयोग करून विग्रह करावा किंवा सामान्य करून सिद्ध होणाऱ्या सामानिक शब्दाला ज्या विभक्तीचा प्रत्यय पुढें लावला जातो त्या विभक्तीचा प्रत्यय सामानिक शब्दातील दोन पदाना लावून व तशा दोन विभक्त्यन्त पदाचा उपयोग करून विग्रह करावा असा निदान्त सांगितला आहे (वर दिलेल्या वार्तिकान 'ऋलृवर्णयो' अशा पठघन्त सामानिक पदाचा उपयोग केला आहे या पदाचा दोन तऱ्हेने विग्रह करता येतो 'रली वर्णां ऋलृवर्णो' असा विग्रह करण्याचा एक प्रकार आहे, व लौकिक व्यवहारात हाच प्रकार सर्वान् उपयोगात आणला जातो असा विग्रह करतेवेळी 'रली, वर्णां' या दोन प्रथमान्त पदाचा उपयोग करून 'ऋलृवर्णो' असे जें सामानिक रूप सिद्ध होते त्याहून पष्ठीच्या द्विवचनाचा प्रत्यय करून 'ऋलृवर्णयो' असे रूप सिद्ध केले जातें विग्रह करण्याची दुमरी अशी देखील तऱ्हा आहे की, 'ऋलृवर्णयो' हा पठघन्त शब्द

असल्यामुळे, 'रलौ वर्णौ' असा प्रथमान्त पदाचा उपयोग न करता, एकदमच 'ऋलो वर्णयो' असा षष्ठ्यन्त पदाचा उपयोग करून विग्रह करावा असा विग्रह केल्याने षष्ठ्यन्त सामासिक रूप सिद्ध होत असल्यामुळे, पुन्हा त्या सामासिक रूपाहून षष्ठीचा प्रत्यय करण्याची गरज पडत नाही 'ऋ+सु' किंवा 'लृ+सु' या स्थली 'ऋदुशनम्' सू या २७६ सूत्राने 'ऋ' व 'लृ' यांचे जागी 'अनङ्=अन्' आदेश होऊन 'अन्+सु' अशी स्थिति झाली असता 'सर्वनामस्थाने चासम्बुद्धौ' सू २५० या सूत्राने उपघा दीर्घ होऊन 'आन+सु' अशी स्थिति झाल्यावर 'हल्ङ्घाभ्य' सू २५२ या सूत्राने 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊन व नंतर 'न लोप प्रातिपदिकान्तस्य' सू २३६ या सूत्राने अन्त्य नकाराचा लोप होऊन, 'ऋ' व 'लृ' या प्रातिपदिकाचे 'आ' असे प्रथमेच्या एकवचनाचे रूप होतें 'ऋलृ+ओ' या स्थली सदेह उत्पन्न न व्हावा म्हणून, 'ऋ' व 'लृ' यांचा सवर्णदीर्घरूप सन्धि न करता, 'ऋत्यक' सू ९२ या सूत्राने विकल्पाने होणारा प्रकृतिभाव कायम ठेवला आहे हे लक्षात असू द्यावे 'आ च आ च रलौ = ऋलृ ओ' या स्थली 'ऋलृ' या प्रातिपदिकापुढे 'ओ' हा प्रथमा विभक्तीचा सर्वनामस्थानप्रत्यय आला असल्यामुळे, 'ऋतो द्विपर्वनामस्थानयो' सू २७५ या सूत्राने लृकाराचा 'अ' असा गुण होऊन व 'उरणरपर' सू ७० या सूत्राने त्या अकारापुढे लृकार होऊन 'ऋ अलृ ओ' अशी स्थिति झाली असता, 'इको षण्वि' सू ४७ या सूत्राने 'ऋ' चा रकार होऊन 'रु+अलृ+ओ = रलौ' असे रूप होतें 'रलौ वर्णौ = ऋलृवर्णौ' या स्थली, 'ऋलृ+ओ+वर्ग+ओ' असा अलौकिक विग्रहवाक्यात 'मुणो धानुप्रातिपदिकयो' सू ६५० या सूत्राने 'ओ' या दोन अन्तर्वन्ति विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होऊन 'ऋलृवर्ण' असे सामासिक प्रातिपदिक झाल्यावर म्याहून 'ओ' हा विभक्तिप्रत्यय वेला असता, 'ऋलृवर्णौ' असे रूप होतें 'न' हें 'ऋ' चे व 'उल्' हें 'लृ' चे षष्ठीचे एकवचन आहे व ही रूपे सली दिलेल्या प्रत्रियेप्रमाणे

सिद्ध होतात - 'ऋ + इम्' अथवा 'लृ + इत्' या स्थली, 'ऋत उतु' मू. २७९ या मूत्रान्वये 'ऋ' व 'ङ्' यातील अकार आणि वनेच 'लृ' व 'इम्' यातील अकार या दोहोंचे जागी 'उ' असा एकादेश होतो व 'उरपरपर' मू. ७० या मूत्रान्वये तो एकादेन अनुन्मं रपर व लपर होऊन 'उरस्' व 'उल्म्' अशी रूपे होतात, व 'रात्मस्व' मू. २८० या मूत्राने 'उरस्' यातील अन्त्य सकाराचा लोप होऊन व 'खरवसानयोविमर्जनीय' मू. ७६ या मूत्राने रकाराचा विसर्ग होऊन 'उ' असे 'ऋ' चे पठ्ठीचे एकवचन होते, आणि 'उल्म्' या स्थली 'सयोगान्मस्य लोप' मू. ५४ या मूत्रान्वये मकाराचा लोप होऊन 'उल्' असे 'लृ' चे पठ्ठीच्या एकवचनाचे रूप होते ) 'ऋत्यक्' या मूत्रान्वये, 'ऋत्वर्णयो' या स्थली, प्रवृत्तिभाव झाला आहे, म्हणजे 'ऋलृ' या सधि केल्या नाही

शब्दरत्न-लोकप्रसिद्धेति । "त्रिभिश्च मध्यमवर्गः" इति माध्यपरमालोचनया क-ख-ग-घ-ङेयादीनामप्यनादित्वमिति भावः । उच्चारणेति । पादमात्रिकाविमाविति भावः । लेखने चेति । अद्व-बृत्तद्वयात्मकान्निपित्वादिति भाव । रत्नविति । "ऋ लृ औ इति स्थिते "ऋत्यक्ः" इति प्रवृत्तिभावेन दीर्घाभावे, गुणे, यणि च रत्नवित्यस्य निद्धि । उश्च उल् च ऋन्नेरिति पाठः । रत्नेरिति पाठे आगन्तुना ङकारेण विदेश इति बोद्धव्यम् । लयोवर्णयोरिति । "पूरणगुण" इति निषेधस्तु पठ्ठीसमासस्य न तु कर्मधारयस्य' बहुलप्रहणेन तदभावो भाष्योदाहृतविषय एव नाग्यत्रेति भाव । प्रयमान्तेनेति । प्रयमोपस्थितत्वादिति भावः । अथ पक्षः "अनेकमन्यपदायै" इति सूत्रे भाष्ये । परिनिष्ठनेति । अत्र च "एकविभक्ति चापूर्वनिपाते" इति ज्ञापकम् । अग्न्या 'मालामनिश्रान्तः' इति विप्रहेतुपदस्यापि नियत विभक्तयन्तत्वेनैकविभक्त्येत्यस्य ध्यावर्त्यालाभः । एकस्यानियतविभक्तित्वे हि तद्वारणाय "एकविभक्ति" इति सार्यकम् परिनिष्ठतविभक्त्या समासे त्वतिक्रान्तप्रतिश्रान्तेनेत्यादिश्रमेण तस्यानियतविभक्तित्व

स्पष्टमेव । अत एव “तत्पुरुषे तुल्यार्थः” इति सूत्रे भाष्ये परमे कारके, परमेण कारकेणेत्यादावतिप्रसङ्गमाशङ्क्य प्रतिपदोक्त-परिभाषया समाहितमिति भावः ।

‘कादय इति लोकप्रसिद्धपाठापेक्षमिदम्’ असे जें मनोरमंन म्हाटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘त्रिभिश्च मध्यमैर्वर्णैः’ अशा रीतीने भाष्यात वर्णांचा उल्लेख केला असल्यामुळे, त्या भाष्यावरून हें सिद्ध होते की, ‘क, ख, ग, घ, ङ’ इत्यादि वर्णपाठ देखील (शिवमूत्रातील वर्णपाठाप्रमाणे) अनादि आहे (तुल्याम्यप्रयत्न सर्वर्णम्’ ११९ या मूत्रावरील भाष्यात ‘त्रिभिश्च मध्यमैर्वर्णैर्लक्ष्मैश्च व्यवायेन,’ म्हणजे आदि वर्ण व चन्त्य पवर्ण या दोन वर्णांच्या मध्ये खवर्ण, टवर्ण व तवर्ण हे जे तीन वर्ण आहेत त्यातील वर्णचि, त्रिवा लकाराचे त्रिवा शकाराचे अथवा सकाराचे व्यवधान अमन्यास पत्व हात नाही, हे वचन पठित आहे व याच अर्थचि ‘चुट्टुल्लगव्यवाये नेति वक्ष्यामि’ हे वचन देखील तथैव पठित आहे, आणि त्या भाष्यान वाह्य यत्न कोणते आहेत हें सांगताना भाष्यकारांनी ‘तत्र वर्णाणा प्रथमद्वितीया विद्वत्कण्ठा स्वामानुप्रदाना अघोषा तृतीयचतुर्था सवृतकण्ठा नादानुप्रदाना घोषवन्त ...तथा तृतीयास्तथा पञ्चमा आनुनासिक्यवर्णम् ।’ असे म्हटले आहे मारास भाष्यकारांनी लोवान प्रसिद्ध अमलेल्या वर्णांचा व त्या वर्णांतील वर्णक्रमाचा भाष्यात ठिकठिकाणी उल्लेख केला असल्यामुळे, वकारादि मकारान्त वर्णपाठ देखील माहेद्वरमूनातील वर्णपाठामाग्या अनादि आहे हे सिद्ध होते ) जिह्वामूलीय व उपध्मानीय याचे उच्चारण अर्धविमर्गसदृश असल्यामुळे, त्याचो एकचतुर्थांश मात्रा समजावी (‘ह्यवरट्’ या शिवमूत्रावरील भाष्यान भाष्यकारांनी विष्णुर्गादि अयोगवाहाचा, ‘धर्षु जश्मावपत्वे’ हे वार्तिक पठित वरून, सप्रत्याहारत पाठ केला असल्यामुळे व अशा रीतीने विमर्ग हा हल् ठरत असल्यामुळे आणि हल् हा अर्धमात्रिक असल्यामुळे, अर्धविमर्गसदृश जिह्वामूलीय व उपध्मानीय याचो एकचतुर्थांश मात्रा होते )

‘लेखने च’ असे जें मनोरमंन म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, त्रिच्छामूलोप च उपध्मानीप हे दोन अर्थ वर्तुलाती दर्शविले जातान. (विमर्ग दोन पूर्ण वर्तुलाती दर्शविला जात असल्यामुळे व हे अर्ध-विमर्गमद्वय असल्यामुळे, हे दोन अर्थ वर्तुलाती दर्शविले जातात ) ‘ऋ लृ औ = रली’ अशा म्यितीत ‘ऋत्यक्’ सू ९० या सूत्रानें प्रकृतिभाव केला असल्यामुळे, (‘अक् सवर्णे दीर्घ’ सू ८५ या सूत्रानें हांगांर) दीर्घकार्य न होणा, गुण व षाभेन होऊन ‘रली’ असे रूप मिळत जात आहे (याची प्रकिया पूर्वी मनोरमंन दिग्गं च आहे सन्नुनेश्वरान ‘आ च आ च रली, ती वर्षी ऋद्वर्णौ’ असा विग्रह केला नसून ‘आ च लृवर्णंश्च ऋद्वर्णौ’ असा विग्रह केला आहे व तसा विग्रह कल्प्याचे कारण ‘ननु आ च आ च रली इति मनोरमोक्तं दिहाय किमिति द्वितीयं प्रकार आश्रावत्रे इति-चंचट्टम्, न पदान्ताः परेऽप्य सन्तीति भाव्यप्रामाण्येन लृका-गन्तातामसमिधानेन आ च आ चति विग्रहस्य वक्तुमशक्य-त्वात्’ असे अभिनववन्दिनेन दिशे जाहे ) ‘उच्च उल् च’ अशा रीतीने विग्रह केल्यात, ‘ऋत्तो’ शब्द पाठ बरोबर आहे जेथें मनोरमच्या काही प्रतीत ‘रली’ असा पाठ आढळतो तेथें आगलुक् अकाराने निर्देश केला आहे असे समजाव (‘उच्च उल् च ऋत्तो’ या विग्रहवाक्याचे ‘ऋ लृ लृ ट् अम्’ असा जलीकिक-प्रकियावाक्य हात असल्यामुळे ‘गुरा धागुशातिपदिकया’ सू ६५० या सूत्रानें अन्तर्वन्ति ‘लृ’ या दोन विभक्तिप्रत्ययांचा लृत् केला असता, ‘ऋ लृ ओम्’ अशी म्यिति होऊन व ‘ऋ लृ’ या म्यली ‘ऋत्यक्’ या सूत्राने प्रकृतिभाव केला असल्यामुळे सन्धिकार्य न होता केवळ ‘लृ’ चे जाती ‘इत्तो यणचि’ सू ४७ या सूत्रानें लकाराभेन होऊन ‘ऋल् + ओम् = ऋली.’ असेच पटोच्या द्विचचनाचे रूप होते, ‘रली’ असे रूप मुळीच होऊ शकत नाही प्रकृतिभाव न केल्यात, ‘ऋलृवर्णयो मिय. भावर्ष्य वाच्यम्’ या वार्तिकान्वयें

‘अक सवर्णे दीर्घं’ या सूत्राने सवर्णदीर्घ होऊन ‘ऋ ओस्=रो’ असे रूप होऊ शकते तथापि मनोरमेच्या क्वचित् प्रतीत ‘रलो’ असा जो पाठ आढळतो त्याचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, ‘ऋ लृ ओस्’ या स्थली ऋकारापुढे आगन्तुक अकार घातला आहे असे समजावे तसे मानल्यास, ऋ अ लृ ओस्’ अशी स्थिति होते व अशा स्थितीत ‘इको यणचि’ या सूत्राने ऋकाराचे जागी रकार व लृकाराचे जागी लकार होऊन ‘रलो’ असे रूप सिद्ध होऊ शकते हे खरे पण असा आगन्तुक अकार मध्ये घालण्याची गरज काय ? असा आगन्तुक अकार मध्ये घालणे हे ‘आगन्तूनामन्ते सधिवेश’ या न्यायाच्या विरुद्ध देखील असल्यामुळे, ‘रलो’ हा पाठ वास्तविक अशुद्धच ठरतो, व तसा अशुद्ध पाठ न मानता ‘ऋलो’ हा माप्रदायिक पाठ मानणेच योग्य आहे असे शब्दरत्नकार वरील पक्वीत ध्वनित करतात ) ‘पूरणगुण’ सू ७०५ हे सूत्र कर्मधारयाचा निषेध करणारे नमून पष्ठीसमासाचा निषेध करणारे असल्यामुळे, ‘ऋलो वर्णयो ऋलृवर्णयो’ हा समास साधु ठरतो (‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ सू ७३६ या सूत्राचा ‘विशेषण विशेष्येण सामानाधिकरण्येन समम्यते । बहुल-ग्रहणात् क्वचिन्न’ असा अर्थ आहे, व विशेषणविशेष्याचा अशा रीतीने सामानाधिकरण्याने समास होत असल्यामुळे, ‘तत्पुरुषा समासाधिकरण कर्मधारय’ सू ७४५ या सूत्रान्वये त्या मूत्रान होणारा समास कर्मधारय ठरतो ‘पूरणगुण’ हे मूत्र २-२-११ अमून ‘पष्ठी’ हे मूत्र २-२-८ आहे व ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ हे मूत्र २-१-५७ आहे माराग ‘पूरणगुण’ या मूत्राच्या घोडेच पूर्वी ‘पष्ठी’ हे मूत्र अप्टाध्यायीत पठिन अमून, ‘पष्ठी’ या मूत्राच्या वरेच पूर्वी ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ हे मूत्र पठित आहे म्हणून ‘अनन्तरस्य विधिर्वा भवति प्रतिषेधो वा’-परि ६२-या न्यायान्वये ‘पूरणगुण’ हे मूत्र ‘पष्ठी’ सू ७०२ या मूत्राचे निषेधक ठरते,



‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ या सूत्राचे निषेधक ठरत नाही म्हणून ‘ऋशो वर्णयो ऋल्वर्णया’ असा जो सामानाधिकरण्याने समानातील दोन्ही पदे पळोत, उच्चारून समान केश आहे तो वास्तविक पळीसमाम नसून वसंधारयसमाम अमन्यामुळे, त्या समानाचा ‘पूरणगुण’ हा निषेध लागू पडत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ या सूत्राने) ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले अमन्यामुळे भाष्यात जी उदाहरणे दिली आहेत तशाच म्यली नसा समान होत नाही, इतर म्यरी तसा विशेषणविशेष्यसमाम होऊ शकतोच (‘समानाधिकरणेन पळी न समस्यते’ म्हणजे समानाधिकरण्यावरोवर पळसन्नाचा समाम होत नाही, असा निषेध ‘पूरणगुण’ ०० ११ या निषेधक सूत्राने सांगितला अमन्यामुळे व ‘ऋशो वर्णयो ऋल्वर्णया’ या उदाहरणात पळीसामानाधिकरण्या अमन्यामुळे तसा समान हाऊ शकत नाही असो भाषी शका घेव्यात, त्या शककर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ या सूत्राने ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले अमन्यामुळे व त्या पदाचा ‘क्वचित् प्रवृत्ति क्वचिदप्रवृत्ति क्वचिद्विभाषा क्वचिदन्यदेक’ असा अर्थ असल्यामुळे, ‘समानाधिकरणेन पळी न समस्यते’ हा निषेध ‘पूरणगुण’ ०२ ११ या सूत्रावरील भाष्यात ‘सपिप पीवमानस्य, यत्रुप क्रियमाणस्य’ इत्यादी जी उदाहरणे दिली आहेत त्यानाच लागू पडतो, इतर उदाहरणांना ता निषेध लागू पडत नाही म्हणून प्रकृत उदाहरणात ‘ऋशो’ हे विशेषण असून ‘वर्णयो’ हे विशेष्य अमन्यामुळे, या स्थानी जरी पळीसामानाधिकरण्या आहे तरी, ‘बहुल’पदग्रहणसामस्यने, तसा विशेषणविशेष्यसमाम करतेवेळी, वरील निषेध लागू पडत नाही ‘पूरणगुण’ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात - ‘समानाधिकरणे किमुदाहरणम् ? । राज पाटलिपुत्रकस्य, शुकस्य माराविदस्य, पाणिने सूत्रकारस्य । नैतदस्ति ।

असामर्थ्यादेव न भविष्यति । कथमसामर्थ्यम् ? । समानाधिकरण-  
मसमर्थवद्भवतीति । इदं तर्हि सपिप पीयमानस्य, यजुष क्रिय-  
माणस्येति । ननु चात्रात्रि असामर्थ्यादेव न भविष्यति । कथमसा-  
मर्थ्यम् ? । समानाधिकरणमसमर्थवद्भवतीति । अध्वान्वभिहितमित्येव  
तत् । 'या वरील भाष्यातील 'राज पाटलिपुत्रकर्म्य' हे प्रतीक  
घेऊन कैयटाने अस म्हटले आहे की, 'विशेषणसमासोऽत्र भवत्येव,  
ततो विशेषणस्यैव पूर्वनिपात सिद्धो भवति । पष्ठोसमासे तु  
पूर्वनिपाताऽनियम स्यादिति स प्रतिपिच्यते । विशेषणसमासे च  
वचनसामर्थ्यात्मिमानाधिकरणमसमर्थवदिति नाधीयते ।' आता  
'प्रथमान्तेन परिनिष्ठितविभक्त्या वा विग्रह ' या मनोरमैनील पक्नीत  
इतर विभक्तीचा निर्देश न करिता केवळ प्रथमाविभक्तीचा निर्देश  
करून) 'प्रथमान्तन' असे जे म्हटले आहे त्याचे कारण हे की,  
प्रथमा विभक्ति प्रथम उपस्थित होने हा प्रथमान्त पक्ष 'अनेकमन्य-  
पदार्थे' सू ००२४ या सूत्रावरील भाष्यात मागितला आहे  
(गव्दरत्नातील 'प्रथमोपस्थितत्वात्' या पदाचा भावप्रकाशकारानी  
'प्रागुपस्थितनिमित्तकवेनान्तरद्गत्वान्' असा अर्थ केला आहे व  
त्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रथमा विभक्ति हाण्यास प्रातिपदिकार्थ-  
लिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा' सू ५३० या सूत्रान्वये केवळ  
प्रातिपदिकार्थरूप निमित्ताचो अपेक्षा असून त निमित्त प्रथम उपस्थित  
होन असल्यामुळे आणि द्वितीयादि विभक्ति हाण्यास प्रातिपदिकान्वेरीज  
'कर्मणि द्वितीया' सू ५३७, 'कर्तृकरणयोस्तृतीया' सू ५६१ इत्यादि  
सूत्रान्वये कर्मादिकाची देखील अपेक्षा असून ती निमित्त मागून पुढे  
उपस्थित हात असल्यामुळे 'पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरद्गम् परोपस्थित-  
निमित्तक बहिरद्गम्' या न्यायान्वये प्रथमा विभक्ति अन्तरद्ग ठरून  
प्रथम उपस्थित होने, आणि म्हणूनच 'अनेकमन्यपदार्थे' सू ८३० या  
सूत्रातील 'अनेकम्' या पदाचा 'अनेक सुबन्तम्' असा सामान्य अर्थ  
न करिता दोशितानी कौमुदीत 'अनेक प्रथमान्तम्' असा अर्थ केला

आहे व हा प्रथमान्त पक्ष 'अनेकमन्त्रपदार्थे' मू २२ २४ या सूत्रावरील भाष्यात मागितला आहे त्या भाष्यात भाष्यकारानी न्या सूत्रातील 'अन्य, अनेक, पद. व अर्थ' ही चार पदे वगी आवश्यक आहेत याची कारणे मागून नंतर 'उक्त वा' हे वार्तिक पठित केले आहे आणि त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणताना— 'किमुक्तम् ? । कर्मादीनामनुक्ता एकवाच्य इति कृत्वा सङ्ख्या भविष्यतीति । प्रथमा तर्हि न प्राप्नोति । समवायुविष्यति । यदि सामयिनी न नियोगत, अन्या कस्मात् भवन्ति ? । कर्मादीनामभावात् । पृथी तर्हि प्राप्नोति ? । शेषलक्षणा पृथी, अतोपत्वान् भविष्यति । एवमपि व्यतिकर प्राप्नोति—एकस्मिन्नपि द्विवचनबहुवचने प्राप्नुत, द्वयोरप्येकवचनबहुवचने, बहुष्वप्येकवचनद्विवचने । अयंता व्यवस्था भविष्यति । अथ वा सङ्ख्या नामेय परप्रधाना । सङ्ख्येयमनया विशेप्यम् । यदि चात्र प्रथमा न स्थान, सङ्ख्येयमविशेषितं स्यात् । अथ वा वक्ष्यतेतस्तत्र वचनग्रहणस्य प्रयोजनम्—उक्तष्वप्येकत्वादिषु प्रथमा यथा स्थान ।' अशा रीतीने प्रथमान्त पक्ष या भाष्यात स्थापित केला असल्यामुळे, चित्रा गावा यस्य स चित्रगु, शबरा गावा यस्य स शबलगु ' इत्यादि स्थला प्रथमान्त पदानांच विग्रह वगै जाणा आणि या भाष्यात अनुसृत व दाखितानी 'रणी वगी ऋतृवर्गं तयो ऋतृवर्णयो' असा प्रथमान्त पदानां प्रथम विग्रह वगै अह ) 'परिनिष्ठितविभक्त्या वा विग्रह अस जे मनारमेत म्हटले आहे त्यात 'एकविभक्ति चापूर्वनिगत मू ६५५ हे सूत्र, म्हणजे या सूत्रातील 'एकविभक्ति' हे पद जाणव आहे परिनिष्ठितविभक्त्याने देखील विग्रह हातो अस न मानव व 'मागमतिक्रान्त' या विग्रहात 'अति = अनियान्त' अशा प्रथमान्त पदानेच विग्रह होना असे मानले तर, 'अति' हे पद देखील ('माता' या पदासारखेच) नियत-विभक्तिरु ठरून वरील सूत्रातील 'एकविभक्ति' या पदाला कोणतहि व्यावर्त्य मिळणार नाही, म्हणजे त्या पदाने विग्रहातील दोन पदांपैकी

कोणतेहि पद वगळले जाणार नाही (आणि अशा रीतीने विग्रहातील दोन्ही पदे नियतविभक्तिक ठरल्याने, बरोल सूत्रातील 'एकविभक्ति' हे पद व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल) परंतु विग्रहातील दोन पदांपैकी एका पदाना वाटेल ती विभक्ति करता येते असे मानल्यानेच, विग्रहातील जें पद नियतविभक्तिक नसते, म्हणजे ज्याची विभक्ति बदलविता येते, त्याला उपमर्जनसज्ञान व्हावी याकरिता 'एकविभक्ति' हे पद अन्वयार्थ ठरते 'मालामनिक्रान्तम्, मालामनिक्रान्तेन' इत्यादि भिन्न भिन्न विभक्त्यन्त पदानें विग्रह टाकू शकतो असे मानल्याने, 'अति' हे पद अनियतविभक्तिक आहे हें स्पष्ट होतें परिनिष्ठित विभक्त्येने देवोऽऽ विग्रह करता येतो असे अमन्यामुल्लेख, 'तत्पुरुषे तुन्यार्थ' मू ६-२-२ या सूत्राबरोल भाष्यात 'परमे कारके, परमण कारकेण' इत्यादि स्थली अनिश्चाप्ति होण्याची आपत्ति येईल अशी साक्षा उपस्थित करून भाष्यकारांनी लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा -प ११४-प्रदत्त करून त्या शक्ये समाधान केले आहे ('एक-विभक्ति चानुर्निपात' मू ६५७ या सूत्रातील 'एकविभक्ति' या पदाचा 'एक' विभक्तिपर्यन्त तत्=नियतविभक्तिवत्, म्हणजे विग्रहातील ज्या पदाना एकाच प्रकारची विभक्ति ह्याने व भिन्न भिन्न विभक्ति होत नाहीत ते नियतविभक्तिक पद होय, असा जयं जमून, त्या सूत्राचा 'विग्रहे यन्नियतविभक्तिवत् ननुपमर्जनं स्यात्, न तु तस्य पूर्वनिपात' असा कौमुदीत अर्थ दिला आहे यावरून हे स्पष्ट होते की, विग्रहातील दोन्ही पदे नेहमी नियतविभक्तिक असतात असे नमून के-हा के-हा त्या दोन पदांपैकी एक पद अनियतविभक्तिक असते, म्हणजे त्याची विभक्ति बदलविता येत व त्याला भिन्न भिन्न विभक्तिप्रत्यय करता येतात विग्रहातील दोन्ही पदे जर नेहमी नियतविभक्तिकच असती तर पाणिनीने बरोच उपमर्जनसज्ञाविधायक सूत्रान 'एकविभक्ति' हे पद घातले नसते पण विग्रहातील नियत-विभक्तिक पदानाच उपमर्जनसज्ञा व्हावी व अनियतविभक्तिक

पदाला ती सज्ञा होऊ नये याकरिता ते पद वरील गूणात मुदाम घालले असल्यामुळे हें आपोआपच सिद्ध होते की, वेव्हा वेव्हा विग्रहातील एक पद अनियतविभक्तिक असते उदाहरणार्थ 'चित्रा गावो यस्य स चित्रम्' या स्थली जरी 'चित्रम्' या अन्य पदार्थाची विभक्ति बदलविता येते व त्याला भिन्न भिन्न विभक्ति करता येतात तरी विग्रहातील 'चित्रा' व 'गो' या दोन्ही पदाची विभक्ति वेव्हाहि बदलविता येत नसून ते नेहमी प्रथमान्तच असतात अशा रीतीने ती दोन्ही पदे नियतविभक्तिक असल्यामुळे त्यांना उपमर्जनसज्ञा होते व 'गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य' सू ६५६ या सूत्राने त्यांना ऱ्हस्वकार्यं होऊन 'चित्रम्' अस इष्ट रूप सिद्ध होत तसेच 'माला-मतिक्रान्त अतिमाल' या स्थली 'अत्यादय क्रान्ताद्यर्थे द्वितीयया'—सू ७८० वरील वातिक—या वातिकान्वये द्वितीयातःपुरुष हात असून विग्रहातील 'माला' व 'अति' या दोन पदांपैकी 'माला' हे पद नेहमी द्वितीया विभक्तीतच राहते पण 'अति = अतिक्रान्त' या पदाची वाटेल तशी विभक्ति बदलविता येते, म्हणजे सामानिक पदाची जी विभक्ति असेल ती देखील विभक्ति त्याला करता येते त्यामुळे 'अति' हे अनियतविभक्तिक पद उपसर्जनसज्ञक न ठरता, 'माला' हे नियतविभक्तिक पद उपसर्जनसज्ञक ठरून, 'गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य' या सूत्राने त्याला ऱ्हस्वकार्यं होते व 'अतिमाल' इत्यादि इष्ट रूपें सिद्ध होतात त्याचप्रमाणे 'राजकुमारी' या स्थली विग्रहातील 'राज' हे पद नेहमी पष्ठी विभक्तीतच राहत असून 'कुमारी' या द्वितीय पदाला वाटेल ती विभक्ति करता येत असल्यामुळे, म्हणजे सामानिक पद ज्या विभक्तीत असेल ती देखील विभक्ति त्याला करता येत असल्यामुळे, त्या 'कुमारी' पदाला उपसर्जनसज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याला 'गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य' या सूत्राने होणारे ऱ्हस्वकार्यं होत नाही जर परिनिष्ठित विभक्तीने विग्रह होत नाही अम मानले व 'मालामतिक्रान्त' व 'राज कुमारी' अशा रीतीने

उत्तर पद नेहमी प्रथमान्त वरूनच विग्रह करता येतो असे मानले तर, विग्रहातील दोन्ही पदे नियतविभक्तिच ठरतील व असा रीतीने 'एकविभक्ति चापूर्वनिपाने' या सूत्रातील 'एकविभक्ति' या पदाला कोणतेही व्याख्येचे मिळणार नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल, व तसेच 'राजकुमारी' या स्थली 'कुमारी' या शब्दाला 'गोमित्रयोरुपसर्जनस्य' या सूत्राने न्हम्बकार्ये होण्याची आपत्ति येईल परिनिष्ठित विभक्तीने विग्रह करता येतो असे मानल्यानेच वर दर्शविलेल्या आपत्ति टळू शकतात. म्हणून 'परिनिष्ठितविभक्त्या वा विग्रह' हा द्वितीय पक्ष देखील मानणे आवश्यक आहे आणि वर सांगितल्याप्रमाणे या द्वितीयपक्षाचे 'एकविभक्ति चापूर्वनिपाने' या सूत्रातील 'एकविभक्ति' हे पद जापक ठरते परिनिष्ठित विभक्तीने देखील विग्रहकरता येत वमन्या-मुळेंच, 'तन्पुरुषे तुन्यार्य' मू ६२० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'परमकारक' या सामामिक शब्दाचा 'परम कारक परमकारकम्, परमेण कारकेण परमकारकेण, परमे कारके परमकारके' असा विग्रह केला आहे परिनिष्ठित विभक्तीने विग्रह करता येत नमता तर भाष्यकारानी वर सांगितल्याप्रमाणे विग्रह न करिता 'परमश्चामी कारक परमकारक' असा प्रथमान्त पदानांच विग्रह केला असता म्हणून परिनिष्ठित विभक्तीने देखील विग्रह करता येतो याला वरील भाष्य प्रमाण टग्त त्या भाष्यावरील टीकेच कथ्याने 'विशेषणममासो न प्रथमान्तानामेव मन्व्यपि नु द्वितीयादन्तानामपि' असे स्पष्ट म्हटले आहे त्या भाष्यात असे म्हटले आहे की, 'परमे कारके परमकारके' या तन्पुरुषममागत 'परमे' ही मन्मयी असल्यामुळे व तसेच 'परमेण कारकेण परमकारकेण' या तन्पुरुषममागत 'परमेण' ही तृतीया असल्यामुळे, 'तुन्यार्य' मू ३०३६ या सूत्रान्वये त्यांना पूर्वपदप्रवृत्तिस्वराची प्राप्ति होते पण नमा म्बर हीणे इष्ट नमून 'ममासस्य' मू ३०३४ या सूत्राने सामामिक शब्दाने

अन्तोदात्त स्वर होणे इष्ट असल्यामुळे, भाष्यकारानी 'तत्पुरुषे विभक्तिप्रवृत्तिस्वरत्वे कर्मधारये प्रतिषेध' हे वार्तिक प्रथम पठित केले आहे व त्याच्या लगेच पुढे त्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान करणारे 'मिद्ध तु लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणात्' हे द्वितीय वार्तिक पठित केले आहे, व त्या द्वितीय वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात - 'मिद्धमतत् । अथम् ? । लक्षणप्रतिपदोक्तया प्रतिपदोक्तस्यैवेति प्रतिपद यो द्वितीयातृतीयासप्तमीसमासस्तस्य ग्रहणम् । लक्षणोक्तश्चायम् । या भाष्यातील 'लक्षणोक्त' या पदाचा 'विभक्तिविशेषमनुपादाय सामान्यलक्षणेनाय ममायो विहित इत्यर्थ' असा कंयटाने अर्थ केला आहे या बरील भाष्याचा आशय हा आहे की, 'परम कारक परमकारकम्, परमेण कारकेण परमकारकेण, परमे कारके परमकारके' हे अनुक्रमे प्रतिपदाक्त द्वितीयातत्पुरुष, तृतीयातत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुष नव्हत जे सामान्यलक्षणातील 'द्वितीय,' 'तृतीया' व 'सप्तमी' या अधिकारात पठित असलेल्या सूत्रान्वये समान हानात त्यानाच प्रतिपदोक्त द्वितीयातत्पुरुष, तृतीयातत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुष म्हणना येते पर जी तीन उदाहरणे दिली आहेत ती 'द्वितीया,' 'तृतीया' व 'सप्तमी' या अधिकारात पठित असलेल्या कोणत्याहि सूत्रान्वये झाली नसल्यामुळे, त्याना प्रतिपदाक्त द्वितीयान्तपुरुष, तृतीयान्तपुरुष, सप्तमीतत्पुरुष म्हणना येत नाही वास्तविक बरील तीन्ही समान 'विशेषण विशेष्येण बहुम्' मू. ७३६ या सूत्रान्वये झाले आहेत व त्या सूत्रात अमुक्च विभक्तयन्त पदानि विग्रह करावा अस सांगितले नसल्यामुळे, त्या सूत्राने बनलेल्या सामासिक शब्दाचा विग्रह करतेवेळी त्या सामासिक शब्दाची जी विभक्ति असेल तसा विभक्तयन्त पदानि देखील विग्रह करता येता म्हणूनच 'परमकारकम्' हे द्वितीयान्त सामासिक पद असल्यामुळे, त्याचा 'परम कारक परमकारकम्' असा द्वितीयान्त पदानि सामानाधिकरण्याने विग्रह केला आहे तसेच 'परमकारकेण'

व 'परमकारके' ही सामासिक पदें अनुक्रमे तृतीयान्त व सप्तम्यन्त असल्यामुळे, त्याचा 'परमेण कारकेण परमकारकेण' व 'परमे कारके परमकारके' अशा तृतीयान्त व सप्तम्यन्त ममानाधिकरणपदानां विग्रह केला आहे साराश वरील तीन सामासिक पदाचा विग्रह करतेवेळी जरी द्वितीयान्त, तृतीयान्त व सप्तम्यन्त पदाचा सामानाधिकरण्याने उपयोग केला आहे तरी तेवढ्यावरून ते प्रतिपदोक्त द्वितीयातत्पुरुष, तृतीयातत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुष ठरत नाहीत; कारण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ते द्वितीया, तृतीया व सप्तमी या अधिवारात पठित अमलेत्या कोणत्याहि सूत्राच्या वक्षंत येत नाहीत, आणि ते 'विशेषण विशेष्येण बहुलम्' या सूत्रान्वये मिद्ध झाले असल्यामुळे ते केवळ तसे लाक्षणिक तत्पुरुष होत म्हणून 'लक्षण-प्रतिपदोक्तयो. प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्'—परि ११४—ही परिभाषा असल्यामुळे, 'तत्पुरुषे तुल्यार्थतृतीया' सू ३७३६ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या द्वितीया तत्पुरुष तृतीया तत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरपानी तसा लाक्षणिक तत्पुरुषाचे ग्रहण करता येत नमून, प्रतिपदोक्त तत्पुरुषाचेच ग्रहण करता येते व त्यामुळे वरील तीन सामासिक शब्दान पूर्वपदप्रवृत्तिस्वर होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही व 'समासस्य' सू ३७३४ या सूत्राने होणारा अन्तोदात्त स्वरच होतो, आणि म्हणून 'तत्पुरुषे विभक्तिप्रवृत्तिस्वरस्ये कर्मधारये प्रतिपेय' हे धार्मिक अमण्याची काही गरज नाही असे भाष्यकाराचे म्हणणे आहे या वरील भाष्यावरून हे मिद्ध होणे की, परिनिष्ठित विभक्तिने देखील विग्रह करता येतो म्हणून 'ऋलुवर्णयो' हे सामासिक पद पष्ठघन असल्यामुळे, त्याचा 'ऋलो वर्णयो' असा जो परिनिष्ठित विभक्तोने दीक्षितानी मनोरमंत विग्रह केला आहे तो वरील भाष्या-न्वये योग्य ठरतो असा शब्दरत्नमाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

मनोरमा—“ना ज्जाली । आकारसहितइति । अत्र च “शाल-समयवेलासु” इत्यादिनिर्देशाः प्रश्लेषे लिट्प्रगम् । न चैवमपि 'यिया३



मो' इत्यादी "शुरोरनृतः" इति प्लुतादाकारात्परस्य सनः सस्य पत्वं स्यादेवेति वाच्यम्, आश्च, आ ३ इचेति द्वन्द्वे सवर्णदीर्घेण दीर्घात्परत्र प्लुतोऽपि प्रक्षिप्यत इति व्याख्यानात् । यणादिकमिति । शीतलशब्दे सवर्णदीर्घं आदिशब्दायः ।

( 'नाञ्जली' सू १३ या सूत्रात् 'न अञ्जली' अमा पदछेद न करिता, 'न आञ्जली' अमा दीक्षितानी पदछेद केला आहे व 'आञ्जली' या पदातील 'आच्' या शब्दाचा 'आकारमहिन अच् आच्' असा मध्यमपदलोपोममाम कळून नंतर 'आच् च हृच् च आञ्जली' असा द्वन्द्वसमास केला जाते या मूनात आकारप्रक्षेप का केला आहे व तसे करण्यास नाय प्रमाण आहे हें आता दीक्षित मागताने ! 'कालममयवेलामुत्तुमुन्' सू ३१७९ इत्यादि सूत्रात असलेले निर्देश प्रकृत मूत्रात आकारप्रक्षेप करणे आवश्यक आहे याचे ज्ञापक आहेत ('अणुदिन' सू १४ या सूत्राच्या अर्थाचे ज्ञान होईपर्यंत प्रकृत मूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'अच्' प्रयाहाराने दीर्घ आकाराचे ग्रहण न होना शिबभूवनिर्दिष्ट नृस्व अकाराचे ग्रहण होणे म्हणून 'नाञ्जली' या मूत्रात आकारप्रक्षेप न केव्याम, त्या मूत्रान्वये जरी अकार व हकार हे सवर्ण होऊ शकत नाहीत तरी, 'तुन्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' सू १० या सूत्रान्वये आकार व उच्चवर्ण हकार हे सवर्ण होण्याची आपत्ति येते, कारण 'अकुट्टविगर्गनायाना वण्ठ' या वचनान्वये त्या दोन्ही वर्णांचे वण्ठ हे उच्चारणम्यान असून, 'विकृतमूर्च्छणा स्वराणा च' या वचनान्वये त्या दोहाचा आभ्यन्तरप्रयत्न देखील एवञ्च-विवत्-आहे, आणि पर णशराने मागलेल्या अणुप्रयाहाराने हकार अन्तर्भूत असून ता इणुप्रयाहारान्तर्गत वर्ण असल्यामुळे, 'अणुदिन्' या सूत्रान्वये हकाराने आकाराचे ग्रहण होऊन व असा रीतीने 'आ' हा इणु ठळून, 'आदेशप्रयययो' सू २१२ या सूत्राने 'वेलामु' यातील 'आ' पुढे असलेल्या 'मु' या विभक्तिप्रत्ययातील सकाराचे पत्वं होण्याची आपत्ति येते ही आपत्ति

टळावी म्हणून, 'नाज्जली' या सूत्रात आकारप्रश्लेष केला आहे, व तसा प्रश्लेष केला असल्यामुळे, जसा 'नाज्जली' या निषेधक सूत्रान्वये अकार हकाराचा सवर्ण होत नाही तसाच अकार देखील हकाराचा सवर्ण ठरत नाही व त्यामुळे हकाराने आकाराचे ग्रहण होत नाही आणि अशा रीतीने 'आ' हा इण ठरत नसल्यामुळे, 'बेलामु' या स्थली पत्व होत नाही, 'बेलानु' या स्थली पाणिनीने पत्व केले नसल्यामुळे, तो निर्देश 'नाज्जली' या सूत्रात आकाराचा प्रश्लेष केला आहे याचा जापक ठरतो) पण वर सांगितल्याप्रमाणे 'नाज्जली' या सूत्रात आकारप्रश्लेष केला तरी 'यिया३मो' इत्यादि स्थली 'गुरोरन्त' म् ९७ या सूत्राने प्लुत झालेल्या आकारापुढे अमटेल्या सन् प्रयथातोल सक्त रावे पत्र णे टाळता येत नाही अम कोणी म्हटल्याम, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण प्रकृत मूनान ज्या आ' चा प्रश्लेष केला आहे त्याचा 'आश्च आ३श्च' असा द्वन्द्वममान केल्यान व ('अक सवर्ण दीर्घ' मू ८५ या सूत्राने) सवर्णदीर्घ केल्याने आणि दीर्घ 'आ' पुढे प्लुत आ३चा देखील प्रश्लेष आहे असे व्याख्यान केल्याने, 'यिया३मो' या स्थली पत्व होण्याची अपत्ति येत नाही (वर सांगितल्याप्रमाणे दीर्घ व प्लुत आकाराचा द्वन्द्व केला असल्यामुळे, जसा हकाराचा दीर्घ आकार सवर्ण होत नाही तसाच प्लुत आकार देखील हकाराचा सवर्ण होत नाही व अशा रीतीने हकाराने प्लुत आकाराचे देखील ग्रहण होऊ शकत नसल्यामुळे व ता ण् मानता येत नसल्यामुळे, 'यिया३सा' या स्थली प्लुत आकारापुढे झालेल्या 'सन्' प्रययान्तोल सकाराचे, 'आदेशप्रत्यययो' या सूत्राने होणारे, पत्व होत नाही 'तेन दधात्यस्य हरति शीतल पष्ठ मान्द्रमित्येनेषु परेषु यणादिक न' अशी जी 'नाज्जली' या सूत्रावरील कोमुदीन पक्ति आहे त्या पक्तीतील) 'यणादिकम्' या पदान जो 'आदि' शब्द आहे (त्याने सवर्णदीर्घाचे देखील ग्रहण होत व त्यामुळे 'दधि' या शब्दापुढे)

'शीतल' हा शब्द आता अगून देवोल मवर्णदीपं होत नाही असा त्या 'आदि' शब्दाचा अर्थ आहे ('दधि शीतलम्' या वाक्यात 'दधि' यांतोठ अन्व्य इकारापुढे शकार हा ऊष्मवर्ण आला आहे इकार व शकार या दोघोपेहि 'इव्युयगाना तालु' या वचनान्वये तालु हे उच्चारणस्थान अमून, त्याचा 'विवृतमुष्मणा स्वगणा च' या वचनान्वये 'विवृत' हा आम्ब्यन्तरप्रयत्न आहे माराग या दान वर्णात म्यानमास्य व आम्ब्यन्तरप्रयत्नमास्य अमन्यामुळे, मुन्यास्य-प्रयत्न मवर्णम्' मू १० या मूत्रान्वये ते मवर्णं ज्ञानत व 'अवः मवर्णे दीप' मू ८५ या मूत्रान्वये वरील उदाहरणात मवर्णदीपं होण्याची आपत्ति येते परंतु 'नाग्जली' हनिषधय मूत्र अमन्यामुळे व इकार अच् अगून शकार हल् अमन्यामुळे, न मवर्णं हाऊ शकत नाहीत व त्यामुळे मवर्णदीपंतायं ज्ञान नाहीत तमच 'दधि रग्नि' या वाक्यात 'दधि' यांतोठ अन्व्य इकारापुढील हकार जाकाराचा मवर्ण अमन्यामुळे, व 'दधि पण्डम्' या वाक्यात 'दधि' यांतोळ अन्व्य इकारापुढील एकार शकाराचा मवर्ण अमन्यामुळे, आणि 'दधि मान्द्रम्' या वाक्यात 'दधि' यांतोळ अन्व्य इकारापुढील मकार लृकाराचा मवर्ण अमन्यामुळे, 'इवो यणश्चि' मू ४७ या मूत्राने वरील तीव्ही स्थली इकाराचे जागी यणादेश हाण्याची आपत्ति येत परंतु हकार, एकार व मकार हे हल् अगून अकार, श्रुवार व लृकार अच् अमन्यामुळे, 'नाग्जली' या निषेधक मूत्रान्वये ते मवर्णं हाऊ शकत नाहीत व त्यामुळे यणादेश हाण्याची आपत्ति टळते )

शब्दरत्न-व्याख्यानादिति । एव व्याख्याने मान तु प्रयत्नभेदेन "नाग्जली" इत्येतत्प्रत्याख्यानपरं भाष्यम् । तद् ध्वनयन्वदयति-सूत्रं भास्तिवति भाष्ये स्थितमिति । शीतलशब्दे इति । शस्य ईकारे परे, दधीतीकारस्य शकारे परे चेत्यर्थः । न च शील. शकारोच्चारणेन तच्छकारस्येकारे न क्षीयं इति भाष्यम्, शीतलशब्दे शीलोऽभावात् ।

किन्तु श्याधातोः क्ते “द्रवमूर्तिस्पर्शयोः श्य” इत्यनेन सम्प्रसारणे,  
 “श्योऽस्पर्शो” इत्युक्तेनेत्वाभावे च निष्पन्नाच्छीतशब्दात्सिष्मा-  
 दित्वात्सिष्मि शीतलशब्द इत्यदोषात् । शीतशब्दो हि सिष्मादियु-  
 गणरत्ने, वृत्ती च पठ्यते । किं च तेनापूर्ववचनकल्पनापेक्षया  
 सूत्रोदाहरणत्वमेव तस्य युक्तमिति भावः ।

‘नाञ्जली’ या सूत्रात् दीर्घं व प्लुत आकाराच्चा प्रश्लेष बहून  
 दीक्षितानी त्या मूत्राचे जें व्याख्यान केले आहे त्याला, प्रयत्नभेद  
 मानून ‘नाञ्जली’ या मूत्राचे ज्या भाष्यात प्रत्याख्यान केले आहे  
 त भाष्य प्रमाण आहे (स्वराचा विवृत प्रयत्न आहे व ऊष्मवर्गाचा  
 ईषद्विवृत प्रयत्न आहे असा प्रयत्नभेद मानल्याने, ‘नाञ्जली’ हें मूत्र  
 आवश्यक नाही असे सागून भाष्यकारानी त्या मूत्राचे प्रत्याख्यान  
 केले आहे ‘अ, इ, ऋ, लृ’ हेच चार अच् आहेत की, ज्याचे  
 ‘ह, ण, प, म्’ हे ऊष्मवर्ण अनुक्रमें स्थानसाम्यामुळे व आभ्यन्तर-  
 प्रयत्नसाम्यामुळे सवर्णं होऊ शकतात इतर कोणत्याहि अच्चाचा  
 कोणताहि हल् सवर्णं होऊ शकत नाही. ‘अ, इ, ऋ, लृ, व, ह, ण, प, म्’  
 हे अनुक्रमें सवर्णं न व्हावे एतद्ध्याचवर्गिणा ‘नाञ्जली’ हें मूत्र  
 केले आहे पण ऊष्मवर्गाचा विवृत हा आभ्यन्तरप्रयत्न न मानता  
 ईषद्विवृत हा आभ्यन्तरप्रयत्न मानल्यास, ते कोणत्याहि अच्चाचे  
 आभ्यन्तरप्रयत्नभेदामुळे सवर्णं होऊ शकत नाहीत म्हणून शीतशीय  
 प्राणिसाख्यात मागितल्याप्रमाणे, तमा प्रयत्नभेद मानल्याने काम  
 भागत असल्यामुळे व मनोरमैत दसंविच्छेद्या सर्वं आपत्ति टाळता येत  
 असल्यामुळे, ‘नाञ्जली’ हें मूत्र अनावश्यक ठरते असा भाष्यकाराच्या  
 म्हणण्याचा आशय आहे ‘नाञ्जली’ ? ? १० या मूत्रावरील भाष्यात  
 तं मूत्र नमते तर काय आपत्ति येतात हें प्रथम मागून व त्या आपत्तींचे  
 निवारण करण्याकरिता ‘मिदमेतच्छ्रान्’ हें वार्तिका पठित करून  
 त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात — ‘मिदमेतन् ।  
 वयम् ? । अन्च्छ्रान् । वयमनञ्चवम् ? । स्पृष्टं स्पृशति करणम् ।

ईवत्स्वप्नमन्त्यानाम् । विवृतमूर्च्छात् ईवत्स्वप्नेवानुसंगे । स्वराणां  
 विवृतम्, ईवत्स्वप्नम् । ' य स्या भाष्याधरीक प्रदीपान ' प्रयत्न-  
 भेदादगमयो. गवर्णमज्ञाया प्रातिनिधेय माग्नि ' अग्रे वेद्यताने मूटले  
 अग्रतः, ' दौर्ध्र्यात्प्राणात्प्राणस्यो गवर्णमज्ञायामुत्तये इदमग्नि गवर्णमज्ञाय-  
 मिनिभाव ' अग्रे उद्योतात् मूटले आह परन्तु ' छन्दोऽयमूत्राणि भवन्ति '   
 या भाष्यवचनान्वये पाणिनीय मूर्धे वेद्युष्य मानती अगस्यामुळे,   
 ज्याप्रमाणे वेदातीक एवम् अक्षर निरर्थक मानता येत नाही त्याच-  
 प्रमाणे पाणिनीय मूर्धातीक देगीक एवम् अक्षर निरर्थक मानता येत  
 नाही, मग मूर्धे मूत्र, निरर्थक मानता येत नाही हे गवर्णे नसोब  
 ' बुद्धिरादेष् ' १-१-१ या सूत्रापरगत भाष्यात भाष्यकारानी  
 ' प्रमाणमून आचार्यो दभंगविवरणानि दृष्टावयवानी प्राट्नुय उपविश्य  
 मह्या यनेन मूत्र प्रणयति स्म, तत्रानास्य यनेनाप्यनर्थनेन भवितुं वि-  
 पुनरित्या मूर्धेन ' अग्रे स्वा च स्वप्न मूटले आह मूटून भगवान्  
 भाष्यकारानी जरी प्रवृत्त मूर्धाच प्रयाग्यान केले आहे य ' उत्तरोत्तर  
 मुनीना प्रामाण्यम् ' या वचनान्वये भाष्यकारानी केले प्रयाग्यान  
 अर्थोप्य मानता येत नाही तरी प्रत्येक पाणिनीय मूर्धाची व म्धातीक  
 प्रत्येक वेदाची आवश्यकता मिळू वरून दाखविणे हे बुद्धिधारक  
 वर्णक आहे य त्या वर्णक्यात अनुगमनन दौर्ध्र्यानी प्रवृत्त मूर्धाचे  
 प्रयाग्यान वरणे टळावे यागिती, त्या मूर्धात दौर्ध्र्य व प्णून  
 आराराना प्रत्येक केला आहे, य प्रयत्नभेद मानून भाष्यकारानी  
 ज्या फटाची सिद्धि केली आहे त्या फटाची दौर्ध्र्यानी दौर्ध्र्य व प्णून  
 आराराना प्रत्येक मानून सिद्धि केली आहे आरारप्रत्येक वरण्याम  
 वरील भाष्य प्रमाण आहे अग्रे जे शब्दरत्नकारानी मूटले आहे  
 त्याचा आगव एवढाच आहे की, मूर्धप्रत्यास्थानाशात ज्या फटाची  
 सिद्धि करून दाखविती अग्रे ती फटे मूर्धारम्भनाशात देखील सिद्ध  
 होऊ शकत असली पाहिजेत असा नियम असल्यामुळे, भाष्यकारानी  
 प्रवृत्त मूर्धाचे प्रत्यास्थान करून जे फल साधले आहे ते फल

प्रकृत सूत्रान् दीर्घं व ष्ठुन् आकाराच्चा प्रश्लेष वेल्याशिवाय मिद्ध  
हाऊ सप्त नसल्यामुळें, त्या फडाची मिद्धि करण्याकगिता  
नया प्रश्लेष करणे याचे वरील भाष्य ज्ञापक ठरते) प्रयत्नभेद  
मानल्यान प्रकृत मूत्र आवश्यक नाही असे दीक्षित स्वतःच  
पुढील सूत्राच्या वृत्तीत भागणार आहत 'शीतलशब्दे मवर्गदीर्घं  
आदिपदार्थ' असे जें मनोरमंन म्हटले आहे त्याचा अर्थ असा आहे  
की, 'दधि शीतलम्' या वाक्यात 'शीत'म्' या स्थली शकारा-  
पुढें ईकार व नमेच 'दधि' यातील अन्त्य इकारापुढें शकार आला  
असल्यामुळें दान मवर्गदीर्घकार्याची प्राप्ति आहे (पण 'नाञ्जलौ'  
हे नियमक मूत्र जमल्यामुळें ती वापें होत नाहीत) धानुपाठान  
'शीद्र स्वप्न' असा धानु पठित असल्यामुळें (व मवर्गदीर्घं वप्न  
'ईद्र' असा ना धानु पठित वेल्या नसल्यामुळें) त्या धानुतील  
शकारापुढें इकार आयास मवर्गदीर्घकार्य हात नाही (व 'शीतम्'  
या स्थला मवर्गदीर्घं हाऊन 'ईतम्' असे रूप मिद्ध होऊ शकत  
नाही) याचा तो पाठ ज्ञात आहे असे कोणी म्हटल्यान, ते  
म्हणजे वरीवर नाही कारण 'शीत' या शब्दान 'शीद्र'  
धानु नाही, म्हणजे 'शीतल' हा शब्द 'शीद्र' धानुसमूह शिष्य  
शास्त्रेण शब्द नाही ('श्वेद मनी' या धानुसून 'वा' प्रत्यय वेल्या  
असता, 'आदेच उपदेशःसिति' मू २३७० या सूत्रानें त्या धानुने)  
'स्या' असे रूप होत व त्यापुढें 'ष' हा चित् प्रत्यय आल्या  
असल्यामुळें 'द्वषुतिन्नापो इ' मू ३०२० या सूत्रानें 'स्या'  
यातील यकाराचे मप्रकारण होत व 'स्योऽपौ' मू. ३०२१ या  
सूत्रान 'अपौ' असा नियम असल्यामुळें, 'षा' प्रत्ययवर्तीक  
यकाराचा नकार न हाता 'शी' असे जें रूप मिद्ध होतें त्यासून  
'शिप्नादिन्वच' मू १९०४ या सूत्रानें 'म्' प्रत्यय वेल्या असता  
'शीतल' असे रूप मिद्ध होत व त्यामुळें प्रकृत स्थली वर शकवित्का  
दोष येत नाही. ('स्यं + षा = स्या + ष' असा स्थितीत 'स्या'

यातील यकाराचे सप्रसारण करून, म्हणजे 'इयण सप्रसारणम्' मू ३०८ या सूत्राने यकाराचे जागी इकार करून, 'इया = श इ आ' अशी स्थिति झाली अमता, 'सम्प्रसारणाच्च' मू ३३० या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन व 'ह्रस्व' मू २५५९ या सूत्राने 'इ' या सप्रसारणाचे दीर्घ होऊन 'मि आ वन = मि वन = शीन' असे रूप होते व त्याहून लृच् प्रत्यय केल्याने 'शीतल' असे रूप मिळते होते. साराश 'शीतल' हा शब्द 'शीड' धातूपासून निष्पन्न झाला नसून 'श्वैट' धातूपासून निष्पन्न झाला असल्यामुळे शकाकाराचे म्हणणे अनुपपन्न ठरते हे उघड आहे ) 'शीन' हा शब्द गणरत्नात व तसेच वागिकावृत्तीत मिष्मादिगणान्त पठित केला आहे (या पक्षीवचन अथ दिमून येने की, पाणिनीय गणशाळाच्या काही प्रतीत 'शीन' हा शब्द मिष्मादिगणान्त पठित नाही व तो न्याय गणात नाही असे मानल्यास, त्याहून 'मिष्मादि-म्पस्व' या सूत्राने होणारा लृच् प्रत्यय शक्य होणार नाही व 'शीन' हे रूप मिळू शकणार नाही. म्हणून शब्दरत्नकारानी 'शीन' हा शब्द मिष्मादिगणात पठित आहे हे मिळू करणाकारांना गणरत्न व वागिकावृत्ति या दोन मान्य ग्रन्थांचा आधार दिला आहे ) दुसरे असे की, ('शीन' स्वने' या धातूचे 'शीन' हे वनप्रत्ययान्त रूप आहे असे मानले तरी, 'शीतल' हे रूप मिळू होण्याकरिता 'शीड' या जापदान्वये त्या धातूतील अरागपुढे ईकार आल्यास, मवर्णदीर्घ होत नाही असे मानणे व 'शकारोच्चार्या-निष्पादक' असा) अपूर्व वचनाची कल्पना करणे यापेक्षा 'शीतल' हे रूप 'नाञ्जनी' या सूत्राने उदाहरण आहे जसेच मानणे योग्य आहे (मारास जे पाणिनीय सूत्रानी मिळू होणे त्यांच्याकरिता शापक धृडण्याची व मानण्याची गरज वाय व तसे मानण्यांत गौरव असून प्रकृत पाणिनीय निषेधक सूत्र असल्यामुळे 'शीन' या स्थिती मवर्णदीर्घनास्ये झाले नाही हे मानण्यातच लायब आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

मनोरमा—अत्रेति । अत्रैवेत्यर्थः । यद्यपीति । ग्रहणकशास्त्र-  
स्याद्याप्यनिष्पत्तेरिति भावः ॥

“हो ङः” इत्युपलक्षणम्, रमास्वित्यत्र घत्वम्, वागाशीरित्यत्र  
“अयो हः” इत्याकारस्य घकारः, दासोष्टेत्यादौ “दादेः” इति घत्वं  
घ नेति बोध्यम् । यदि तु विवृतमूष्मणामित्यत्र ईषदित्यनुवर्त्य,  
स्वराणां चेत्यत्र निवर्त्य, प्रयत्नभेदो व्याख्यायते, तदा “नाज्जलौ”  
इति सूत्रं नाऽस्त्विति भाष्ये स्थितम् ॥

(‘अणुदित्’ सू १४ या सूत्रावरील कौमुदीत ‘अत्राण् परेण  
णकारेण’ अशी जी पक्ति लिहिली आहे त्या पक्तीतील) ‘अत्र’ या  
पदाचा ‘अत्रैव’ असा अर्थ आहे, म्हणजे याच सूत्रात ‘अण्’ हा  
प्रत्याहार पर णकाराने साधला आहे असे समजावे (अष्टाध्यायीतील  
इतर सर्व सूत्रात जेथे जेथे अण्प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे तेथे  
तेथे तो प्रत्याहार पूर्व णकारानेच साधलेला प्रत्याहार आहे असे  
समजावे. ‘नाज्जलाविति निषेधो यद्यप्याक्षरसमाम्नाधिकानामेव’  
असे जें प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीच्या पक्तीत म्हटले आहे त्या पक्तीत)  
‘यद्यपि’ ही पदे अशाकरिता घातली आहेत की, अजून ग्रहणकशास्त्र  
म्हणजे ‘अणुदित्’ हे सवर्णग्राहक सूत्र, निष्पन्न-बुद्धयारूढ-शाले  
नाही (अक्षरसमाम्नायात, म्हणजे माहेश्वरसूत्रात, जे अच् व हल्  
साक्षात् पठित आहेत त्यांनाच ‘नाज्जलौ’ हा सवर्णसंज्ञानिषेध लागू  
पडतो ‘अ’ हा वर्ण जरी अक्षरसमाम्नायात पठित आहे तरी ‘आ’  
हा वर्ण त्यात पठित नाही व म्हणून तो निषेध ‘आ’ ला लागू पडत  
नाही आणि आकार व हकार या दोन वर्णांत स्थानसाम्य व आभ्यन्तर-  
प्रयत्नसाम्य असल्यामुळे, ‘तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्’ सू १० या सवर्ण-  
संज्ञाविधायक पूर्व सूत्रान्वयें हकाराने आकाराचे ग्रहण होण्याची आपत्ति  
येते. ती टाळण्याकरिताच ‘नाज्जलौ’ या उत्तर सूत्रात दीक्षितानी  
आकारप्रश्लेष केला आहे पण ‘अणुदित्त्वर्णस्य’ या ग्रहणकशास्त्रान्वयें  
अक्षरसमाम्नायात पठित असलेल्या अकाराने आकाराचे ग्रहण



होऊ शकतेच, व असा रीतीने 'नाज्जली' या निषेधाव्यये जमा हकार  
 अकाराचा सवर्ण होऊ शकत नाही तसा तो आकाराचा देखील सवर्ण  
 होऊ शकत नाही आणि म्हणून 'नाज्जली' या सूत्रान आकारप्रक्षेप  
 करण्याची काही गरज नाही अशी कोणी शक वेळ्यात, त्या सर्वेवर  
 दीक्षितानी मनोरमेन 'ग्रहणकशास्त्रस्याद्याप्यनिपत्ते' हे उत्तर दिले  
 आहे दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रथम वर्णाचा उपदेश,  
 नंतर इत्मज्ञा, नंतर प्रत्याहारमिद्धि, नंतर सवर्णमज्ञा, आणि अखेरीस  
 'अणुदित' या सूत्राने सवर्णांचे ग्रहण असा जो क्रम 'नाज्जली' या सूत्रावरील  
 भाष्यात मागितला आहे त्या क्रमान्वये सवर्णांचे ग्रहण होणे हे सर्वांच्या  
 शेवटी होऊ शकत असल्यामुळे, 'अणुदिन्' या सूत्राचा उपयोग, त्याच्या  
 पूर्वी पठित असलेल्या 'तुल्याम्यप्रयत्न सवर्णम्' व 'नाज्जली' या सूत्रानी  
 होणाऱ्या सवर्णगज्ञेने ठिकाणी, करता येत नाही. त्यामुळे 'तुल्याम्य-  
 प्रयत्न सवर्णम्' या सूत्राने, 'नाज्जली' हे निषेधक सूत्र असून देखील,  
 हकाराने आकाराचे ग्रहण हाण्याची जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता,  
 'नाज्जली' या सूत्रात आकारप्रक्षेप करणे आवश्यक आहे कारण  
 'नाज्जली' या सूत्रावरील भाष्यात जो वाक्यापस्मिमानिन्याय  
 सांगितला आहे त्याला अनुमत्तच दीक्षितानी बरीच उत्तर दिले आहे  
 त्या न्यायाचे विवरण पूर्वी केलेच आहे व पुढे संदर्भान्न करण्यात  
 येईल) 'हो ङ' मू ३०४ हे सूत्र वचू उदाहरणाने मागितले  
 आहे (म्हणून 'नाज्जली' या सूत्रान आकारप्रक्षेप केला असल्यामुळे,  
 ज्याप्रमाणे विन्वता + भिम् = विस्वराभि' या स्थानी 'विस्वरा' यातील  
 अन्त्य आकारापुढे 'भिम्' प्रत्ययातील मकार हा झटू जमून देखील  
 त्या आकारप्रक्षेपांमुळे हकाराने आकाराचे ग्रहण होत नसल्याकारणाने  
 'हो ङ' या सूत्रान 'विस्वरा' यातील अन्त्य आकाराचे वचव होत  
 नाही त्याचप्रमाणे) 'रमासु' या उदाहरणान पचव होत नाही, व  
 तसेच 'वागासी' या उदाहरणान 'समो होज्वनस्वाम्' मू. ११९  
 या सूत्राने आकाराचा पचार होत नाही, आणि 'दामोष्ट' इत्यादि

उदाहरणात् 'दादेर्धातोर्धं'. सू. ३२५ या सूत्राने हाणारे घत्व होत नाही हे जाणावे (इण्प्रत्याहारान्तर्गत हकाराने आकाराचे ग्रहण झाल्याम 'रमासु' या उदाहरणात आकारापुढे 'मु' प्रत्यय आला अमल्यामुळे, त्या प्रत्ययातील सकाराचे 'आदेगप्रत्यययो' सू. २१२ या सूत्राने पच होण्याची आपत्ति येते तसेच 'वाग्+आशीः= वागाशी' या उदाहरणान 'ग्' या झप्पुढे आकार आला असल्यामुळे, हकाराने त्या आकाराचे ग्रहण केल्याम, 'क्षयो ह.' सू. ११९ या सूत्राने त्या आकाराचे वैकल्पिक घत्व होण्याची आपत्ति येते त्याच-प्रमाणे 'दा+सीष्+मुट्+त=दासीष्' दासीष् या उदाहरणान 'दा' हा धातुदकाराने मुद्द होणारा अमल्यामुळे व त्या दकारापुढे आकार असून त्या आकारापुढे 'स्' हा झल् अमल्यामुळे, हकाराने आकाराचे ग्रहण केल्याम, 'दादेर्धातोर्धं' या सूत्राने आकाराचे घन्व होण्याची आपत्ति येते. वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्याकरिताच 'नाञ्जली' या सूत्रात आकारप्रक्षेप वेगळे आहे व त्यामुळे हकाराने जसे अकाराचे ग्रहण होत नाही तसे आकाराचे देखील ग्रहण होत नाही आता ह्यागने आकाराचे ग्रहण न व्हावे याकरिता 'नाञ्जली' या सूत्रात आकारप्रक्षेप करण्याची जशी दीक्षिताम आवश्यकता वाटली तशी णकार व पकार यांनी दीर्घ व प्लुत ईकार, दीर्घ व प्लुत ऋकार यांचे अनुक्रमे ग्रहण न व्हावे याकरिता तशा दीर्घ व प्लुत ईकाराचा व ऋकाराचा प्रक्षेप करण्याची त्यांना आवश्यकता था वाटली नाही असा बोधी प्रश्न केल्याम, त्याला उत्तर हे आहे की, 'अणुदिन' या सूत्रातील पर णकाराने साधलेल्या अणुप्रत्याहारात जमा 'ह' या ऊष्मवर्गाचा अन्तर्भाव होतो तथा ग्, प् या ऊष्मवर्गाचा अन्तर्भाव हात नसल्यामुळे व त्या सूत्रान्वये अणु हाच मवर्गाचा मशाह्व होऊ शकत असल्यामुळे दीक्षिताना तथा प्रक्षेप करण्याची बाहीच गरज वाटली नाही दीर्घ णकार असून भाषेत नाहीच आणि ङ्स्व एकार व मकार यांचे उच्चारणस्थान व आन्वन्तरप्रदान जरी एवच

आहे तरी ते वषं अनुक्रमे अच् व हल् असण्यामुळे 'नाम्नली' या निषेधकसूत्रान्वये ते सवर्ण होऊ शकत नाहीत हे उघड आहे तसेच 'ऋ, र्' यांचे जरी म्यानमास्य आहे तरी त्याचा आभ्यन्तरप्रयत्न मिश्र असण्यामुळे, ते सवर्णच ठरत नाहीत व हेच इतर अन्वय वर्गासवर्णाने देशील समजावे जर 'विवृतमूप्पणाम्' या बचनाने 'ईपन्' या पदाची अनुवृत्ति केली व 'स्वराणा च' या स्थली त्या पदाची निवृत्ति केली व अशा रीतीने ऊष्मणं व स्वर याचा आभ्यन्तरप्रयत्न मिश्र आहे असे व्याख्यान केले तर, 'नाम्नली' हे सूत्र असण्याची काही आवश्यकता नाही असे (त्या सूत्रावरील) भाष्यात सांगितले आहे (पाणिनीय गिरीत वाम्पविक 'स्वराणा-मूप्पणा चैव विवृत वरण स्मृतम्' असे बचन आहे 'नाम्नली' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी या बचनाचा उल्लेख केला नसून, 'स्पृष्ट वरण स्पर्शानाम्, ईपत्स्पृष्टमन्व स्थानाम्, विवृतमूप्पणाम्, स्वराणा च' ही चार शीतक प्रतिपाद्यातील सूत्रे पठित केली जाणे व द्वितीय सूत्रानून तृतीय सूत्राने 'ईपन्' हे पद अनुवृत्त वस्त्व चतुर्थं सूत्राने ते पद अनुवृत्त होत नाही व त्या सूत्राने तृतीय सूत्रानून 'विवृतम्' शब्दांचे पद अनुवृत्त होत असल्याची स्पष्टता आहे ते भाष्य पूर्वी दिलेच आहे त्या नात्यात भाष्यकारानी ऊष्म-वर्णाचा आभ्यन्तरप्रयत्न ईपद्विवृत व स्वराणा आभ्यन्तरप्रयत्न विवृत मानून 'नाम्नली' या सूत्राचे प्रत्याख्यान केले आहे या भाष्यान्वये ऊष्मवर्णं व स्वर या दोहोत आभ्यन्तरप्रयत्नमास्य राहत नसण्यामुळे, ह्, ण्, प्, ग हे ऊष्मवर्णं जसे अ, इ, ऋ, ए या उष्मस्वराने सवर्ण होऊ शकत नाहीत तसेच ते त्या दोषे व ण् व स्वरांचे देशील सवर्ण होऊ शकत नाहीत व त्यामुळे 'नाम्नली' या सूत्राने दोषे व ण् व आकाराचा प्रत्येक करणाची काही गरज राहत नाही पण दीक्षितानी गिरीतील पाणिनीय बचन प्रमाण मानून, स्वरागने दोषे व ण् व आकाराचे पण न द्यावे याकरिता त्या आकाराचा 'नाम्नली' या सूत्राने प्रत्येक केला आहे.)

शब्दरत्न-अत्रैवेति । प्राहकसूत्र एवेत्ययं । अत्र च “उर्ध्वं” इति सूत्रे तपरत्यं मानम्—तद्धि चुरादिष्यन्तात्कृतघातोर्लुङ्घचीकृत-दित्यत्र दीर्घाचारस्य स्थाने ह्रस्व एव यथा स्यादित्ययं । पूर्वोणात्रा-प्रहणे तूद्देश्येन, विधेयेन च ऋकारेणानत्वाद्भिन्नकालाप्रहणेन न तस्य स्थानित्वं न वा आदेशत्यं प्रसक्तमिति व्ययं तत्स्यात् । न च तपरसूत्रेण लृकारप्रहणार्थं तत्, स्थानेऽन्तरतमपरिभाषया ऋकारस्थाने तस्य धारणेन तद्प्रहणे फलाभावान् । न चैव ज्ञापितेऽपि भाष्य-मानत्वात्सवर्णप्रहणाप्रसक्तेस्तद्व्ययं, तपरत्वाभावे आदेशान्तर-निवृत्त्यर्थत्वेन स्वहपाभ्यनुज्ञानार्थनपाऽपूर्वबोध्यत्वाभावेनाविधेयत्वात् । कृते तु तपरत्वे भाष्यमानताऽपीत्यन्यदेतत् ।

‘अत्रैव’ अतो जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याचा ‘प्राहकसूत्रे एव,’ म्हणजे ‘अणुदिन्मवर्णस्य’ या ग्रहणक शास्त्रामध्येच, असा अर्थ आहे ‘अणुदिन्मवर्णस्य’ या सूत्राने निर्दिष्ट असलेला अणुप्रयाहार पर णकाराने माघला आहे याला ‘उर्ध्वं’ मू २५६७ या सूत्रातील तपरकरण प्रमाण आहे तें तपरकरण असावरिता वेल आहे की, चुरादिगणाने पठित असलेल्या गिजन्त ‘कृत’ घातूचा लुङ्ग वेली असता, ‘०चीकृतन’ या स्थली दीर्घ ऋकाराचे जागी म्ह्म्व ऋकार व्हावा जर ‘अणुदिन्’ या सूत्राने निर्दिष्ट असलेला अणुप्रयाहार पूर्वं णकाराने म्हणजे ‘अडडण्’ या प्रथम शिबसूत्रातील णकाराने, माघला आहे असे मानले तर, ‘उर्ध्वं’ या सूत्रातील उद्देश्य ऋकार य विधेय ऋकार हे दोग्ही अणुभिन्न ठम्न म्ह्म्व ऋकार भिन्नकालिक ऋकाराचा, म्हणजे दीर्घ ऋकाराचा, प्राहक होऊ शकणार नाही व त्यामुळे (‘कृत’ घातूनीऽ) दीर्घ ऋकार म्यानी होऊ शकणार नाही व असा रीतीने त्याचे ठिकाणी जर स्थानित्वच येन नाही तर त्याचे ठिकाणी आदेश होण्याचा प्रसक्त येऊ शकत नाही आणि त्यामुळे ‘उर्ध्वं’ हें सूत्र व्ययं ठरण्याची आपत्ति येईल (‘उर्ध्वं’ या सूत्राने ‘उ’ ही ‘ऋ’ ची पट्टी आहे पूर्व णकाराने ‘अणुदिन्’ या सूत्राने

निदिष्ट अमलेला अणुप्रत्याहार साधल्याम, 'अ, इ, उ' एवढेच अणु होतील व ऋकार अणु होणार नाही आणि त्यामुळे ग्रहणक शास्त्रान्वयें तो ऋकार सवर्णाचा—दीर्घ ऋकाराचा—ग्राहक होऊ शकणार नाही त्यामुळे 'उक्तं' या सूत्राचा 'ऋम्बऋकारम्याने ऋस्वऋकारादेशो भवति' असा अर्थ करावा लागे व तसा अर्थ केल्यास कोणतेहि पद निष्पन्न होणार नाही व ज्या घातूच्या उपधेत दीर्घ ऋकार आहे तो बरील अर्थान्वयें म्यानी ठरू शकत नव्यामुळे, तथा दीर्घ ऋकाराचे जागी ऋम्ब ऋकारादेश होऊ शकणार नाही आणि त्यामुळे 'अधीवृत्तत्' हे इष्ट रूप मिळू शकणार नाही ही आपत्ति टाळण्याकरिता 'अणुदिन्' या सूत्राने निदिष्ट अमलेला अणुप्रत्याहार पर पत्ताराने साधला आहे असा मानणे आवश्यक आहे तसा मानडे म्हणजे, 'उक्तं' या सूत्राने निदिष्ट अमलेल्या उद्देश्य ऋकाराने दीर्घ ऋकाराचे ग्रहणक शास्त्रान्वयें ग्रहण होऊन दीर्घ ऋकार ऋम्ब ऋकारादेशाचा म्यानी ठरत असल्यामुळे, 'अधीवृत्तत्' हे इष्ट रूप मिळू शकणार नाही अडचण येत नाही आणि प्रशा रीतीने 'उक्तं' या सूत्रातील तपस्करण, 'अणुदिन्' या सूत्राने निदिष्ट अमलेला अणुप्रत्याहार 'लण्' या शिवसूत्रातील पर पत्ताराने साधला आहे याचे, ज्ञापक ठरते 'अ+वृत्+णि+चट्+त्' या म्यगी 'वृत्' घातु निजल असल्यामुळे 'निश्चिद्रुग्भ्य वत्तंरि चट्' सू २३१२ या सूत्राने 'चि' चे जागी चट् होऊन व 'उक्तं' या सूत्राने 'वृत्' यात उपधेत असल्या दीर्घ ऋकाराने जागी ऋम्ब ऋकार होऊन व 'चि' सू २३१५ या सूत्राने द्विव होऊन व 'उक्तं' सू २०४४ या सूत्राने अभ्यागातील ऋकाराचे जागी अकार व 'कुहोऽन्' सू २०४५ या सूत्राने अभ्यागातील ऋकाराचे जागी अकार होऊन व या स्थली 'गन्वल्चुनि' सू २३१६ या सूत्राने गन्वल्चाव होत असल्यामुळे, 'गन्वल्' सू २३१७ या सूत्राने अभ्यागातील अकाराचे जागी इकार होऊन व 'दीर्घे लया' ।

मू २३१८ या सूत्राने तो ऱ्हस्व इकार दीर्घं होऊन व 'गेरनिटि'  
 मू २३१३ या सूत्राने णिलोप होऊन 'अचिकृतत्' अमे इष्ट रूप  
 सिद्ध होते हैं लघात ठेवावे आता 'उर्द्धत्' या सूत्रातील तपरकरण,  
 'अणुदित' या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अणुप्रत्याहार पर णकाराने  
 साधला आहे याचे, ज्ञापक आहे अस जें शब्दरत्नकारानी म्हटले  
 आहे त्यावर शकाकार अशी शका करतो की, तें तपरकरण इतर  
 रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, 'अत्राणु परेण णकारेण' याचे  
 ते ज्ञापक मानता येत नाही ते तपरकरण इतर रीतीने कसे चरितार्थ  
 ठरतें ह तो पुढील पक्कीत सागती) 'तपरस्तत्कालस्य' मू १५  
 या तपर सूत्रान्वये ऋकारान लृकाराचे ग्रहण व्हावे याकरिता ते  
 तपरकरण केले आहे पण (शब्दरत्नकार म्हणतात की,) हें म्हणणे  
 बरोबर नाही, कारण 'स्थानेऽन्तरतम' मू ३९ या परिभाषेने  
 ऋकाराचे ठिकाणी लृकारादेशाच वारण होत असल्यामुळे, ऋकाराने  
 लृकाराचे ग्रहण केल्याने काहीच फलनिष्पत्ति होत नाही ('तपरस्त-  
 त्कालस्य' १-१-७० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी असा  
 प्रश्न केला आहे की, तें सूत्र नियमार्थं सूत्र आहे किंवा प्रापक-स्वतंत्र  
 विधायक-सूत्र आहे व या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार अस  
 म्हणतात की, जर 'अणुदित्' या पूर्वं सूत्रातून 'अण' या पदाची  
 या उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति केली तर हे सूत्र नियमार्थं ठरते, आणि  
 जर या सूत्रात 'अण' या पदाची अनुवृत्ति केली नाही तर हें  
 स्वतंत्र विधिसूत्र ठरत हे स्वतंत्र विधिसूत्र ठरल्यास, अणाखेरीज  
 इतर कोणताहि वर्ण तपर केल्यास, जरी 'अणुदित्' या सूत्राने  
 त्या वर्णाने कोणत्याहि सवर्णाचे ग्रहण होऊ शकत नाही तरी,  
 'तपरस्तत्कालस्य' या सूत्रान्वये त्या वर्णाने तत्कालिक सवर्णाचे  
 ग्रहण होऊ शकते शकाकाराने 'तपरस्तत्कालस्य' हें विधिसूत्र  
 मानूनच वरील शका उपस्थित केली आहे त्याच्या म्हणण्याचा  
 आशय हा आहे की, 'उर्द्धत्' या सूत्रात अणुभिन्न ऱ्हस्व ऋकार

तपर वेदा असन्वामुळे, म्या तपरकरणाच्या सामर्थ्याने, 'ऋत्' वर्णयो  
 नियमावर्षं वाच्यन्' या वार्तिकान्वये ऋत् ऋकाराचा मवर्ण  
 जो तत्कालिक ऋत् लृकार आहे त्याचे ग्रहण होऊ शकते व त्यामुळे  
 'उद्धृत्' या सूत्राचा 'ऋत्' ऋकारस्य स्थाने ऋत् ऋकारादेश म्यात्'  
 असा अर्थ न होता, 'ऋत्' ऋकारस्य स्थाने लृकारादेशोऽपि भवति'  
 असा त्या सूत्राचा अर्थ होतो त्यामुळे ते सूत्र व्यर्थ ठरत नाही  
 आणि घातूच्या उपघेतील ऋत्काराचे जागी लृकारादेश देखील व्हावा  
 याकरिता ते तपरकरण वेळे असल्यामुळे व असा रीतीने ते तपरकरण  
 चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, 'अत्राण परेण णकारेण' याचे ते शापक  
 मानता येत नाही या शक्येवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देताना की,  
 'तपरस्मन्वाल्स्य' हे जरी विधिसूत्र मानते व त्या सूत्राच्या  
 आधारावर 'ऋत्' यातील तपरकरणांमुळे ऋत्काराने जरी लृकाराचे  
 ग्रहण केले तरी, ऋत्कार व लृत्कार यांचे उच्चारणम्यान भिन्न  
 असल्यामुळे व असा रीतीने त्या दोन वर्णांत आन्तरिक-प्रत्यय  
 सादृश्य-नगन्नादुळे आणि 'स्थानेऽन्तरतम' या परिभाषेने स्थानांचे  
 जागी अन्तरतम आदेश होणे मागितले असल्यामुळे, ऋत्काराचे  
 जागी लृत्कारादेश होऊच शकत नाही आणि त्यामुळे लृत्कारग्रहण  
 हे तपरकरणाचे फट आहे असा मानले तरी त्यापामून कोणतेहि  
 फट निष्पन्न होऊ शकत नाही मागण ते तपरकरण इतर  
 रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, वर मागितल्याप्रमाणे 'अत्राण्  
 परेण णकारेण' याचे ते शापक आहे हेच मानणे उचित आहे )  
 'उद्धृत्' या सूत्रातील तपरकरणां 'अद्दिन्' या सूत्रातील अद्-  
 प्रत्याहार पर णकाराने माषदा आहे असे जरी जाणित होत असले  
 तरी, ऋत्कार हा भाव्यमान-विधीयमान विधा पुढे होनाग-आदेश  
 असल्यामुळे, म्हणजे समा आदेश होण्याचे त्या सूत्राचे विधान केले  
 असल्यामुळे, ('भाव्यमानेन मवर्णानां ग्रहण न'-परि १९-या  
 परिभाषान्वये) तो ऋत्कार मवर्णाचा ग्राहक होऊच शकत नाही

आणि त्यामुळे त्या सूत्रातील तपरकरण व्यर्थ ठरते असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण तपरकरण न केल्यास, त्या सूत्राचा एवढाच अर्थ होईल की, आदेशान्तराची, म्हणजे अर्, इर्, आर् या आदेशाची, निवृत्ति होऊन स्थानी आपले मूळ स्वरूपच कायम ठेवितो, व असा अर्थ केल्याने कोणत्याहि प्रकारचा अपूर्व बोध होत नसल्यामुळे, ऋकाराचे ठिकाणी विधीयमानत्व-भाव्यमानत्व येऊ शकत नाही (व त्यामुळे त्या ऋकाराचा भाव्यमानपरिभाषा-परि १९-लागू पडणार नाही) तपरकरण केल्याने ऋकाराचे ठिकाणी भाव्यमानता देखील येते ही गोष्ट वेगळी (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'भाव्यमानेन सवर्णांना ग्रहण न' ही परिभाषा असल्यामुळे, अण्प्रत्याहार पर णकाराने साधला आहे व त्यामुळे ऋकार हा अण् आहे असे जरी मानले तरी, 'उऋत्' या सूत्रात ऋकारादेशाचे विधान केले असल्यामुळे, तो विधीयमान् ऋकार वरील परिभाषान्वय व 'अण्दित्' या सूत्रातील 'अप्रत्यय अविधीयमान' या निषेधान्वये सवर्णांचा ग्राह्य होऊच शकत नाही त्यामुळे त्या सूत्रातील तपरकरण व्यर्थ ठरते व अशा रीतीने, द्वे तपरकरण 'स्वाशे'-स्वविषयात्-चरितार्थ ठरत नसल्यामुळे 'अत्राण् परेण णकारेण' याचे ते ज्ञापक मानता येत नाही कारण 'स्वाशे चारि-तार्थ्यम्, वचनसिद्धि, फलमन्यस्थलेष्वपि' असे ज्ञापकाचे लक्षण असल्यामुळे, ज्याला ज्ञापक मानणे आहे ते स्वाशे चरितार्थ असणे आवश्यक आहे. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, ज्या भाव्यमानपरिभाषेच्या आधारावर शकाकार 'उऋत्' या सूत्रातील तपरकरण व्यर्थ ठरवू पाहतो ती परिभाषा अशाच ठिकाणी लागू पडते की, जेथे भाव्यमान-विधीयमान-आदेशाचे ठिकाणी अपूर्व-बोध्यत्व आहे जेथे स्थानीच्या स्वरूपाहून भिन्न अशा आदेशाचे विधान केले असेल तेथेच आदेशाच ठिकाणी अपूर्वबोध्यत्व आहे अस म्हणता येत व तशाच आदेशाचे ठिकाणी भाव्यमानपरिभाषा लागू



पठते. पण जसा म्यानी आहे त्याच स्वप्नाचा आदेश त्याचे जागी व्हावा असे जेथे विधान केले असे तसे आदेश म्यानीच्या स्वप्नात कोणताही फरक करत नसून आदेश झाल्यावर देखील म्यानीचे मूळ स्वप्न असेच तसेच बायम राहू अमत्यामुळे, तथा आदेशाचे ठिकाणी पूर्वी जे शात नाही त्याचे जात वसून देणारे असा प्रकारचे अपूर्वबोध्यत्व येत नाही व त्यामुळे तथा आदेशाला भाव्यमान-परिभाषा लागू पडत नाही उदाहरणार्थ 'त्यदादीनाम' मू २६५ या सूत्राने 'त्यद्' इत्यादि सर्वनामाच्या अन्वय वगैरे जागी अकारादेश होणे सांगितले आहे हा आदेश म्यानीहून निघून स्वप्नाचा अमत्यामुळे त्याचे ठिकाणी अपूर्वबोध्यत्व आहे आणि त्यामुळे त्या आदेशाला भाव्यमानपरिभाषा लागू पडते म्हणून 'इदम्' या सर्वनामाहून विभक्तिप्रत्यय केल्या अगता, 'इदम्' यातील अन्य मकार अनुनासिक असून देवीत त्याचे जागी अनुनासिक अकारादेश न हाता निरनुनासिक अकारादेशच होना, बायम अनुनासिक अकार जरी निरनुनासिक अकाराचा मकार आहे तरी, 'त्यदादीनाम' या सूत्राने निरनुनासिक अकाराचे घट्टन केले असल्यामुळे त्या भाव्यमान निरनुनासिक अकाराने, भाव्यमान-परिभाषान्वये, अनुनासिक अकाराचे घट्टन करता येत नाही आता 'उच्छ्रंत' या सूत्राने जर तन्वरण केले नाही व ते सूत्र केवळ बायमन्त्यावृत्ति-मूत्रजे अद्, इद्, आद्, या आदेशाची निवृत्ति-व्याप्ती व म्यानी जगाचा समाच बायम राहू याकृत्वा केले आहे असे अकाराच्या म्हत्वाप्रमाणे मानले तर, आदेशाचे ठिकाणी अपूर्वबोध्यत्व येत नसल्यामुळे, तथा आदेशाला भाव्यमान-परिभाषा लागू पडत नाही व त्यामुळे उद्देश्य ऋकाराने असे दीर्घ ऋकाराचे घट्टन करता येते त्याप्रमाणे विषेय ऋकाराने देवीत त्याचा मकार जो दीर्घ ऋकार आहे त्याचे घट्टन होईल आणि 'म्यानेत्यरत्तम' या परिभाषान्वये, 'म्यानेत्यरत्तम' इत्यादी

ऋकारादेश स्यात्, दीर्घं ऋकारस्य स्थाने दीर्घं ऋकारादेश स्यात्' असा त्या मूत्राचा अर्थ होईल व तमा अर्थ केव्याने कोणतेहि विशेष फल निष्पन्न होणार नाही पण त्या मूत्रातील ऋवार तपर वेला असल्यामुळे, त्या मूत्राचा असा अर्थ होतो की, स्थानी न्हस्व ऋकार असो किंवा दीर्घ ऋकार असो त्याचे जागी न्हस्व ऋकारादेशच होतो अशा रीतीने दीर्घ ऋकाराचे जागी जें न्हस्व ऋकारादेश होण्याचे विधान केले आहे त्या योगाने आदेशाचे ठिकाणी अपूर्व-बोध्यत्व येने व त अपूर्वबोध्यत्व तपरकरणाच्या सामर्थ्यानेच येत असल्यामुळे, त तपरकरण म्वाणे' चरितार्थ ठरते व उषड आहे म्हणून शब्दाकाराचे जे म्हणणे आहे की, ते तपरकरण स्वाशे चरितार्थ ठरत नसल्यामुळे 'अत्राण् परण णकारेण' याच ते ज्ञापक मानना येत नाही ते न्याचे म्हणणे चूक ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

शब्दरत्न-अनिष्पत्तेरिति । 'वर्णानामुपदेशस्तावत्, तदुत्तर-कालमित्तञ्ज्ञा, तदुत्तरम् "आदिरन्त्येन" इति प्रत्याहारः, तदुत्तर-काला सवर्णसञ्ज्ञा, तदुत्तरकाल "अणुदित्" इति, एतेन समुदितेनान्यत्र सवर्णाना ग्रहणम्' इति वाक्यापरिसमाप्तिन्यायादि-त्यर्थ । अथ भाव - "आदिरन्त्येन" इति प्रत्याहारसिद्धौ "नाञ्जली" इयेतद्वाक्यार्थबोधे सति, निर्णीततद्विषयपरिहारेण सवर्णपदबोध्यत्व-निश्चये "अणुदित्" इत्यनेन तावता ग्रहण बोधनीयम् । अन्यथा बाधकसम्भावनाया तुल्यास्यसूत्रजज्ञानाग्रहेऽप्रामाण्यसन्देहेन तच्छा-स्त्रजबोधानापत्तिः । न चैतद्वाक्यार्थबोधात् प्राक् तान्नश्चय इति । यत्तु-निषेधवाक्यार्थबोधात्पूर्वं दिव्येऽर्थव्यार्थबोध एव नेति, तत्र, पदार्थोपस्थितौ वाक्यार्थबोधे बाधकाभावात्, निषेधस्य प्रतियो-गिज्ञानोपपादकतया विषयपेक्षत्वेऽपि विधेस्तदपेक्षत्वे मानाभावाच्च । रमास्वित्यत्र षत्वमिति । सर्वस्याप्येकया युक्त्या वारणेनापाद्यमानेऽर्थे न्यायानादरादेवमुक्तम् ॥

भाष्ये स्थितमिति । अनेनाञ्जारप्रक्षेपे भानं दर्शितम् ।

'ग्रहणकशास्त्रम्याशाप्यनिष्यत्ते' अमा जो मनोरमैत हेतु दिव्या आहे त्याचे कारण हें कीं, 'वर्णानामुपदेशस्तावन्, तदुत्तरकालभिन्यज्ञा, तदुत्तरमादिरन्त्येन इति प्रत्याहार, तदुत्तरकाला मवर्णमज्ञा, तदुत्तरकाल अणुदित् इति, एतन्न समृद्धितेनान्यत्र मवर्णाना ग्रहणम्' असा वाक्यापरिममाप्तिन्याय ('नाञ्जली' १ १ १० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी मागितला) आह याचा भावार्थ हा आहे कीं, 'आदिरन्त्येन महेता' सू २ या सूत्रानें प्रत्याहाराची निश्चि शान्यावर 'नाञ्जली' (या सूत्रानीं वच् व हृच् या पदाच्या अर्थाचा बोध होऊन) या संपूर्ण सूत्राच्या अर्थाचा बोध झाल्यानंतर अच् व हृच् हे मवर्णमज्ञक होत नाहीत जस त्या निषेधक सूत्राने ज्ञान होऊन ('तुल्याम्यप्रयत्न सवर्णम्' सू १० या सूत्रानीं) 'सवर्ण' या पदाने वापण्या सवर्णचि ग्रहण करणा येत व वापण्या सवर्णचि ग्रहण करता येत नाही याचा निश्चिन्न बाध झाल्यावर 'अणुदित्' या सूत्राने अणुप्रत्याहारान्तर्गत वर्णानी त्या वर्णांचे जे वर्ण सवर्ण ठरतात तेवढ्याच ग्रहण होतें 'नाञ्जली' या निषेधक सूत्राच्या अर्थाकडे लक्ष न देता 'तुल्याम्यप्रयत्न सवर्णम्' या मवर्ण-मज्ञाविधायक सूत्रान्वये जे जे मवर्ण ठरतात त्या मवर्णच ग्रहण केल्याम, त्यापैकी काही वर्णांचे ठिवार्गी 'नाञ्जली' या निषेधक सूत्राने सवर्णमज्ञेचा बाध होण्याचा समभव असयामुळे, 'तुल्याम्यप्रयत्न सवर्णम्' या सूत्रान्वये ज्यांना मवर्ण मानले आहे ते वास्तविक मवर्ण आहेत किंवा नाहीत याबद्दल मंदह उत्पन्न होऊन, त्या सूत्राच्या अर्थाचा निश्चिन्न बाध न होण्याची आपत्ति येते. 'नाञ्जली' या निषेधक सूत्राच्या अर्थाचा बाध होण्यापूर्वी 'तुल्याम्यप्रयत्न सवर्णम्' या सूत्राच्या अर्थाचा निश्चिन्न बाध हाऊ शकत नाही (वर जो वाक्यापरिममाप्तिन्याय मागितला आहे त्याचे पूर्वी विन्दूत विवेचन केलेच आहे व त्या न्यायाचा थोडक्यात भावार्थ हा आहे कीं, जेवें

अनेक पोटवाक्यानी महावाक्य बनले असते तेथे त्या पोटवाक्यापैकी एक पोटवाक्य प्रधान असून बाकीची पोटवाक्ये त्याची अद्भगभूत असातात व त्या अद्भगभूत पोटवाक्याचा अर्थ सिद्ध झाल्याशिवाय प्रधान-मुख्य-पोटवाक्याचा अर्थ सिद्ध होऊ शकत नाही, आणि या अद्भगभूत पोटवाक्याचा अर्थ करतेवेळी प्रधान पोटवाक्याच्या अर्थाचा उपयोग करता येत नाही अशा अर्थाचा हा न्याय असल्यामुळे व महावाक्यात 'अणुदित्' हे मुख्य पोटवाक्य असून 'तुन्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' व 'नाज्जलौ' ही पोटवाक्ये त्याची अद्भगभूत असल्यामुळे, 'नाज्जलौ' या अद्भगभूत पोटवाक्याचा अर्थ करतेवेळी 'अणुदित्' या मुख्य पोटवाक्याच्या अर्थाचा उपयोग करता येत नाही, म्हणजे प्रथम वर्णांघा उपदेश, नंतर इत्सज्ञा, नंतर प्रयाहारसिद्धि, नंतर सवर्णसज्ञा व अखेरीस सवर्णांचे ग्रहण असा क्रम असल्यामुळे व या क्रमाप्रमाणे सवर्णांचे ग्रहण हे सर्वांच्या शब्दां असल्यामुळे, 'नाज्जलौ' या अद्भगभूत व पूर्वी असणाऱ्या पोटवाक्याचा अर्थ करतेवेळी सर्वांच्या अखेरीस असणाऱ्या 'अणुदित्' या मुख्य पोटवाक्याच्या अर्थाचा उपयोग करता येत नाही त्यामुळे 'नाज्जलौ' या निषेधक सूत्रान्वये जरी हकाराने अक्षरसमाम्ना-यात साक्षान् पठित असलेल्या अकाराचे ग्रहण होऊ शकत नाही तरी दीर्घ व प्लुत आकार अक्षरसमाम्नायात पठित नसल्यामुळे व अगा रीतीने 'नाज्जलौ' या निषेधक सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अक्षरप्रयाहाराने त्याच ग्रहण होऊ शकत नसल्यामुळे हकाराने त्याच ग्रहण होण्याची आपत्ति येते हे स्वर को, 'अणुदित्' या ग्रहणवशास्त्रान्वये अकाराने दीर्घ व प्लुत आकाराचे ग्रहण करता येते, व तसे केल्यास, हकाराने जस अकाराचे ग्रहण होऊ शकत नाही तसेच दीर्घ व प्लुत आकाराचे देखील ग्रहण होऊ शकणार नाही. पण वर सांगितलेल्या वाक्यापरिसमाप्तिन्यायान्वये 'नाज्जलौ' या सूत्राचा अर्थ करतेवेळी 'अणुदित्' या सूत्राच्या अर्थाचा उपयोग

करता येत नसल्यामुळे, वर दर्शविलेली आपत्ति टाळता येत नाही ती आपत्ति टाळण्याकरिताच 'नाञ्जली' या सूत्रात दोक्षिताना दीर्घ व प्लुत आकाराचा प्रक्षेप करणे भाग पडले असा शास्त्रकारांच्या म्हणण्याचा आशय आहे तसेच, 'प्रकल्प्य चापवादविषय तत उत्सर्गोर्ध्वनिविगते'—परि ६४—, म्हणजे प्रथम अपवादाच्या कथेत येणारी उदाहरणे वगळून नंतर उरलेल्या उदाहरणातच सामान्य शास्त्र प्रवृत्त होते, अशी परिभाषा असल्यामुळे, एखाद्या विधिसूत्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध होण्याकरिता, म्हणजे ते सूत्र कोठे प्रवृत्त करावे व कोठे प्रवृत्त करू नये याचे निश्चित ज्ञान होण्याकरिता, त्या सूत्राची जी निषेधक व अपवादक सूत्रे आहेत त्याचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे तसे ज्ञान असले म्हणजेच, निषेधक व अपवादक सूत्राच्या कथेत जी उदाहरणे यतान ती वगळून इतर स्थली सामान्यशास्त्राचा उपयोग करावा हे निश्चित ज्ञान होऊ शकते तसे ज्ञान पूर्वी करून न घेता सामान्यशास्त्राचा सर्वत्र उपयोग केल्यास, अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल उदाहरणार्थ 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' सू १६४ या सूत्राचे 'नादिचि' सू १६५ हे निषेधक सूत्र आहे या निषेधक सूत्राच्या अर्थाचे प्रथम ज्ञान करून न घेता, 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' हे सामान्यशास्त्र सर्वत्र प्रवृत्त केल्यास, 'राम + औ = रामा, विश्वपा + औ = विश्वपा' इत्यादि अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल तसेच 'शोऽन्त' सू २१६९ या सूत्राचे 'अदभ्यस्तान्' सू २४७९ हे अपवादक सूत्र आहे या अपवादक शास्त्राच्या अर्थाचे प्रथम ज्ञान करून न घेता, 'शोऽन्त' हे सामान्यशास्त्र सर्वत्र प्रवृत्त केल्यास, 'ददन्ति, द्यन्ति, नेत्रिजन्ति' इत्यादि अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल म्हणून सामान्यशास्त्र व त्याची जी निषेधक व अपवादक शास्त्रे आहेत त्या सर्वांची एकवाक्यता करून सामान्यशास्त्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध करून घेणे योग्य आहे तसे केल्यानेच सामान्यशास्त्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकतो व ते सामान्यशास्त्र कोठे प्रवृत्त करावे व कोठे

प्रवृत्त करून नये याचे निश्चित ज्ञान होऊ शकते म्हणून 'तुल्यास्य-  
 प्रयत्न सवर्णम्' या सूत्राचे 'नाज्जलौ' हे निषेधक सूत्र अमल्यामुळे,  
 त्या दोन्ही सूत्रांची एकत्रानयता करून 'तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' या  
 सूत्राच्या अर्थाचे निश्चित ज्ञान करून घेणे योग्य आहे तसे न  
 केल्यास व 'नाज्जलौ' या निषेधक सूत्राकडे दुर्लक्ष करून 'तुल्यास्य-  
 प्रयत्न सवर्णम्' हे सवर्णसंज्ञाविधायक सूत्र सर्वत्र एकदम प्रवृत्त  
 केल्यास, हकाराने अकाराचे, शकाराने इकाराचे, पकाराने ऋकाराचे  
 व सकाराने लृकाराचे ग्रहण होण्याची आपत्ति येईल साराश निषेधक  
 व अपवादक शास्त्राच्या अर्थाचा प्रथम बोध करून घेतल्याशिवाय  
 मामान्यशास्त्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकत नाही असा  
 शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ) निषेधक सूत्राच्या  
 अर्थाचा बोध होण्यापूर्वी विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध मुळीच होऊ  
 शकत नाही हे म्हणणे मात्र बरोबर नाही, कारण विधिसूत्रातील  
 सर्व पदांच्या अर्थाचा बोध झाल्यावर त्या विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध  
 होण्यात काहीच बाधक-अडचण-पेत नाही दुसरे असे की, निषेधक  
 शास्त्र ज्या विधिसूत्राचा निषेध करते त्या प्रतियोगिस्वरूप विधि  
 सूत्राच्या ज्ञानाचे उपपादन करणारे ते निषेध शास्त्र असल्यामुळे,  
 म्हणजे विधिसूत्रात जें विधान केले आहे त्या विधानाला अनुलभूनच  
 त्याचा विशिष्ट स्थली निषेध करणारे ते निषेधक सूत्र अमल्यामुळे,  
 जरी निषेधशास्त्राला विधिसूत्राची अपेक्षा असते, म्हणजे विधिसूत्राचा  
 अर्थ कळल्याशिवाय निषेधक सूत्राच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत  
 नाही, तरी विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध होण्याकरिता निषेधक  
 सूत्राच्या अर्थाच्या ज्ञानाची आवश्यकता आहे अस मानण्यास  
 कोणतेहि प्रमाण नाही (साराश शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा  
 आशय हा आहे की, जरी विधिसूत्र उच्चारल्याबरोबर त्याचा अर्थ  
 निषेधक सूत्राच्या अर्थाच्या सहायाशिवाय स्वतंत्रपणे कळू शकतो  
 तरी तो निश्चित बोध नव्हे निषेधक सूत्राचा अर्थ जाणल्याशिवाय

व त्या मूत्राची विधिमूत्राची एकवाक्यता वरून त्या दोन मूत्रांचा मिळून अर्धं वेण्याशिवाय आणि निषेधक मूत्रानि विधिमूत्राच्या वशेतून काय वगळले जाते हे कळयाशिवाय, विधिमूत्राच्या अर्धाचा निश्चित बोध होऊ शकत नाही तरी पण विधिमूत्रात निदिष्ट असलेल्या पदार्थाच्या अर्धाचा बोध झाल्यावर जमा विधिमूत्राच्या अर्धाचा निषेधक मूत्राच्या सहायाशिवाय स्वतःप्रमाणे बोध होऊ शकतो—तो निश्चित बोध नव्हे ही गोष्ट वेगळी—तथा निषेधक मूत्राच्या अर्धाचा विधिमूत्राच्या सहायाशिवाय स्वतःप्रमाणे बोध होऊ शकत नाही, कारण विधिमूत्राने शोणाच्या कार्याच्या अभावाचे प्रतिपादन करणारे निषेधक मूत्र असल्यामुळे, घ अभावज्ञान भाव-ज्ञानाधीन असल्यामुळे, अभावाचे ज्ञान होव्याशक्तीं, त्याचा अभाव सांगितला आहे त्याचा प्रतिशोगी जो भाव त्याचे जन्म पूर्व ज्ञान असणे आवश्यक आहे त्याचप्रमाणे निषेधक मूत्राच्या

सवर्णदीर्घो न' असा अर्थ करतां येतो व अवर्णात् प्रथमाद्वितीययो. इचि परे पूर्वसवर्णदीर्घो न स्यात्' असा त्या निषेधक सूत्राचा अर्थ आहे हे ध्यानात येऊ शकते, आणि म्हणूनच 'निषेधस्य...माना-भावाच्च' असे शब्दरत्नकारानी म्हटले आहे ) 'रमास्वित्यत्र पत्वम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते, ज्या ज्या कार्याची प्राप्ति आहे त्या सर्व कार्यांचे निवारण एकाच युक्तीने, म्हणजे 'नाज्जली' या मूनात आकारप्रश्लेष केल्याने, होत असल्यामुळे, 'पूर्वशासिद्धम्' या न्यायाकडे लक्ष न देता, म्हटले आहे ( 'रमा + सु' या उदाहरणात, हकाराने आकाराचे ग्रहण केल्यास, वास्तविक प्रथम पत्व पावत नाही, कारण 'आदेशप्रत्यययो' सू. २१२ हे पत्वविधायक सूत्र त्रैपादिव उत्तरसूत्र असून, 'हो ङ' सू. ३२४ व 'पढो क सि' सू. २९५ ही त्रैपादिव पूर्व सूत्रे असल्यामुळे, 'पूर्वशासिद्धम्' या न्यायान्वये त्या पूर्व सूत्राची प्रथम प्राप्ति आहे म्हणून दीक्षितानी वास्तविक असे म्हणावयास हवे होते की, 'रमासु' या उदाहरणात हकाराने आकाराचे ग्रहण केल्यास, म्हणजे आकार हकार मानल्यास, त्या आकाराचा प्रथम ढकार होऊन व नंतर ढकाराचा ककार होऊन त्यानंतर 'सु' प्रत्ययातील सकाराचे पत्व होण्याची आपत्ति येते परंतु 'नाज्जली' या मूनात आकारप्रश्लेष केल्याने व अशा रीतीने हकार जसा अकाराचा सवर्ण होत नाही तसा तो आकाराचा देखील सवर्ण होऊ शकत नसल्यामुळे त्या एकाच प्रश्लेषरूप युक्तीने ढत्व, कत्व व पत्व ही सर्व कार्ये टाळता येतात आणि म्हणून दीक्षितानी मनोरमंत अखेरीस होणाऱ्या कार्याचीच आपत्ति दाखविली आहे ) 'नाज्जली इति सूत्र मास्त्विति भाष्ये स्थितम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते, 'नाज्जली' या सूत्रात आकारप्रश्लेष करण्यास ते भाष्य प्रमाण आहे हे दर्शविण्याच्या हेतूने म्हटले आहे (आकारप्रश्लेष करण्यास ते भाष्य कसे प्रमाण ठरते याचे पूर्वी विवेचन केलेच आहे )

मनोरमा--"वृद्धिरावंच" ऐजिह द्विमात्र एव, तात्परत्वात्,



तेन 'कृष्णकत्वम्' इत्यत्र त्रिमात्रो न । एवमुत्तरसूत्रेऽपि । तेन 'गङ्गोदकम्' इत्यादौ त्रिमात्रो न ॥

'वृद्धिरादेच्' सू १६ या सूत्रात् निर्दिष्ट असलेन्या 'ऐच्' ने, म्हणजे 'ऐ, औ' या वर्णानी, द्विमात्रिक 'ऐ औ' चेच ग्रहण होत, कारण त्या सूत्रात 'आत्' यातील तकारानंतर 'ऐच्' चे उच्चारण वेळे आहे त्यामुळे 'कृष्ण+एकत्वम्=कृष्णकत्वम्' या म्यली होणारा वृद्धिरूप एकादेश जो 'ऐ' होता ता त्रिमात्रिक होत नाही याच-प्रमाणे उत्तर सूत्रान, म्हणजे 'अदद्द गुण' सू १७ या सूत्रान, देखील ममजाव त्यामुळे 'गङ्गा+उदकम्=गङ्गोदकम्' इत्यादि स्थली होणारा गुणरूप एकादेश त्रिमात्रिक होत नाही ('तपर-स्तत्कारस्य' या सूत्रातील 'तपर' या पदाचा भाष्यकारानी 'त परो यस्मात्' व 'तान् पर' असा दोन तऱ्हेने विग्रह केला आहे त्यामुळे ज्या वर्णांपुढे तकार जोडला जाह-जम बन् इन्, उन् इत्यादि-किंवा ज्या वर्णांपुढी तकार उच्चारला जाह अगि दाह्नी प्रकारच्या वर्णानी तकाराक वर्णाचच ग्रहण हात 'वृद्धिरादेच्' या सूत्रात 'आत्' यातील तकारापुढे 'ऐच्' पठित केला आहे व तसेच 'अदद्द गुण' या सूत्रान 'अत्' यातील तकारापुढे 'एद्' पठित केला आहे म्हणून 'तपरस्तत्कारस्य' या सूत्रान्वये वरील दोन सूत्रात पठित असलेले एद् व ऐच्, म्हणजे ए, आ, ऐ, औ ह वर्ण, द्विमात्रिक ए, आ, ऐ, औ याचच वाचक होतान, आणि या वर्णानी त्रिमात्रिक किंवा चतुर्मात्रिक ए, आ, ऐ, औ याच ग्रहण होत नाही सारास वृद्धिरूप किंवा गुणरूप एकादेश त्रिमात्रिक किंवा चतुर्मात्रिक न हाता द्विमात्रिकच हातो म्हणूनच 'कृष्ण+एकत्वम्' या स्थली अकाराची एक मात्रा असून 'ए' द्विमात्रिक आहे तरी, 'वृद्धिरदि' सू ७२ या सूत्राने त्याचे जागी हाणारा वृद्धिरूप 'ए' हा एकादेश आन्तरतम्याने, म्हणजे स्थानेऽन्तरतम' या सूत्रान्वये, त्रिमात्रिक न होता, द्विमात्रिकच हातो त्याचप्रमाणे 'षट्वा+आदन'

या स्थली जरी आ, ओ हे प्रत्येक द्विमात्रिक आहेत तरी त्याचे जागी हाणारा 'ओ' हा वृद्धिरूप एकादेश आन्तरतम्याने चतुर्मात्रिक न होता द्विमात्रिकच होतो याचे कारण हेच की, वर सांगितल्याप्रमाणे 'वृद्धिरादैच्' या सूत्रात द्विमात्रिक ऐ, ओ यानाच वृद्धिसज्ञा होणे सांगितले आहे आणि त्याचप्रमाणे 'अदेः गुण' या सूत्रात द्विमात्रिक ए, ओ यानाच गुणसज्ञा होणे सांगितले आहे 'वृद्धिरादैच्' १-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात 'अय किमर्थमाकारस्तपर त्रियते' असा प्रश्न करून त्या प्रश्नाचे अखेरीस उत्तर देताना भाष्यकार म्हणतात— 'इद तर्हि प्रयोजनम् । आन्तर्यतस्त्रिमात्रचतुर्मात्राणा स्थानिना त्रिमात्रचतुर्मात्रा आदेशा मा भूवन्निति । खट्वा इन्द्र खट्वेन्द्र । खट्वा उदक खट्वोदकम् । खट्वा ईषा खट्वेषा । अथ क्रियमाणेऽपि तकारे कस्मादेव त्रिमात्रचतुर्मात्राणा स्थानिना त्रिमात्रचतुर्मात्रा आदेशा न भवन्ति । तपरस्तत्कालस्येति नियमात् । ननु त परो यस्मात्परो य तपर । नेत्याह । तादपि परस्तपर ।' या भाष्याच्या अनुरोधानेच दीक्षितानी प्रकृत सूत्राचे मनोरमंत वर सांगितल्या-प्रमाणे व्याख्यान केले आहे )

मनोरमा—“भूवादयो धातवः” भूश्च वाश्चेति द्वन्द्वः । आदिशब्दयोर्व्यंजवस्थाप्रकारवाचिनोरेकशेषः । भूवो आदो येषामिति बहुव्रीहि । भूप्रभृतयो चासदृशा । सादृश्यञ्च क्रियावाचकत्वेनेत्यभि-प्रेत्याह—क्रियावाचिन इति । क्रियावाचिनः किम् ? “या पश्यति” इत्यादौ धातुत्व मा भूत् । सति हि तस्मिन्, “आतो धातोः” इति स्यात् । भवादयः किम् ? ‘हिरक्’ ‘पृथक्’ इत्याद्यव्ययानाम्, ‘शिशये’ इति भावार्थेतिङन्तस्य च मा भूत् स्तम्भवादीनामुदिकरणेन सौत्राणा धातुत्व ज्ञाप्यते । चूलम्पादीना तु “बहुलमेतन्निदर्शनम्” इति गणसूत्रेण सदग्रहः ॥

‘भूवादयो धातवः’ सू १८ या सूत्रातील ‘भूवादय’ या पदाचा ‘भूश्च वाश्च’ असा प्रथम द्वन्द्वसमान करून व नंतर व्यवस्था-

वाचक आणि प्रकारवाचक अशा दोन 'आदि' या पदाचा एकत्रेप धरून अन्वयेस 'भुवो आदी येषाम्' असा बहुव्रीहिममान केंच्याने 'भूवादय.' हा शब्द मिळाला आहे, व असा समास केंच्याने त्या पदाचा 'भूप्रमृत्तयो वामदृशा' असा अर्थ होतो. ('व्यवस्था' सा पदाचा 'प्रमृत्ति' व 'प्रकार' या पदाचा 'मादृश्य' हा अर्थ आहे व प्रथम 'आदि' पद 'प्रमृत्ति' या अर्थाचे वाचक असून द्वितीय 'आदि' पद 'मादृश्य' या अर्थाचे वाचक आहे म्हणून 'भू आदि= भूप्रमृत्ति, वा आदि=वामदृश' असा अर्थ होत असल्यामुळे, त्या मूर्ण पदाचा 'भूप्रमृत्तयो वामदृशा' असा अर्थ होता 'आदि' या दोन निघांत्यांवाचक पदाचा 'सरूपाशामेकत्रेप एकविभवतो' मू १८८ या सूत्रान्वये एकत्रेप झाला आहे 'वामदृशा' असा जें म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'वा गतिगन्धनयो' या धातूत व धातुपाठान पठित असलेल्या भूप्रमृत्ति इतर धातूत) त्रियावाचकत्वस्य मादृश्य आहे (म्हणून 'वामदृशा' या पदाचा 'त्रियावाचिन' असा अर्थ होतो) हे सर्व लक्षात घेऊनच 'त्रियावाचिनो भ्वादयो धातुमजा म्यु' असा प्रकृत सूत्राचा कौमुदीत अर्थ कला जात (सारास प्रकृत सूत्राचा असा अर्थ आहे की, 'भू' पासून मुरू होणाऱे जे शब्द धातुपाठान पठित केले आहेत त्यांनाच धातुमजा होत परंतु ती मजा त्यांना तेराच होते की, जेव्हा ते त्रियेचे वाचक असतात जे शब्द त्रियेचे वाचक नाहीत ते शब्द धातुपाठान पठित असले तरी त्यांना धातुमजा होत नाही, आणि तसेच जे शब्द त्रियेचे वाचक असून धातुपाठान पठित नाहीत त्यांना देखील धातुमजा होत नाही) त्रियावाचिनो भ्वादयो धातुमजाः म्यु' या कौमुदीतील पक्कीत 'त्रियावाचिन' हे पद अशाकरिता घातले आहे की, 'या पश्यमि' इत्यादि म्यली 'या' या शब्दाला धातुमजा होऊ नये ('यद्' शब्दापुढे विभक्ति-प्रत्यय आला असता, 'त्यदादीनाम' मू २६५ या सूत्राने 'यद्' यातील अक्षर दकाराचे जागी अकार होऊन व 'अतो गुणे' मू १९१

या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'यद्=य+अ=य' असे अदन्त रूप होते व त्याहून 'अजाद्यतष्टाप्' सू ४५४ या सूत्राने 'टाप=आ' हा स्त्रीप्रत्यय केला असता 'य+आ=या' असे स्त्रीप्रत्ययान्त रूप होते 'या प्रापणे' हा घातु घातुपाठात अदादिगणात पठित आहे म्हणून वर सांगितल्याप्रमाणे 'यद्' शब्दाहून सिद्ध केलेल्या 'या' या शब्दाला घातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते परंतु हा शब्द जरी घातुपाठात पठित आहे तरी 'या पश्यसि' या उदाहरणात 'या' हा शब्द क्रियावाचक नसल्यामुळे त्याला घातुसज्ञा होत नाही आणि अशा रीतीने 'त्रियावाचिन' हे पद अन्वर्थक व आवश्यक ठरते ) त्याला घातुसज्ञा झाली असती तर ('या+शस्=या+अस्=या' या म्बली 'या' हे 'यचि भम' सू २३१ या सूत्रान्वय भसज्ञक अक्षर ठरत असल्यामुळे) 'आतो घातो' सू २४० या सूत्राने 'या' या भसज्ञक अङ्गातील अन्त्य आकाराचा लोप होण्याची आपत्ति आली अमती (आणि 'या' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकले नसते प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात १-३-१ 'पाठेन घातुसज्ञाया समानशब्दप्रतिषेध' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'पाठेन घातुसज्ञाया समानशब्दाना प्रतिषेधो वक्तव्य । या इति घातु, या इत्यावन्त । वा इति घातु, वा इति निपात । नु इति घातु, नु इति प्रत्ययश्च निपातश्च । दिव् इति घातु, दिव् इति प्रातिपदिकम् । किं च स्याद्यद्येतेषामपि घातुसज्ञा स्यात् ? । घातोरिति तद्व्यदादीनामुत्पत्ति प्रसज्यत । नैप दोष । साधने तद्व्यदादयो विधीयन्ते साधन च क्रियाया । त्रियाऽभावात् साधनाऽभाव । साधनाभावात् सत्यामपि घातुसज्ञाया तद्व्यदादयो न भविष्यन्ति इदं तर्हि या पश्य, आतो घातोरिति लोप प्रसज्येत ।' त्याच भाष्यात पुढे भाष्यकार म्हणतात—'तद्यदा तावत् क्रियावचनो घातुरित्येष पक्षस्तदा भू इत्यत्र य आदिशब्द स व्यवस्थाया वर्तते, वा इत्यत्र य आदिशब्द स प्रकारे, भू इत्येवमादयो वा इत्येव प्रकारा इति यदि तर्हि लक्षण क्रियते,

सूत्राने यथादेश होऊन सिद्ध झाले आहे 'सिद्धयं' हा शब्द जरी  
 क्रियावाचक आहे तरी तथा शब्द धातुपाठात पठित नमल्यामुळे  
 त्याला धातुसज्ञा होत नाही. जर त्याला धातुसज्ञा झाली अमती तर  
 वर सांगितल्याप्रमाणे त्याहून तिबादि व तव्यदादि प्रत्यय षोष्पाची  
 आपत्ति आली असती वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्याकरिताच  
 दोशितानी 'क्रियावाचिनो भ्वाद्यो धातुसज्ञा स्यु' असा प्रवृत्त सूत्राचा  
 कौमुदीत अर्थ केला आहे व तो अर्थ वर दिलेल्या भाष्याला अनुम-  
 र्शनच केला आहे ) 'स्तम्भु' इत्यादि सूत्रनिर्दिष्ट धातु उदिन् केले  
 असल्यामुळे ते धातु आहेत हे ज्ञापित होते ('स्तम्भु' इत्यादि सुमारे  
 बास धातु धातुपाठात पठित केले नसून पाणिनीय सूत्रात त्यांना निर्देश  
 केला आहे 'स्तम्भु' इत्यादि धातु उदिन् पठित केले असल्यामुळे त्यांचे  
 उदित्करण ते धातु आहेत याचे ज्ञापक ठरते उदिन् धातुपुढे 'क्वा'  
 प्रत्यय आल्यास त्या प्रत्ययाला विकल्पेकरून इडागम होतो या अर्थाचे  
 'उदितो वा' सू ३३०८ हे सूत्र आहे. जर 'स्तम्भु' इत्यादि सूत्रनिर्दिष्ट  
 शब्द धातुसज्ञक नसते तर त्यांना उदित कसून पठित करण्याची बाबीच  
 गरज नव्हती पण ते मुद्दाम उदित करून पाणिनीय सूत्रात पठित केले  
 असल्यामुळे ते धातुसज्ञक आहेत हे ज्ञापित होते ) 'बहुलमेतन्निर्देशनम्'  
 या गणसूत्रान्वये 'चुलुम्प' इत्यादि धातुसज्ञक ठरतात ('बहुलमेत-  
 न्निर्देशनम्' हे गणसूत्र असल्यामुळेच दोशितानी 'व्यपतेर' सू २१२१  
 या सूत्रावरील कौमुदीत 'भ्वादित्वाहृनिगण. । तेन चुलुम्पतीत्यादि-  
 गणह.' असे म्हटले आहे 'चुलुम्प' हा धातु 'लोप' या अर्थाचा  
 वाचक आहे गारात 'चुलुम्प' इत्यादि शब्द जरी धातुपाठात  
 नाशान् पठित नाहीत तरी ते क्रियावाचक असल्यामुळे व परीक  
 गणसूत्रान्वये त्यांचा धातुसज्ञकत्व वरता येत असल्यामुळे, ते शब्द  
 धातुसज्ञक ठरतात असा दोशितानाच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

शब्दरत्न-साक्षर्य वेत्ति । धापातो वातादृश्यं च प्रयोगभेदेन  
 बोध्यम् । आप्तो धातोरिति । न च स्वयंप्रतिमित्तकटापो बहिरह्या-

धातुपाठात पठित आहेत ते 'वा' धातूसारखे क्रियावाचक असतानाच त्यांना धातुसज्ञा होते....पण जो क्रियेचा वाचक आहे तो धातु होय असे जर 'धातु' या मंत्रेचे लक्षण केले तर, धातुपाठ पठित करण्याची गरज काय ? धातुपाठ पठित केलाच पाहिजे व त्याचे प्रयोजन हे की, प्रातिपदिकाना, म्हणजे हिरक्, पृथक् इत्यादि क्रियावाचक अव्ययरूप प्रातिपदिकाना आणि तसेच 'आणवयति, वट्टति, बड्ढति' इत्यादि अपभ्रंश शब्दाना धातुसज्ञा न व्हावी या वरील भाष्याला अनुसरूनच मनोरमंत प्रकृत सूत्राचे विवरण केले आहे व या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, जे शब्द धातुपाठात पठित आहेत ते जेव्हा क्रियेचे वाचक अमतात तेव्हाच त्यांना धातुसज्ञा होने व जे शब्द क्रियावाचक असून देखील धातुपाठात पठित नाहीत त्यांना धातुसज्ञा होत नाही ) वर दिलेल्या कौमुदीतील पक्तीत 'भ्वाद्य' हे पद अशावरिता घातले आहे की, 'हिरक्, पृथक्' इत्यादि अव्ययाना व तसेच 'शिर्ये' या भाववाचक तिङन्ताला धातुसज्ञा होऊ नये ('हिरक्, पृथक्' हे शब्द स्वरादिगणात पठित असल्यामुळे 'स्वरादिनिपातमव्ययम' सू. ४४७ या सूत्रान्वये त्यांना अव्ययसज्ञा आहे हे दोन्ही शब्द वर्जनरूप क्रियेचे वाचक आहेत मनोरमंतील अव्ययप्रकरणात दीक्षितानी 'पृथक् भिन्ने, हिरक्, वर्जने' असा या अव्ययाचा अर्थ दिला आहे व प्रसादकारानी या दोन्ही शब्दाचा 'वर्जने' हाच अर्थ दिला असून 'त्वत्त पृथक् नास्ति वन्धु, हिरक् कर्मणा भोक्ष' ही उदाहरणे दिली आहेत अशा रीतीने हे दोन्ही शब्द जरी क्रियेचे वाचक आहेत तरी भूपामून सुरु होणाऱ्या धातुपाठात ते पठित नसल्यामुळे त्यांना धातुसज्ञा होत नाही त्यांना धातुसज्ञा झाली असती तर त्या शब्दाहून 'धातो' सू. २८२९ या अधिकारसूत्रान्वये तिवादि व तव्यदादि प्रत्यय होण्याची आपत्ति आली असती 'शिर्ये' हे 'शीङ् स्वप्ने' या अकर्मक धातूचे लिटाचे प्रथमपुरुषाचे एकवचन आहे व ते 'शि + शी + ए' अशी स्थिति झाली असता 'एरनेकाच' सू. २७२ या

मूत्राने म्नादेन होऊन सिद्ध झाले आहे 'शिस्ये' हा शब्द जरी  
 क्रियावाचक आहे तरी तथा शब्द धातुपाठान पठित नमन्यामुळे  
 त्याला धातुमज्ञा होत नाही. जर त्याला धातुमज्ञा झाली अमती तर  
 वर मागितल्याप्रमाणे त्याहून निवादि व तथ्यदादि प्रत्यय ङीण्याची  
 आपत्ति आली असती. वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्याकरिताच  
 दीक्षितानी 'क्रियावाचिनो भ्वाद्यो धातुमज्ञा म्यु' असा प्रवृत्त मूत्राचा  
 कौमुदीत अर्थ केला आहे व तो अर्थ वर दिलेल्या भाष्याला अनुग-  
 र्णव केला आहे ) 'स्तम्भु' इत्यादि मूत्रनिदिष्ट धातु उदिन् केले  
 असल्यामुळे ते धातु आहेत हे जाणित होते ( 'स्तम्भु' इत्यादि मुमारे  
 वीस धातु धातुपाठात पठित केले नमून पाणिनीय मूत्रात त्याचा निर्देश  
 केला आहे 'स्तम्भु' इत्यादि धातु उदिन् पठित केले असल्यामुळे त्याचे  
 उदित्करण ते धातु आहेत याचे जाणत ठरते उदिन् धातूपूर्वे 'क्त्वा'  
 प्रत्यय आल्यास त्या प्रत्ययाला विकल्पेकरून इडागम होतो या अर्थाने  
 'उदितो वा' मू ३३०८ हे मूत्र आहे जर 'स्तम्भु' इत्यादि मूत्रनिदिष्ट  
 शब्द धातुमज्ञक नमते तर त्यांना उदिन करून पठित करण्याची वाहीच  
 गरज नसता पण ते मुद्दाम उदिन् करून पाणिनीय मूत्रात पठित केले  
 असल्यामुळे ते धातुमज्ञक आहेत हे जाणित होते ) 'बहुलमेनभिदग्मन्म्'  
 या गणमूत्रान्वयें 'चुलुम्प' इत्यादि धातुमज्ञक ठरतात ( 'बहुलमेन-  
 भिदग्मन्म्' हे गणमूत्र असल्यामुळेच दीक्षितानी 'श्वयनेर' मू २४०१  
 या मूत्राखरीट कौमुदीत 'भ्वादिरवाट्टनिगण । तेन चुलुम्पतीत्पादि-  
 मप्रह' असे म्हटले आहे 'चुलुम्प' हा धातु 'लोप' या अर्थाचा  
 वाचक आहे मारात 'चुलुम्प' इत्यादि शब्द जरी धातुपाठान  
 गाणान् पठित नाहीत तरी ते क्रियावाचक असल्यामुळे व वरील  
 गणमूत्रान्वयें त्याचा धातुमज्ञक मप्रह करता येत असल्यामुळे, ते शब्द  
 धातुमज्ञक ठरतात असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे )

शब्दरत्न-साक्षर्य घेत । यापाती वागाक्षर्य च प्रयोगभेदेन  
 बोध्यम् । आतो घातोऽरिति । न च स्वर्पर्यनिमित्तकटापो बहिरङ्गा-

सिद्धत्वम् । “नाजानन्त्ये” इति निषेधात्, ततोऽपि बहिर्भूतसंख्यानिमित्तकविभक्तिनिमित्तकभसञ्ज्ञानिमित्तकत्वेन लोपस्य बहिरद्गत्वाच्च अयंनिमित्तकबहिरद्गत्वस्याभावाच्च । नाप्यय लाक्षणिक ,

“नकारजावनुस्वारपञ्चमौ क्षलि धातुषु ।

सकारज शकारश्चेपट्टिवर्गस्तवर्गज ” ॥ १ ॥

इत्यभियुक्तोक्तेर्भाविषु लाक्षणिका नामापि दर्शनेन तद्विषये तत्परिभाषाया अप्रवृत्ते । “आतो धातो ’ इत्यत्र प्रतिपदोक्त आकारो गृह्यते इति तु वक्तुमप्यशक्यम्, ‘पशुष ’ इयसिद्धधापते । पशु सनोतीति विट्, “विड्वनो ” इत्यात्वम् । ‘ आतोऽनाप ” इति धातिक्रमते तु विकल्पार्थकनिपातवाशब्दस्य धातुत्वे प्रातिपदिकत्वाभावात्सुबभावे पदत्वानापत्तिर्दोष । क्रियात्वम्—साध्यत्वेन प्रतीयमानत्वम् । साध्यत्वञ्चोत्पाद्यमानत्वमेवेत्यन्यत्र विस्तर । हिरुगिर्यादि । एषा क्रियासमानाधिकरणत्वात्, लिङ्गाद्यनन्वयित्वाच्च तदर्थस्य क्रियात्वमित्यभिमान । एषामध्ययेषु पाठस्तु अप्रातिपदिकत्वेऽप्यकजयं स्यात् । एतेन तेषु पाठसामर्थ्याद्विद्युत्वाभाव इत्यपास्तम् । नन्वेषा क्रियाञ्काद्भादर्शनेन न क्रियावाचकत्वमत आह—शिश्ये इति । कालोऽपि धात्वर्थे एवेति न क्रियावाचकत्वहानि । तस्य च धातुत्वे “आदेच उपदेशे” इत्यात्व स्यात् । तद्वि अनंमिस्तिरुम्, धातुत्वनिमित्तकञ्चेति-स्पष्टमेव । अत्र च प्रत्ययस्यैव धातुत्वापत्तिर्बोध्या, तिलन्तस्य रूपदेशाभावात्तत्त्वप्रसक्तिरित्याहुः ।

वा’ हा धातु भिन्न भिन्न प्रयोगात् आहृत असन्यामुळें, एका प्रयोगातील ‘वा’ धातु इतर प्रयोगातील ‘वा’ धातु सदृश आहे अम मानता येते (म्वादि इतर धातु ‘वा’ धातूहून भिन्न असन्यामुळें, त क्रियावाचकस्वरूप धर्ममादृश्यामुळें ‘वा’ सदृश आहेत अस मानता येत, पण ‘वा’ धातु जो धातुपाठान एवदाच पठित आहे तो ‘वा’ सदृश आहे अम कसे म्हणता येणार, कारण ‘भेदनिबधन मादृश्यम्’ अमा न्याय असन्यामुळें व ‘तद्भिन्नत्वमिति तद्गतमूयो-



धर्मत्वत्वं सादृश्यम्' अगो 'सादृश्य' या शब्दाची व्याख्या असल्यामुळे, सादृश्य होण्याकरिता दोन पदार्थांची आवश्यकता आहे; एखादा पुरुष स्वतः मारखा आहे असा प्रयोग जमा होऊ शकत नाही त्याचप्रमाणे 'वा' घातु 'वा' सदृश आहे असे म्हणता येत नाही अशी शकाकाराची शका आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देताना की, भाषेत 'वा' घातूचे 'वाति, वाता' इत्यादि अनेक प्रयोग आढळत असल्यामुळे व 'प्रत्युच्चारण शब्दो मिध्यते' असा निदान्त असल्यामुळे, एका प्रयोगातील 'वा' घातु इतर प्रयोगात आढळल्याना 'वा' घातुमद्वय आहे असे मानता येते व त्यामुळे बरोबर शका अनुपपन्न ठरते 'या. पश्यमि' या उदाहरणात आकारलोप करते वेळी 'अर्थनिमित्तक बहिरद्गन्धम्' या न्यायान्वये) स्त्रीरूप अर्थाचा बोध होणे या निमित्तामुळे होणारा 'टाप्' प्रत्यय बहिरद्गन्ध असून त्यामुळे अमिद आहे असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'नाजानन्मर्षे बहिष्ट्वप्रकृष्टुजि' -परि ५१ हा बहिरद्गन्धाची निषेधक परिभाषा आहे दुसरे असे की, लिट्याच्या मानाने गम्या बहिर्भूत-बहिरद्गन्ध-असल्यामुळे, म्हणजे लिट्याचा बोध प्रथम होत असून मध्येचा बोध नंतर हात असल्यामुळे (व असा रीतीने लिट्याचायं प्रथम उपस्थित हात असून सप्त्यानिमित्तक कार्ये नंतर उपस्थित होत असल्यामुळे) तथा बहिरद्गन्ध मध्येचा बोध करून देणे या निमित्तामुळे हाणाग जा मध्यावायु विभक्तिप्रत्यय त्या विभक्ति-प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे जो भसजा होणे ती आकारलोप होण्याचे निमित्त असल्यामुळे, ते आकारलोपरूपकार्ये 'टाप्' प्रत्ययस्वरूपाच्या मानाने बहिरद्गन्ध ठरते निगरे असे की, 'अर्थवृत्त बहिरद्गन्धम्' असा न्यायच नाही ('या पश्यमि' या स्थली 'यद' या सर्वनामाचे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'य' असे अदन्त रूप झाल्यावर 'अजादतट्टाप्' मू. ४५४ या सूत्राने जो स्त्री-वचन अर्थाचा बोधक 'टाप्' प्रत्यय होतो तो, 'अर्थनिमित्तक बहिरद्गन्धम्,' म्हणजे अर्थाच्या निमित्तामुळे होणारे

कार्यं बहिरद्ग ठरते, या न्यायान्वयें, बहिरद्ग ठरतो, कारण तो 'टाप्' प्रत्यय स्त्रोवाचक अर्थाचा बोध करून देणे या निमित्तामुळे शाला असून 'आ'लोपकार्यं अर्थाच्या निमित्तामुळे होणारे कार्य नसल्यामुळे व अशा रीतीने 'आ'लोपकार्याच्या मानाने टाप्-प्रत्ययरूपकाय बहिरद्ग ठरत असल्यामुळे, 'अभिद्ध बहिरद्गमन्तरद्गे'—परि-५०—या परिभाषान्वयें अन्तरद्ग अलापकार्यं करतेवेळी बहिरद्ग टाप् प्रत्यय अभिद्ध ठरतो म्हणजे तो शालाच नाही असे मानावे लागते तसे मानते म्हणजे, 'आ'लोपकार्यं पावनच नाही, कारण जर 'आ'लोपकार्याच्या दृष्टीने टाप्-प्रत्यय विद्यमानच नाही तर त्याचा लोप कसा होणार? म्हणून शकारावर म्हणतो की, 'त्रिषावाविन विम् या पदमि आना घानाग्नि स्यात्' अने जें दोषिनानी मनोरमंत म्हटले आहे तें बरोबर नाही या शकेर शन्दरन्तार असे उत्तर देनात की, 'गुप्यतु दुर्जन या न्यायान्वये शकाराच्या म्हणण्याप्रमाणे 'आ'लोपकार्याच्या मानाने 'टाप्' प्रत्ययरूपकाय बहिरद्ग आहे असे मानले तरी, 'अभिद्ध बहिरद्गमन्तरद्गे' या परिभाषेचा निषेध करणारी 'नाजानन्त्ये' ही परिभाषा असल्यामुळे, आलोपकार्यं करतवेळी 'टाप्' प्रत्यय बहिरद्ग असून देखील बहिरद्ग ठरत नाही अशाच्या लगेच पुढे अमणाच्या निमित्तामुळे अन्तरद्गकार्यं करणे प्राप्त झाल्याम पूर्वी झालेले बहिरद्गकार्यं बहिरद्ग मानू नये असा त्या निषेधक परिभाषेचा अर्थ आहे 'या वयमि' या प्रवृत्त उदाहरणात 'या + शम् या' म्हणजे जा 'टाप्' प्रत्यय विभक्तिप्रत्यय लागण्यापूर्वी ज्ञात्र आहे तो बहिरद्ग आहे असे मानते तरी, त्याच्या लगेच पुढे अमणाच्या 'शम् = अन' या विभक्तिप्रत्ययाच्या निमित्तामुळे 'आपो धातो' या मूळाने त्या 'टाप् = आ' प्रत्ययाचा लोप करतेवेळी बरोबर निषेधक परिभाषान्वयें तो टाप्-प्रत्यय बहिरद्ग ठरत नाही त्यामुळे 'टाप् = आ' विद्यमानच आहे असे मानणे भाग आहे व तसे मानल्यास, आकारलोप होण्याची

आपत्ति येने. म्हणून 'या' हा शब्द प्रकृत स्वर्गीय शिवावाचक नमून  
 देखील केवळ धातुपाठात पडित आहे या कारणामुळे धातुमज्ञक  
 मानण्यास दोक्षितानी जो आकारलोप हांण्याची आपत्ति दर्शविती  
 आहे ती योग्य ठरते असा शब्दरत्नसाराच्या म्हणण्याचा आशय  
 आहे. येषपर्यंत शब्दरत्नसारानी 'आ'लोपकार्याच्या मानाने पूर्वी  
 झालेले टापप्रत्ययरूप कार्य बहिरद्ग आहे असे शकाकाराच्या  
 म्हणण्याप्रमाणे गृहीत घेऊन त्याच्या शकते निम्न नेणे आहे  
 परंतु शब्दरत्नसार पुढे असे म्हणताने बी, वास्तविक टापप्रत्ययाच्या  
 मानाने 'आ'लोपरूपकार्य अन्तरद्ग नमून बहिरद्ग आहे, कारण  
 'पञ्चक प्रातिपदिकार्ये' या वचनान्वये ज्ञानि, व्यक्ति, लिङ्ग,  
 मस्या, व कारक असे प्रातिपदिकाचे पाच अर्थ आहेत व या अर्थांचा  
 वर जो क्रम दिला आहे त्या क्रमान्वयेच त्या अर्थांचा बोध होत  
 असतो, म्हणजे प्रातिपदिक ऐकल्याबरोबर त्यामामून प्रथम सामान्य  
 अर्थ मानत येतो, तसा सामान्य अर्थ मानत आन्यानंतर त्या सामान्य  
 अर्थाने युक्त अशी व्यक्ति मानत येते, त्यानंतर त्या व्यक्तिच्या लिङ्गाचा  
 आणि नंतर मस्येचा बोध हातो आणि अन्वयेरीम त्या व्यक्तीचा  
 दुसऱ्या पदार्थाशी असलेला कारकस्य संबध मानत येतो असा  
 क्रमाने प्रातिपदिकाच्या वर मागितलेल्या पाच अर्थांचा बाध हात  
 असल्यामुळे, जसा क्रमाने हे अर्थ ध्यानात येतात त्याच क्रमाने त्या  
 अर्थांना अनुच्छदान होणारी कार्ये होतात. 'अथ परिमित्' १-१-५७  
 या सूत्राबरोबर भाष्यात "अभिद्ध बहिरद्गमन्तरद्गे" ही परिभाषा  
 लौकिकन्यासमिद्ध आहे हे मागतात भाष्यकारानी वर दिलेल्या  
 सिद्धान्त मागितला आहे त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात - 'मा  
 चाप्येषा लोक्त मिद्धा । कथम् ? प्रत्यद्गवर्ती लोको लक्ष्यते ।  
 तद्यथा । पुरुषोऽयं प्रातरन्वाय यान्यस्य प्रतिशरीर कार्याणि  
 तानि तावन्वरोति, तत गृह्णते, तत मन्वन्धिनाम् । प्रातिपदिक  
 चाप्यादिष्ट सामान्यभूतेऽप्ये वर्तते । सामान्ये वर्तमानस्य व्यक्तिरूप-

जायते । व्यक्तस्य सत लिङ्गसख्याभ्यामन्वितस्य बाहोनाथेन योगो भवति । ययैव चानुपूर्व्याऽर्थाणां प्रादुर्भावस्तयैव शब्दानामपि तद्वत्कार्यैरपि भवितव्यम् ।' या भाष्यकारीय सिद्धान्तान्वये लिङ्गकार्यं प्रथम उपस्थितं होत असून सख्याबोधक विभक्तिरूप कार्यं नंतर उपस्थितं होत असल्यामुळे, 'पूर्वोपस्थितमन्तरङ्गं परोपस्थितं वहिरङ्गम्' या न्यायान्वये लिङ्गबोधक टाप् रूप कार्यं, विभक्तिप्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणाऱ्या 'आ' लोपकार्याच्या मानाने, अन्तरङ्ग ठरते. म्हणून 'या + शस् = या + अस्' या स्थली प्रथम टाप् प्रत्यय झाल्या-नंतरच तसा स्त्रीप्रत्ययान्त शब्दाहून 'इयाप्प्रातिपदिकात्' सू १८२ या अधिकारसूत्रान्वये 'शस्' हा द्वितीयेच्या बहुवचनाचा प्रत्यय होतो हा प्रत्यय असर्वनामस्थान अजादि प्रत्यय असल्यामुळे, 'या' या अङ्गाला 'यच्चि भम्' सू २३१ या सूत्राने भसज्ञा होने, व 'या' हा शब्द त्रियावाचक नसून देखील धातुसज्ञक मानल्यास, 'आतो धातो' सू २४० या सूत्राने 'या' यातील अन्त्य आकाराचा लोप होण्याची आपत्ति येते हे आकारलोपरूप कार्यं टाप् प्रत्ययरूप कार्याच्या मानाने वर सांगितल्याप्रमाणे वहिरङ्ग असल्यामुळे, वहिरङ्ग 'आ'-लोपरूप कार्यं करतेवेळी प्रथम झालेला अन्तरङ्ग 'टाप् = आ' विद्यमान आहे असे मानणे भाग आहे व तसे मानले म्हणजे, दीक्षितानी मनोरमंत जी आपत्ति दाखविली आहे ती योग्य ठरत असून शकाकाराची शका व्यर्थ ठरते तिमरे असे की, 'अर्थनिमित्तक वहिरङ्गत्वम्' या ज्या न्यायाच्या आधारावर शकाकाराने वरील शका उपस्थित वेली आहे तसा वास्तविक न्यायच नाही या विषया-संबंधाने परिभाषेन्दुशेखरात 'अर्थनिमित्तकस्य न वहिरङ्गत्वम् । अत एव न तिसृषत्तम् इति निषेधश्चरितार्थ । अन्यथा स्त्रीत्वरूपांनिमित्तकृतिस्त्रिपेक्षयान्तरङ्गत्वात् त्रयादेशे तदसद्गति स्पष्टं व । अत एव त्रयादेशे सन्तस्य प्रतिषेध इति स्थानिवत्सूत्रस्यभाष्यवातिवादि सद्गच्छते ।' असे नागेशानी म्हटले आहे. या पक्वीचे विस्तृत विवेचन

परिभाषेन्दुनेश्वराच्या मराठी भाषान्तरात पान १६७ त १७० मध्ये केले आहे ते वाचल्यास व तसच 'नाजानन्तर्ये' परि-५१ आणि प ५० या परिभाषेचे जें विवरण त्या प्रथात केले आहे तें वाचल्यास शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ उत्तम रातीने ध्यानात घेईल साराश वर जी तीन कारणे दिली आहेत त्या कारणा-  
 वरून हें स्पष्ट हात वी, दकाकाराचा दका व्यर्थ असून दीक्षितानीं जो मनोरमंत आपत्ति द्याविणे शह तो योग्य आहे असा शब्दरत्न-  
 काराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता दकाकार पुन्हा असा दका  
 करता वी 'आना घाता' मू २४० या सूत्रान ज्या आदत्त धातूच्या  
 अन्य आकाराचा लोप हाण सांगित्त आहे त्या धातूनें, 'लक्षणप्रतिप-  
 दावयो प्रतिपदास्तस्यैव ग्रहणम् -परि ११४-या परिभाषादर्थे,  
 प्रतिपदास्त आदन्त धतूवच ग्रहणं हाऊ शकत, लक्षणिक आदत्त  
 धातूच ग्रहणं हाऊ शकत नाही म्हणजे ज्या आकाराचा लोप हाण  
 सांगित्त आहे तो प्रतिपदीन आकार असल्या पाहिजे व तो लक्षणिक  
 आकार नसावा म्हणून या पदसि' या उदाहरणात 'सद्' या  
 शब्दाचाच 'य + अ = य अय जें अदन्त हा हात त्याहून अजात-  
 प्ताप्' मू ४५४ या लक्षणाने-सूत्रान- टाप = आ हा शब्दाचाच  
 प्रथम सायवर 'य' अस आदत्त रूप होत असल्यामुळे, तसा  
 लक्षणिक -अक्षरमग्र-आदन्त या' या शब्दाला धातुसगा भागी  
 टाग, यातील अन्य भावाच या प्राण या धातूलाच य-म  
 आकारानकारला प्रतिपदास्त-सूत्रा सत निद्ध-नगून, लक्षणिक-  
 सूत्र प्रकृत यत्नान उचर माल्या-प्रगन्यामुळे तसा आकाराचा  
 'आना घाता' या सूत्रान लोप हाऊ शकत नाही, आणि म्हणून  
 यरोड उदाहरणात दाक्षिणाती जो आकारान हाणण्याचा आपत्ति  
 दासायग आहे तो अपाय्य ठरत या शब्दरत्नकार अश  
 उत्तर देनात वा, धातूच्या विषयात लक्षणप्रतिपदास्त परिभाषा-  
 परि ११४-मुळीच लागू पडत नाही ('नाप्यय लक्षणिक' अत जें

शब्दरत्नात म्हटले आहे त्यातील 'लाक्षणिक' या पदात असणारा 'लक्षण' हा शब्द लक्षणावृत्तीचा किंवा सूत्र अथवा वार्तिक या अर्थाचा वाचक नसून, जसा 'भामा' हा शब्द एकदेशन्यायाने सत्यभामेचा वाचक आहे त्याचप्रमाणे त्या न्यायान्वये तो 'लक्षण' शब्द 'लक्षण-प्रतिपदोक्तपरिभाषा' या अर्थाचा वाचक आहे, व या शब्दाहून 'अहंति' या अर्थामध्ये 'तदहंति' मू १७२८ या सूत्राने 'ठञ्' प्रत्यय होऊन 'लाक्षणिक' हा शब्द मिळाला आहे या शब्दरत्नातील वरील पक्तीतील 'अयम्' या पदाचे 'धातु' किंवा 'आकार' असे दोन अर्थ होऊ शकतात म्हणून या पक्तीचा 'धातुभङ्गाविषये लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा न प्रवर्तते' असा किंवा 'आतो धातोरिति सूत्रेण आकारदापे कर्तव्ये लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा न प्रवर्तते' असा अर्थ हाऊ शकतो आता प्रथम अर्थ मानल्यास, धातूच्या विषयात लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा प्रवृत्त झाली नाही याचे कारण शब्दरत्नात पृष्ठोक्त पक्तीत सांगतात ) मान्य वैयाकरणानी 'नकार-जावनुग्वारगञ्चमो इति धातुषु । सकारञ्च शकारश्चेपट्टिवर्गगत-वर्गञ्' अशी वार्तिका पठित केली असल्यामुळे व असा रीतीने धातुपाठान पठित असलेल्या भ्वादि अनेक धातूत लाक्षणिक वर्ग देखील आढळत असल्यामुळे, धातूच्या विषयात लक्षणप्रतिपदोक्त-परिभाषा लागू पडत नाही (वरील वार्तिकेचा असा अर्थ आहे की, इत् पुढे असता त्याच्या लगेच मागे धातूत आढळणारा अनुस्वार किंवा पञ्चमवर्ण नकाराचे जागी झाला आहे असे समजावे, तसेच धातूत चकारापूर्वी आढळणारा शकार सकाराचे जागी झाला आहे असे समजावे, त्याचप्रमाणे धातूतल रकाराचा किंवा पकाराच्या पुढे टवर्ग आढळल्यास तो तवर्गाचे जागी झाला आहे असे समजावे उदाहरणार्थ, धातुपाठान तुम्प, तुम्, अञ्च, घ्वस, भन्ना इत्यादि धातु पठित आहेत या सर्व धातूत झट वर्गापूर्वी जो अनुस्वार किंवा पञ्चम वर्ग आढळतो तो वास्तविक 'नश्चापदान्तस्य झटि' मू.

१२३ या मूत्राने नकाराचे जागी अनुस्वार झाला असून, जेथे त्या अनुस्वारापुढे मन् प्रत्याहारान्तर्गत वां झाला आहे तेथे 'अनुस्वारस्य यनि परमवर्गः.' १२४ या मूत्राने त्या अनुस्वाराचे जागी पञ्चम वं पञ्चम वर्ग झाला आहे. माराग या धातूत आडझागा अनुस्वार किंवा पञ्चम वर्ग मूळचा नसून लक्षणान्वये झाला आहे, म्हणजे लाक्षणिक आहे तसेच 'ब्रश्च' जमा वा धातु धातुगाटात पठित आहे त्यात वास्तविक मूळचा सकार असून त्या सकारापुढे चकार आद्य असल्यामुळे, 'स्ता इचुना इच्' मू १११ या मूत्राने त्या सकाराचे जागी चकार झाला आहे त्याचप्रमाणे 'ऊर्णु' अमा जो धातु धातुगाटात पठित आहे त्यात वास्तविक मूळचा नकार असून तो नकार रेफापुढे आल्या असल्यामुळे, 'रयान्वा नो ष' मू २३५ या मूत्राने त्या नकाराचे जागी षकार झाला आहे तसेच 'ष्टा' हा जो धातु धातुगाटात पठित आहे त्यात वास्तविक मूळचा चकार असून तो षकारापुढे आल्या असल्यामुळे 'ष्टुना ष्टु' मू ११३ या मूत्राने त्या चकाराचे जागी ठकार झाला आहे वर जो उदाहरणे दिली आहेत त्या खेरीद धातुगाटातून प्रकृत कारिकेची अनेक उदाहरणे देता येतील पण विस्तारमर्यादाय ती दिली नाहीत माराग धातुगाटातील किंवा धातुत लाक्षणिक वर्ग जाडळत असून देखील त्यांना धातुमज्ञा होणे व धातूला हांगारी कायें त्यांना गीत न मानून हें मिथ्य ज्ञाने की, धातूच्या विषयात लक्षणप्रतिपदोक्तप्रतिभाषा लागू पडत नाही त्यामुळे 'या पश्यवि' या उदाहरणातील 'या' हा शब्द धातुगाटात पठित असल्या 'या प्राग्ने' या धातुगारमा प्रतिपदोक्त आदत्त शब्द असून वर माहितच्याप्रम ते लाक्षणिक आदत्त शब्द आहे तरी, 'त्रिपावाचिनो न्वारयो धातुमज्ञास्यु' अमे जें प्रकृत मूत्राचे वीमूदीत व्याख्यान केले आहे त्यातून 'त्रिपावाचिनः' हें पद गाडल्यान, त्या 'या' शब्दाच्या धातुमज्ञा होण्याची आपत्ति येते पण अशा खेरीद त्या मन्दात्या जरी धातुमज्ञा

झाली तरी, 'आतो घातो' सू २४० हे सूत्र प्रतिपदोक्त आदन्त घातूला लागू पडणारे सूत्र असल्यामुळे, आकारलोप होण्याची आपत्ति येत नाही असे जे शकाकाराचे द्वितीय अर्षान्वये म्हणणे आहे त्यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'आतो घातो' या सूत्रातील आकाराने प्रतिपदोक्त आकाराचेच ग्रहण होते असे म्हणता येणे अशक्य आहे, कारण तसे मानल्यास, ('असिद्धवदनाभात' ६-४-२२ या सूत्रावरील भाष्यात दिलेले) 'पशुप' हे रूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येईल 'पशु सनोतोति पशुपा' या स्थली ('जनसनखनक्रमगमो विट' सू ३४१३ या सूत्राने) 'विट्' प्रयय होऊन 'निडवनोर-नूनासिक्स्याऽऽत्' सू २९८२ या सूत्राने 'सन्' घातूला नकाराचे जागी आकार झाला आहे (व 'सनोतेरन' सू ३६४५ या सूत्राने 'सन' घातूला सकाराचे प व होऊन 'पशुपा' असे रूप सिद्ध झाले आहे याहून 'शस्' प्रयय केश असता, यातील आकार घातूत असणारा प्रतिपदोक्त आकार असून, नकाराचे जागी झालेला आकार अमल्यामुळे 'आतो घातो' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही असे मानल्यास, आकारलोप होणार नाही व 'पशुप' हे द्वितीयेच्या बहुवचनाचे भाष्यात दिलेले दृष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. म्हणून 'आतो घातो' हे सूत्र प्रतिपदोक्त आदन्त घातूलाच लागू पडते व न्या सूत्रातील आकाराने प्रतिपदोक्त आकाराचेच ग्रहण होते हे मानणे बरोबर नाही) 'आतो घातो' या सूत्राऐवजी 'आतोऽनाप.'-म्हणजे आवन्त शब्दातील अन्त्य आकार संज्ञेक वरून इतर आकाराचा लोप होतो-असे वातिककाराच्या मताप्रमाणे सूत्र पठित केल्यास, (जरी 'या पश्यमि' या स्थली 'या' या आवन्त शब्दातील आकारलोप होण्याची आपत्ति टळते व 'पशुप' या स्थली आकारलोप होऊ शकतो आणि अशा रीतीने वर दाखविलेल्या दोषाचे निवारण होऊ शकते तरी, 'त्रियावाचिनो भ्वाद्यो घातुसशा स्यु' असे जे प्रवृत्त सूत्राचे कौमुदीत ध्याख्यान केले आहे त्यांतून



‘त्रिधावाचिन’ हे पद गाल्भ्यास, ‘वा गतिगन्धनयो’ हा शब्द धातुपाठात पठित असल्यामुळे आणि मूळ पाणिनीय धातुपाठात धातूचे अर्थ पठित केले नसून केवळ धातूच पठित केले असल्यामुळे,) ‘वा’ या विध्वजवाचक निपाताला धातुसज्ञा होईल व (‘अर्थवदधातुरप्रत्यय-प्रातिपदिकम्’ मू १७८ या सूत्रात ‘अधानु’ असा प्रतिषेध असल्यामुळे) त्याला प्रातिपदिकसज्ञा होणार नाही आणि त्यामुळे (‘द्वयाप्रातिपदिकान्’ मू १८२ या अधिकारसूत्रान्वये प्रातिपदिकाहून होणारे) मुवादि प्रत्यय होऊ शकणार नाहीत व त्यामुळे ‘वा’ या निपाताला (‘मुप्तिञन्त पदन्’ मू २९ या सूत्राने होणारे) पदसज्ञा न होण्याची आपत्ति येईल हा दोष येतोच (त्यामुळे भैरवीत सांगितल्याप्रमाणे ‘देवस्त पचति वा गच्छति वा’ या उदाहरणातील ‘गच्छति’ या निरन्त पदापूर्वी असणारा ‘वा’ हा निपात धातुसज्ञक मानल्यास, ‘निञ्जिञ्’ मू ३९३५ या सूत्राने होणारा अनुदात्त स्वर ‘गच्छति’ या निरन्ताला होणार नाही आणि तमेव ‘नपनिस्तत्र त्वा वा मा वा प्रेषयिष्यति’ या उदाहरणाने ‘वामौ द्वितीयाया’ मू ४०७ या सूत्राने ‘माम’ व जागीं हाणारा ‘मा’ हा आदेश न होण्याची आपत्ति येईल, कारण वर दिलेल्या उदाहरणाने ‘मा’ चे पूर्वी असलेला ‘वा’ हा निपात धातु मानल्यास, त्याला प्रातिपदिकसज्ञा होणार नाही व त्यामुळे त्याहून मुवन्पति होणार नाही व त्याला पदसज्ञा होणार नाही आणि म्हणून ‘वामौ द्वितीयाया’ या सूत्राने पदाच्या पुढे असणाऱ्या ‘माम्’ चे जागीं ‘मा’ असा आदेश होणे सांगितले असल्यामुळे, वरील उदाहरणाने तसा आदेश होऊ शकणार नाही शब्दरन्नात जो वर दोष दाखविला आहे तो प्रकृत सूत्रावरील माप्यात दाखविला आहे व त्या भाष्याचा शब्दरन्नात अनुवाद केला आहे त्या भाष्यात माप्यकार म्हणतात—‘इदं तर्हि—आ पश्य—आतो धातोरिति लोप प्रसज्येत । नैप दोष । अनाप इत्येव स । अयं तर्हि वाचस्पत्य निपातस्याध्यातुरिति प्रातिपदिकसज्ञाया प्रतिषेध

प्रमज्येत । अप्रातिपदिकत्वानस्वाद्युत्पत्तिर्न स्यात् ।' साराश प्रकृत सूत्राचे दीक्षितानी जें व्याख्यान केले आहे त्यात 'त्रियावाचिनः' हें पद असणे आवश्यक आहे व ते पद घातले असल्यामुळेच, त्रियावाचक नमणान्या 'वा' या निपाताला धातुसज्ञा होत नाही व त्यामुळे वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टळतात असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर शकाकार पुन्हा अशी शका करतो की, 'त्रियावाचिनो भ्वाद्यो घातुसज्ञा स्युः' असा जरी प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला तरी, 'वा' या निपाताने विकल्परूप त्रिया प्रतीयमान-बोधित-होत असल्यामुळे, म्हणजे 'वाति' याचा 'विकल्पयति' असा अर्थ होणे शक्य असल्यामुळे, 'वा' या निपाताला घातुसज्ञा होणे टाळना येत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देनात की) जिचा साध्यत्वरूपानें बोध होतो, म्हणजे जो सिद्ध नमून साध्यावस्थेत आहे, तिला त्रिया म्हणतात व 'साध्यत्वम्' या पदाचा 'उत्पाद्यमानत्वम्'-म्हणजे ज्याची उत्पत्ति हाणे चालू आहे-असा अर्थ आहे या विषयासंबधानें इतर ग्रन्थान-मन्त्रूपेण व उद्योतान-विस्तृत चर्चा केली आहे ('वा' या निपाताचा 'विकल्प' असा अर्थ आहे. तो साध्य नमून सिद्ध आहे म्हणून विकल्पार्थवाचक 'वा' या निपाताला त्रियावाचक मानता येत नाही आणि त्यामुळे त्याला घातुसज्ञा होऊ शकत नाही. साराश प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान करिताना 'त्रियावाचिन' हें पद घालणे आवश्यक आहे आणि दीक्षितानी ते पद व्याख्यानात घातले असल्यामुळेच, 'वा' या निपाताला घातुसज्ञा हाण्याची आपत्ति टळते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे या विषयासंबधानें 'त्रियावाचिन किम्? । विकल्पार्थकवाशब्दस्य निपातस्य धातुत्वेऽप्रातिपदिकत्वान् सुबभावे पदत्वानापत्ते, तदुक्तौ तु न दोष, वार्यस्य विकल्पस्य भूतभविष्यत्कालमन्वन्धाभावेन त्रियात्वाभावात् ।' असे दण्डेन्दुनेम्वरान म्हटले आहे आता 'भ्वादय किम्? । हिरक्, पूषक् इत्याद्यभ्ययाना...भा भून्' असे जें मनोरमैत म्हटले आहे त्यावर

शकाकार अशी शका करतो की, 'हिरक्, पृथक्' हे निपात क्रियावाचक नसल्यामुळे त्यांना धातुसज्ञा होऊ शकत नाही आणि म्हणून ते शब्द जरी 'क्रियावाचिन' याचे प्रत्युदाहरण मानता येऊ शकतात तरी 'भ्वादय किम्' याचे ते शब्द प्रत्युदाहरण ठरू शकत नाहीत या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'हिरक्, पृथक्' इत्यादि अव्ययाचे क्रियेशी सामानाधिकरण्य होत असल्यामुळे, व हे निपात लिङ्ग, सख्या इत्यादिकाशी अन्वित होत नसल्यामुळे त्यांच्या अर्थाचे ठिकाणी क्रियात्व आहे असे (दीक्षितानी) मानले आहे. हे शब्द क्रियावाचक मानले असल्यामुळे जरी यांना प्रातिपदिकसज्ञा होऊ शकत नाही तरी ('अव्ययसर्वनाम्नामकच' सू २०२६ या सूत्राने होणारा) 'अकच्' प्रत्यय त्यांना व्हावा एवढ्याकरिता त्यांचा अव्ययात पाठ केला जातावा म्हणून त्या अव्ययात केलेल्या पाठाच्या सामर्थ्याने या निपाताना धातुसज्ञा होऊ शकत नाही हे म्हणणे चूक ठरते. (सारास दीक्षिताच्या मताप्रमाणे जरी 'हिरक्, पृथक्' इत्यादि निपात क्रियावाचक ठरताना तरी, ते धातुपाठात पठित नसल्यामुळे त्यांना धातुसज्ञा होत नाही आणि म्हणून 'भ्वादय किम्' याचे ते शब्द प्रत्युदाहरणरूपाने मनोरमत दिले आहेत क्रियावाचिनो भ्वादयो धातुसज्ञा स्पु' असे जे प्रकृत सूत्राचे कौमुदीत व्याख्यान केले आहे त्यातून 'भ्वादय' हे पद गाढल्यास, वरील क्रियावाचक निपाताना धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते पण ते पद त्या व्याख्यानात घातले असल्यामुळे ती आपत्ति टळते आता येथे अशी शका करण्यात येते की, दीक्षितानी प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान करिताना 'भ्वादय' हे जे पद घातले आहे ते गाढल्यास, जर 'हिरक्' इत्यादि निपाताना धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येईल हे बरोबर मानले तर, हे निपातधातुसज्ञक ठरल्याने, 'अर्थवदधातुप्रत्यय प्रातिपदिकम्' सू १७८ या सूत्रात 'अधातु' असा प्रतिषेध असल्यामुळे, त्यांना प्रातिपदिकसज्ञा होणार नाही व त्यामुळे त्याहून

आपोप्रापच मुबुत्तति होणार नाही मग असे अमून देशीस  
 त्यांचा अव्ययान पाठ को केडा आहे ? या शब्दावर असे उत्तर  
 देण्यात येते की, त्या शब्दाना अव्ययमज्ञा व्हावी व त्यायोगाने  
 त्या शब्दातून 'अक्' प्रथय व्हावा एवढ्याच कृतिता त्यांचा  
 अव्ययान पाठ वेळा आहे. परंतु त्यांना अव्ययान पाठ वेळा  
 अमन्यामूळे त्या पाठाच्या गामध्याने त्या शब्दाना घातुमज्ञा होत  
 नाहीत जे किचेच यथाकरताचे म्हणणे आहे ते बरोबर नाही  
 त्यांना घातुमज्ञा होत नाही याचे कारण हे आहे की, ते  
 घातुमज्ञान पठित नाहीं आणि असा रीतीने ते शब्द 'भ्यादय विम्'  
 याचे प्रत्युदाहरण मानता येतात असा दक्षिणाच्या मन्थनाचा आशय  
 आहे असे शब्दरत्नाकर म्हणतात या बरोबर पत्नीत 'दृश्यमिमान'  
 ही जी अरतिप्रदर्शक वदे पातर्था आगत त्याचे कारण शब्दरत्नाकर  
 पत्नीत पत्नीत देतात ) 'दृश्य' इत्यादि यत्रयत्नात त्रिसन्तराची  
 अनेका अमन्यामूळे ते त्रिसन्तराचे आहेत असे मानता येत नाही  
 असे बोगी म्हटल्यास, दक्षिण मनोरमं 'सित्ते' हे दुसरें उदाहरण  
 देतात (मागील 'दृश्य' इत्यादि शब्दाच्या अर्थासमूह गामध्या  
 त्रियेचा याच होत अमन्यामूळे व त्यास त्रिसन्तराची आरंभात  
 अमन्यामूळे, ते शब्द देशीत 'त्रिसन्तराविम' याचच प्रत्युदाहरण  
 मानता येतात आणि म्हणून ते शब्द त्रिसन्तराचे ठरून अमन्यामूळे  
 'भ्यादय विम्' याचे ते शब्द याच प्रत्युदाहरण ठरून ठरवत नाहीत

होत नाही (शकाकाराची घना अशी आहे की, जो शब्द केवळ क्रियावाचक असतो त्यालाच धातुसज्ञा होते पण 'शिश्ये' हा शब्द केवळ क्रियावाचक नसून परोक्षभूतकालाचा देखील वाचक आहे आणि म्हणून त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्तीच येत नाही या शक्यतेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'क्रियात्वक्रियाकालपरिष्कारकेनि पञ्चक धान्वयं, तिद्ध तु घोनव' या वचनान्वये 'काल' देखील धातूचा अर्थ ठरतो म्हणून 'शिश्ये' या शब्दाने जरी क्रियेचा व तसेच कालाचा देखील बोध होतो तरी, त्यायोगाने त्याचे क्रियावाचकत्व नाहीसे होत नाही व प्रकृत सूत्राचे जे व्याख्यान वेडे आहे त्यातून 'भ्वादिभ्य' हे पद ग्राह्यत्वात्, 'शिश्ये' या शब्दाच्या धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते परंतु व्याख्यानांत ते पद धातुसज्ञा असल्यामुळे व धातुपाठान 'शिश्ये' हा शब्द पठित नसल्यामुळे, त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति टळते आणि असा रीतीने 'भ्वादिभ्य किम्' याचे 'शिश्ये' हे योग्य प्रत्युदाहरण ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'शिश्ये' हा शब्द धातु मानल्यास, 'आदेश उपदेशोऽसिद्धिः' सू. २३७० या सूत्राने त्या शब्दातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्ति येते वरील सूत्राने होणारे आन्वकार्ये कोणत्याही परनिमित्तामुळे होणारे नसून धातुसज्ञानिमित्तक कार्ये आहेत हे अपदी स्पष्ट आहे ('शिश्ये' हे परिनिष्ठित तिद्धकाराचे रूप असल्यामुळे त्याच्यापुढे सिद्धिप्रत्यय येण्याचा समभवच नाही व त्यामुळे त्यातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्तिच येत नाही असे कोणी म्हटल्यास, त्यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, वरील सूत्रान्वये आत्व होण्याकरिता सिद्धिप्रत्यय पुढे असण्याची मुळाची आवश्यकता नाही, कारण भाष्यकारांनी त्या सूत्रातील 'असिद्धि' हा पर्युदास मानला नसून प्रसंग्यप्रतिषेध मानला आहे व 'असिद्धि' या पदाचा 'सिद्धिप्रत्यये परे' असा अर्थ न करिता 'सिद्धि न' असा त्या

आपोभ्रापच सुवृत्पत्ति होणार नाही मग असे असून देखील त्याचा अव्ययात पाठ का केला आहे ? या शबेवर असे उत्तर देण्यात येते की, त्या शब्दाना अव्ययसज्ञा व्हावी व त्यायोगाने त्या शब्दाहून 'अकच्' प्रथय व्हावा एवढ्याच करिता त्याचा अव्ययात पाठ केला आहे. परंतु त्याचा अव्ययात पाठ केला असल्यामुळे त्या पाठाच्या सामर्थ्याने त्या शब्द ना घातुसज्ञा होत नाही हे जे कित्येक वैयाकरणांचे म्हणणे आहे ते बरोबर नाही त्यांना घातुसज्ञा होत नाही याचे खरे कारण हे आहे की, ते घातुसज्ञात पठित नाहीत आणि अशा रीतीने ते शब्द 'भ्वादय किम्' याचे प्रत्युदाहरण मानता येतात असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे अस शब्दरत्नकार म्हणतात या बरोबर पक्तीत 'इत्यभिमान' ही जी अरुचिप्रदर्शक पद घातली आहेत त्याचे कारण शब्दरत्नकार पठित पक्तीत देतात ) 'हिष्' इत्यादि अव्ययाना क्रियान्तराची अपेक्षा असल्यामुळे ते क्रियावाचक आहेत असे मानता येत नाही असे कोणो म्हटल्यास, दोषित मनोरमंत 'शिश्ये' हे दुमरे उदाहरण देतात (सारांश 'हिष्' इ यादि शब्दाच्या अर्थापामून साध्यरूप क्रियेचा बोध होत नसल्यामुळे व त्यांना क्रियान्तराची आकाशा असल्यामुळे, ते शब्द देखील 'क्रियावाचिन किम्' याचेच प्रत्युदाहरण मानता येतात आणि म्हणून ते शब्द क्रियावाचक ठरत नसल्यामुळे 'भ्वादय किम्' याचे ते शब्द योग्य प्रत्युदाहरण ठरू शकत नाहीत परंतु ते शब्द क्रियावाचक असते तरच ते 'भ्वादय किम्' याचे योग्य प्रत्युदाहरण मानता येऊ शकले असते, आणि ही अरुचि मानत घेऊनच दोषितानी 'शिश्ये' हे दुमरे उदाहरण दिले आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ) 'काल' हा देखील पातूचा अर्थ असल्यामुळे 'शिश्ये' हा शब्द क्रियावाचक मानण्यात काही अडचण येत नाही, म्हणजे त्या शब्दाने जरी परोक्षभूत कालाचा देखील बोध होतो तरी त्यायोगाने त्याचे क्रियावाचकत्व नष्ट

होत नाही (शकाकाराची शक्य अशी आहे की, जो शब्द केवळ क्रियावाचक असतो त्यालाच धातुसज्ञा होणे पण 'शिस्ये' हा शब्द केवळ क्रियावाचक नसून परोक्षभूतकालाचा देखील वाचक आहे आणि म्हणून त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्तीच येत नाही या शक्येवर शब्दरत्नकार अस उत्तर देतात की, 'क्रियात्वक्रियाकालमङ्गलाकारवेति पञ्चक धात्वर्थं, सिद्ध तु द्योतकं' या वचनावर्ये 'कात्' देखील धातूचा अर्थ ठरतो म्हणून 'शिस्ये' या शब्दाने जरी क्रियेचा व तमेच काळाचा देखील बोध होता तरी, त्यायोगाने त्याचे क्रियावाचकत्व नाहीसे होत नाही व प्रवृत्त सूत्राचे जे व्याख्यान केले आहे त्यातून 'भ्वादि' हे पद गाळल्यास, 'शिस्ये' या शब्दाना धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते परंतु व्याख्यानाने ते पद घालले असल्यामुळे व धातुपाठात 'शिस्ये' हा शब्द पठित नसल्यामुळे, त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति टळते आणि अशा रीतीने 'भ्वादि' किम्' पाचे 'शिस्ये' हे योग्य प्रत्युदाहरण ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'शिस्ये' हा शब्द धातु मान्यास, 'आदेश उपदेशोऽसिति' मू २३७० या सूत्राने त्या शब्दातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्ति येते वरील सूत्राने होणारे आत्वकार्य कोणत्याहि परनिमित्तामुळे होणार नसून धातुसज्ञानिमित्तव कार्य आहे हे अगदी स्पष्ट आहे ('शिस्ये' हे परिनिष्ठित लिट्काराचे रूप असल्यामुळे त्याच्यापुढे सिद्धित प्रत्यय येण्याचा संभवच नाही व त्यामुळे त्यातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्तिच येत नाही अस कोणी म्हटल्यास, त्यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, वरील सूत्रान्वये आत्व होण्यावरिता सिद्धित प्रत्यय पुढे असण्याची मुळीच आवश्यकता नाही, कारण भाष्यकारानी त्या सूत्रातील 'असिति' हा पर्युदास मानला नसून प्रसज्यप्रतिषेध मानला आहे व 'असिति' या पदाचा 'सिद्धितं प्रत्यये परे' असा अर्थ न वरिता 'सिति न' असा त्या

पदाचा अर्थ केला आहे त्यामुळे 'आदेच' सू २३७० या सूत्राचा असा अर्थ होतो की, उपदेशात-घातुपाठात-पठित असलेल्या एजन्त घातुपुढे शित् प्रत्यय आल्यास, त्यातील अन्त्य एच्चे जागी आकारादेश होत नाही, पण एजन्त घातुपुढे शिद्धिप्र प्रत्यय असो वा नसो, त्यातील अन्त्य एच्चे आत्व होतेच त्यामुळे 'शिस्ये' या शब्दापुढे जरी शिद्धिप्र प्रत्यय न आला तरी त्यातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्ति येतच आता येथे असो शका करण्यात येते की, 'शिस्ये' या त्रियावाचक तिष्ठन्ताला घातु मानले तरी, 'उक्तार्थानामप्रयोग' या न्यायान्वये 'शिस्ये' या शब्दाहून पुन्हा तिवादि प्रत्यय होण्याची मुळीच आपत्ति येत नाही व उपदेशात-घातुपाठात-'शीः स्वप्ने' असा घातु पठित असून 'शिस्ये' हा शब्द घातुपाठात पठित नमन्यामुळे व असा रीतीने 'शिस्ये' हा शब्द उपदेशाचा-आद्योच्चारणाचा-विषय ठरत नसल्यामुळे आणि 'आदेच उपदेशे' या सूत्रात 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'आदेच उपदेशे' हे सूत्र 'शिस्ये' या शब्दाला लागू पडत नाही व त्यामुळे त्याच्या अन्त्य एकाराच आत्व होण्याची आपत्तीच येत नाही (अशी कोणी शका केल्यास, ती शका योग्य मानून) कित्येक संशयकारण असे म्हणतात की, 'शिस्ये' या उदाहरणात वास्तविक 'ए' या प्रत्ययालाच घातुमज्ञा होण्याची आपत्ति येते, 'शिस्ये' या तिष्ठन्ताला उपदेश-आद्योच्चारण मानता येत नसल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी आम्वाची प्राप्तीच होत नाही (सारास 'शिस्ये' हा शब्द घातुपाठात पठित नसल्यामुळे, जरी तो उपदेशाचा-आद्योच्चारणाचा-विषय हाऊ शकत नाही तरी, 'लिट्स्तप्तयोरेशिरेच्' सू २०४१ या सूत्रान 'एच् = ए' हा पठित नमन्यामुळे तो आद्योच्चारणाचा विषय ठरतो आणि 'भावे' या अर्थामध्ये झालेला तो प्रत्यय त्रियावाचक नमन्यामुळे, त्यालाच घातुमज्ञा होऊ शकते आणि त्याला व्यपदेशिवद्भावेने एजन्त मानता येत नसल्यामुळे त्याचेच आत्व होण्याची



आपत्ति येते परंतु 'ए' हा शब्द प्रत्यय धातुपाठात पठित नमल्यामुळे व अशा रीतीने तो 'भ्वादि' ठरत नमल्यामुळे, त्याला, प्रकृत सूत्राचे जें व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानान्वये, धातुसगा होण्याची आपत्ति टळते. म्हणून 'भ्वादय िम्' याचे 'सिस्थे' हे प्रत्युदाहरण न ठरता त्याच्या अन्ती असलेला 'ए' हा प्रत्ययच प्रत्युदाहरण मानता येतो असा त्या वैयाकरणाच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे )

शब्दरत्न-ननु पठे प्रकृतसूत्रे धातुग्रहणासम्बन्ध उक्तो भवत्ये, इति न तद् धातुत्वनिमित्तकम्, किं चाशितोति प्रसज्यप्रतिषेधेऽपि शित्परत्वयोग्यस्यैवात्वविधानान्नाश्रित्त्वप्रसक्तिः । अपि च चासाद्दश-मन्यान्निहितक्रियावाचकत्वेनेति न दोषोऽत आह-वेति । सूत्रशेष-भाष्योक्तेषु 'आणवपति' 'घट्टपति' इत्यादिषु च धातुत्वे शास्त्रविषयतया साधु त्वापत्तिरिति तद्व्यावृत्तये तदिति भावः । उदित्करणेनेति । इदमुपलक्षणम्, तत्प्रकृतिकल्पनुवादेनाइविधानेन, साधेधातुके परे विकरणविधानेन च धातुत्वम् । "जुचइप्रम्य" इत्यत्र पठितजो. "जपजम" इत्यत्र पठित 'पसः' ऋतिप्रभृतीनां च वेदाच्चिद्वात्वधिकारविहितकार्योद्देश्यत्वाद् बोध्यम् । एतेदं च स्थितस्य तेया पाठस्य भ्रंशोऽनुमीयते इति भावः । मंत्रेयाद्यन्यसमतं समाधिमाह-बहुलमिति ॥

(आता 'धातुत्वनिमित्तकञ्चेति स्पष्टमेव' व 'अथच प्रत्ययस्यैव धातुत्वापत्तिर्बोध्या' असे जें वर शब्दरत्नात म्हटले आहे त्यावर अशी शका करण्यात येते की,) पठ्याध्यायात पठित असलेल्या 'आदेच उपदेशे' या सूत्रात भाष्यकारांनी 'धातो' या पदाचे ग्रहण होऊ शकत नाही असे म्हटले असल्यामुळे, त्या सूत्राने आत्व हांण्यास धातुरूप निमित्ताची आवश्यकता आहे असे मुळीच मानता येत नाही ('आदेच उपदेशे' ६-१-४५ हे सूत्र तृतीयाध्यायात पठित असलेल्या 'धातो' सू. २८२९ या अधिकारात पठित नसून पठ्याध्यायात पठित आहे 'धातो' हा अधिकार तृतीयाध्यायाच्या

अखेरपर्यंतच चालू आहे म्हणून ते सूत्र घात्वधिकाराच्या बाहेर पठित असल्यामुळे, त्यात 'घातो' हे पद अनुवृत्त होऊ शकत नाही 'लिटि घातोरनभ्यासस्य' या पूर्वं सूत्रातून 'घातो' या पदाची अनुवृत्ति करता येईल, पण त्या सूत्राच्या व 'आदेच उगदेशे' या सूत्राच्यामध्ये 'ध्यङ् मम्प्रमारणम्' हे सूत्र पठित असल्यामुळे व मूनान 'घातो' हे पद अनुवृत्त करणे अशक्य असल्यामुळे, 'आदेच उपदेशे' या पुढील सूत्रात त्या पदाची मण्टक-प्लुतीनेच अनुवृत्ति करता येणे शक्य आहे पण तशा रीतीने अनुवृत्ति करणे हा दोष मानला असून भाष्यकारानी तशा रीतीने त्या सूत्रात 'घातो' या पदाची अनुवृत्ति केली नाही त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'प्रातिपदिकप्रतिषेध'—म्हणजे 'प्रातिपदिकाना प्रतिषेधो वक्तव्य' असे वार्तिक पठित करून पुढे भाष्यकार असे म्हणताना की, तसा प्रतिषेध करण्याची काही गरज नाही व त्याचे कारण सांगताना भाष्यकार 'घात्वधिकारान् प्रातिपदिकस्थाप्राप्ति' हे वार्तिक पठित करून असे म्हणताना की, 'घात्वधिकारात् प्रातिपदिकस्थाव न भविष्यति । घानारिति वर्तते । क्व प्रवृत्तम् ? । लिटि घातोरनभ्यामस्येति । अथापि निवृत्तम् । एवमप्यदोष । उपदेशो इ युच्यते, उद्देशश्च प्रातिपदिकाना नोपदेश ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होत की, 'आदेच' या सूत्रात 'घातो' हे पद अनुवृत्त किंवा सन्नद्ध नाही आणि म्हणून आत्व होण्यास घातुरूप निमित्ताची आवश्यकता आहे, म्हणजे ज्याला घातुसज्ञा आहे त्यालाच होणारं आत्वकार्य आहे, अस मानता येत नाही त्यामुळे प्रवृत्त सूत्राच्या व्याख्यानानातून 'भवादय' हे पद गाळल्यास, जरी 'शिशये' या तिङ्-नाला घातुसज्ञा होण्याचा समभव असला तरी, घातुसज्ञानिमित्तक आत्वकार्य नसल्यामुळे, त्या सज्ञेच्या निमित्तामुळे 'शिशये' यातील अन्त्य एकाराचे आत्व होण्याची आपत्ति येते हे म्हणणे योग्य ठरत नाही त्या एकाराचे आत्व का होत नाही याचे कारण पुढील

पक्तीत सागतान ) दुसरें अमे की, 'आदेच उपदेशोऽशिति' या सूत्रातील 'अशिति' हा (पर्युदास न मानता) प्रसज्यप्रतिषेध मानला ठरो ('विप्रयोगस्वापि सयोगवत् तादृशार्थोपस्थितिजनकवमेव' या न्यायान्वयें) ज्याच्यापुढें शिन् प्रत्यय येण्याचा समभव असता तशाचेच ठिकाणी आठ ढोण्यांचे विधान केलें असल्यामुळें, 'सिश्ये' या उदाहरणात आठ ढोण्यांची प्राप्तोच होत नाही, (कारण 'सिश्ये' हें निवृत्त पद असल्यामुळें व तसेच 'ए' हा प्रत्यय असल्यामुळें, त्याच्यापुढें सार्वधातुक शिन् प्रत्यय येणे असंभवनीय आहे आणि म्हणून 'ए' चे आठ ढोण्यांनी प्राप्तान नाही ) आणखी असे की, वामादस्य-क्रियावाचकत्व-असावेच ठिकाणी समवने की, जा इतर शब्दाने सांगितलेल्या क्रिया अनुवाद करणारा नमून स्वतः क्रियावाचक असतो ( 'सिश्ये' हा निवृत्त किंवा यांनीच 'ए' हा लिटाचा प्रत्यय क्रियावाचक नमून, 'शाह्' धातु क्रियावाचक ना व त्या क्रियावाचक धातूच्या अर्थाचा वेगळें अनुवाद करणारे 'सिश्ये' हा तिष्ठत व त्यातील 'ए' हा प्रत्यय आहत म्हणून यांना वास्तविक धातुसहा होऊच शकत नाही त्यामुळें व तसेच वर सांगितल्याप्रमाणे त्याच्यापुढें सार्वधातुक शिन् प्रत्यय येणे असंभवनीय असल्यामुळें 'ए' चे आठ ढोण्यांची आपत्तीच येत नाही अशा शकाकाराच्या म्हणण्याचा अभिप्राय आहे ही शका अद्याप नाही, आणि हा अर्थचि मानत धरतच दाखितानी 'भाषावर्तिष्ठस्य च मा भूत या मनोरथेनल पक्तीत 'च' हें पद मुटाम घातल आहे असे दाखरत्नकार पुढीच पक्तीत सांगतात व त्या पदाची अवयवता दाखवितात ) 'भूवादयो घातव सू १-३-१' या सूत्रावरील भाष्याच्या अखेराम 'आणव्यनि, वटटयति' इत्यादि ज्या शब्दांच्या निर्देश केल्या आहे-यांना धातुपणा झाल्यास ते शब्द व्यकरणशास्त्राचे विषय होऊन तसे (प्राकृत मार्पेत वृद्ध असलेले अणूद) प्रयाग साधु ठरण्याचा आपत्ति येईल आणि म्हणून त्या आपत्तीचे निवारण करण्याकरिता व गमा

अमाद्यु प्रयागाना धानुसना न व्हावी यावरिता 'भूवादयो धानव' मू १८ या सूत्रात् 'भूवादय' हे पद व त्या सूत्राचे व्याख्यान करिताना वीमृदीन 'भूवादय' हे पद मुद्दाम घातले आहे असा मनारमेच्या वरील पक्तीतील 'च' या शब्दाचा भावार्थ आहे (प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'भूवादिपाठ' वर्तव्य । किं प्रयाजनम् ? । प्रातिपदिकाणव-य यादिनिवृत्त्यर्थम् । प्रातिपदिकनिवृत्त्यर्थं, जाणवय यादिनिवृत्त्यर्थं च । के पुनराणवय-त्यादय ? । आगवयति वट्यति, वड्ढतीति ।' नागश 'हिष्क, पृषक् ही अर्थे व तमच 'शिष्ये' हे लिङ्गत्वे पद 'भूवादय किम्' याची याग्य प्रमुदाहरणे ठरत नसल्या तरी 'आणवयति, वट्यति, वड्ढति' इत्याद प्राकृत भाषेतील त्रिशवाचक शब्द त्याची याग्य प्रमुदाहरण ठरतात व या शून्येच दीक्षितानी भावार्थानिष्ठानम्य च मा भूत् या मनारमेतील पक्तीत च हे पद मुद्दाम घातले आहे (अमा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा तात्पर्याव अहे) 'स्तम्भादीना दिक्कणन मोत्राया धानु व ज्ञाप्यन' या मनोरमेला पक्तीत 'उदिकरगन' हा आ हतु दिला आहे ता उपलक्षणार्थक आहे, म्हणजे शीत्र धानूना धानु म्हणण्यास तवडाच एक हतु नसून इतर कारण दगल आहेत (जन्त-मु' मू २०९१ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या) स्तम्भु या सात्रधानूच्या प्रकृतीपुढे मणाऱ्या चिन् 'चा अनुवाद करून त्या चिन् च जागी (विकल्पेकरून) 'अट्ट' व्हावा अस विधान बल असल्यामुळे आणि तसच (स्तम्भुस्तुम्भु' मू २१५५ या सूत्रात निर्दिष्ट असल्या 'स्तम्भु, स्तुम्भु, स्तम्भु, स्तुम्भु या शीत्र धानुपुढे) सावं गनुक्त्र यय आत्ता अमना त्याना ( 'स्तु' विश 'श्ना' हे) विकरण व्हाव अम विधान केले असल्यामुळे, वरोत्त दान सूत्रात पठित असल्या त्या वर दिलेल्या शब्दाना धानुमज्ञा हीने ('स्त्रि लुठि मू २००१ या सूत्रात 'धातरवाप' या पूर्वं सूत्रात 'धातो' हे पद अनुवृत्त हाव

असत्यामुळें व तसेच विकरणविधायक सूत्रात देखील त्या पदाची अनुवृत्ति असल्यामुळें, ज्याहून 'च्चि' होणे सांगितले आहे किंवा विकरण होण्याचे विधान केले आहे ते घातु अमलच पाहिजेत वर दिलेल्या सौत्र घातुच्या विषयात तसे विधान केले असल्यामुळें ते घातु-सन्नक आहेत हे सिद्ध होते ) त्याचप्रमाणे 'जुचडकम्प' मू ३१३० या सूत्रात पठित असलेल्या 'जु' या सौत्र घातुस व तसेच 'जपजम' मू २६३८ या सूत्रात पठित असलेल्या 'पम्' या सौत्र घातुस आणि तसेच ('ऋते रोयड' मू २४२२ या सूत्रात पठित असलेल्या) 'ऋति' या सौत्र घातुस आणि पाणिनीय सूत्रात पठित असलेल्या इतर सौत्र घातुस उद्देशून धान्वधिकारात पठित असलेली कार्ये होणे सांगितले असल्यामुळें, ते घातुसन्नक ठरतात हें जाणावे ('जु' या सौत्र घातुहून 'युच्=अन' हा वृत् प्रत्यय होणे सांगितले आहे 'पम्' या सौत्र घातुहून 'मड' किंवा 'यडलुक्' केला अमला, त्याच्या अभ्यासाला 'नुक्' आगम होणे सांगितले आहे 'ऋति' या सौत्र घातुहून 'स्वार्थे ईयड' होणे सांगितले आहे धान्वधिकारात पठित असलेली व धातुना होणारी ही कार्ये त्यांना उद्देशून सांगितली असल्यामुळें, ते सून पठित शब्द जरी घातुपाठात पठित नाहीत तरी घातु आहेत हे स्पष्ट होते हेच इतर सौत्र घातुच्या सर्वधानं देखील जाणावे ) हे सौत्र घातु पूर्वी घातुपाठात पठित असून त्याचा पाठ पुढें नष्ट झाला असे अनुमान करता येतं असा दोक्षित्याच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे (पण असे अनुमान करण्यात गौरव असल्यामुळें) बीक्षिणी मनीरभेत 'बहुलमेतद्दिदर्शनम्' हे दुनरे समाधान सांगितले आहे, व ते मंत्रेय इत्यादि बंधावरणाना समत असलेल्या पक्षाला धरून सांगितले आहे ('बहुलमेतद्दिदर्शनम्' याचा अर्थ असा आहे की, घातुपाठात पठित असलेले भ्वादि घातु हेच केवळ घातु नसून न्या-संरीज इतर घातु देखील आहेत त्यामुळेंच सूत्रनिर्दिष्ट व धान्व-निर्दिष्ट घातुना घातुसज्ञा होण्यात काही अडचण येत नाही.

उदाहरणार्थं 'कण्डवादिभ्यो यक्' सू. २६७८ या सूत्राने कण्डवादि-  
 गणात् पठित असलेल्या धातूहून 'यक्' प्रत्यय होणे सांगितले आहे.  
 हे धातु धातुपाठात् पठित नाहीत तरी पण त्या ३-१-२७ सूत्रावरील  
 भाष्यात भाष्यकारानी कण्डवादि हे धातु मानले आहेत त्या भाष्यात  
 भाष्यकार म्हणतात—'उभय कण्डवादीनि, धातवश्चैव प्रातिपदिकानि-  
 च । आतश्चोभयम्, कण्डूयतीनि हि क्रिया कुर्वाणे प्रयुज्यते, अस्ति  
 मे कण्डूरिति वेदनाभाष्ये सा निधये । अत्र आहे—धातुप्रस्थादातुः  
 वस्य चासञ्जनादिति । आह चायमिमं दोषं मन्ये धातुविभाषिनः  
 इति ।' तसेच काष्प्रययाशम्' ३-१ ३५ या सूत्रावरील भाष्यात  
 'क स्पनेकाज्ग्रहणञ्चल्लुम्पाद्यधम्' हे वातिक पठित केले आहे  
 'चुम्पा' इयादि धातु धातुपाठात् पठित नाहीत तरी पण  
 वातिककाराने ग्याना धातु मानले आहे यावरून हे स्पष्ट होवें की,  
 धातुपाठात् पठित असलेल्या धातुखेरीज इतर धातु देखील आहेत  
 आणि म्हणूनच वेदने प्रकृत सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्ताने 'ये  
 धातुपाठे पठितास्तेषामेष धातुमज्ञा । तेषां च पाठो नोपलक्षणार्थं,  
 अदि नु इयताप्रतिज्ञादनाथं । नच यदि त्रिशवाचो धातुरित्येकलक्षणं  
 क्रियेत तर्हि आणवयति वटन्यतोत्यादीनामिति धातुमज्ञा म्यान् । अथ  
 सूत्रपठितानामनन्तर ते धातव इत्युच्येते, तदा तत्रापठितानां न  
 स्यात् । तस्माद्भूवादय इत्युक्तम् । तत्र सूत्रानि कभाष्यगणेषु ये  
 पठयन्ते तेऽपि सूत्रकारादिप्रामाण्याद्वातुवेनाश्रयगोश ।' असे म्हटले  
 आहे सांगत 'बहुमेतत्प्रिदशनम्' या गणसूत्रान्वये धातुपाठात्  
 पठित नसलेल्या पण सूत्रकार, वातिककार व भाष्यकार यांनी  
 मानलेल्या धातुना धातुमज्ञा वृत्ता येते )

धनोरमा—'चाइर' अश्रयार्था किन् ? 'पनु' लिट्ग-  
 सहायान्वित इष्यम् । इह तु स्यादेव—'लोषं नयन्ति पनु मन्यमानाः' ।  
 'पनु' इति सम्यगर्थे ॥

('चादयोऽश्रवे' सू. २० या सूत्राचा 'अश्रयार्थाऽश्रयो

निपातसज्ञा स्यु' असा बोधुदीत अर्थ केला आहे व या पक्तीत) 'अद्रव्यायां' हे पद असाकरिता पातले आहे की, 'पशु' या शब्दाचा निपातसज्ञा होऊ नये जे लिंग व सख्या याशी अन्वित होणे त्याला द्रव्य म्हणतात. 'लोघ नयन्ति पशु मन्यमाना' या श्रुतीतील 'पशु' या शब्दाचा निपातसज्ञा होणेच व त्या 'पशु' शब्दाचा 'मन्यन्' असा अर्थ आहे (चादिगणान 'पशु' हा शब्द पठित आहे व तो शब्द जेव्हा द्रव्याचा वाचक नसतो तेव्हाच त्याचा निपातसज्ञा होणे पण 'पशु' या पुल्लिङ्गो व एकसंख्यावाचक शब्दाचा निपातसज्ञा होऊ शकत नाही, कारण लिंग व सख्या याशी अन्वित झालेला तो शब्द द्रव्यवाचक आहे )

शब्दरत्न- सम्प्रगर्षे इति । न च "लुब्धमूर्ध्नि नयन्ति पशु मन्यमाना " इति निरुक्ते 'पशुम्' इति सानुस्वारपाठात् तत्र पश्चिन्ति लुप्ताविभक्तिरु सस्त्वधाचोति वाच्यम् । 'लोघम्' इत्यनवगतमिति तद्भाष्योक्त्या तन्मात्रनिर्णायके निरुक्ते, पशुशब्दाशेष्ययापाठे माना- भावात् । स्पष्ट चेत् प्रकृतमूत्रे हरदत्तग्रन्थे, दूशधातो माधवग्रन्थे चेति दिक् ।

'लुब्धमूर्ध्नि नयन्ति पशु मन्यमाना' या निरुक्तातील पाठान 'पशु' असा अनुस्वारयुक्त पाठ असल्यामुळे मनोरमैत दिनेत्या श्रुतीतील 'पशु' हा शब्द लुप्ताविभक्तिरु, म्हणजे त्यांत द्वितीया विभक्तीच्या प्रत्ययाचा लोप झाला आहे, व तो शब्द द्रव्यवाचक आहे अम गमजु नये, कारण त्या निरुक्तावरील भाषान 'लोघम्' या शब्दाचा अर्थ अज्ञान आहे असे म्हटले असल्यामुळे व त्या शब्दाचा अर्थ निश्चिन्त करण्यापुरतेच ते निरुक्त प्रमाण असल्यामुळे, 'पशु' या शब्दाचा 'पशुम्' असा भिन्न मानुस्वार पाठ मानण्यास नाहीच प्रमाण नाही प्रकृत गूणावरील हरदत्ताच्या व्याख्यानानुसार व तसेच माधवीय धानुवृत्तीत 'दू' धातूचे व्याख्यान करिताना माधवाने जे म्हटले आहे त्यावरून देखील हेच सिद्ध होते ('पाप

नयन्ति पशु मन्व्यमाना ' ही ऋग्वेदाच्या तृतीय मण्डलातील ५३ व्या सूक्तातील तेविसावी ऋचि आहे या ऋचीवर 'लुब्धमृषि नयन्ति पशु मन्व्यमाना ' असे निरुक्त आहे या निरुक्तावरील भाष्यात 'लोधम् इति एतदनवगतम् । लुब्धम् इत्यवगम । ' असे म्हटले आहे या भाष्याचा अर्थ हा आहे की, 'लोधम्' या शब्दाचा अर्थ अज्ञान असल्यामुळे, निरुक्तकाराने त्या शब्दाचा 'लुब्धम्' असा अर्थ सांगितला आहे त्या भाष्यात असे मृच्छीच म्हटले नाही की, 'पशु' या शब्दाचा देखील अर्थ अज्ञात असल्यामुळे, निरुक्तकाराने त्या शब्दाचा 'पशुम्' असा अर्थ सांगितला आहे त्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, वरील निरुक्त 'पशु' या शब्दाच्या अर्थाचे निर्णायक नमून, केवळ 'लोधम्' या शब्दाच्या अर्थाचेच निर्णायक आहे व तेवढ्यापुरतंच ते निरुक्त प्रमाण आहे म्हणून त्या निरुक्तात आडळणारा 'पशु' असा सानुस्वार पाठ प्रमाण मानता येत नाही व लेखकाच्या प्रमाणांमुळे तसा अशुद्ध सानुस्वार पाठ झाला असावा असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'दृशित् प्रेक्षणे' या धातूवरील वृत्तीत माघवाने 'पशु । अजिदृशि'—उणादिगू २७—इत्पुप्रत्यय पशादेशश्च । यदायमसत्त्ववचनम्नदा चादित्वाभिपातत्व, यथा लाघ नयन्ति पशुमन्व्यमाना इति, पशु सम्यगिति ह्यप्रार्थं' असे म्हटले आहे तसेच प्रकृत सूत्रावरील पदमञ्जरीत हरदत्ताने दसोऽल 'श्व तर्हि वनमान पशुशब्दोऽगत्ववचनो भवति, दुश्ये, लाघ नयन्ति पशु मन्व्यमाना इत्यत्र दुश्येन मनन विरोप्यने दशन-मतन्मननम्, सम्यक् मन्व्यमाना इत्यर्थं' असे म्हटले आहे या वरील दाहो घन्यात मनोरमेत दिशेत्या ध्रुवीतील 'पशु' हा शब्द स्पृष्ट-विभक्तिव द्रव्यवाचक मानला नमून अद्रव्यवाचि निपातच मानला आहे व त्या शब्दाचा 'सम्यक्' असाच अर्थ दिला आहे यावरून हे स्पष्ट होत की, निरुक्तात आडळणारा 'पशु' असा सानुस्वारपाठ लेखकप्रमाणांमुळे झाला आहे सारांश 'लुब्धमृषि नयन्ति पशु मन्व-



माना 'असा निम्ननाचा शुद्ध पाठ नमजावा असे शब्दरत्नवागाच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे )

मनोरमा—“उपमर्गाः” निम्, दुम् इति सान्नी, “निम्नतपनी” इति निर्देशान् अयोगवाहानामविशेषेण प्रकरणे ‘निष्कृतम्’ ‘दुष्कृतम्’ इत्युदाहरणम् “इदुदुपयस्य सकारस्य यो विसर्जनीयः” इति भाष्यकारोक्तेरपि । “उपसर्गस्यायनी” इति सूत्रे वामनोऽप्येवम् । “निरः कुपः” “सुदुरोरपिकरणे” इति निर्देशाद्रेफान्तावपीति तत्रैव सूत्रे हरदत्तः ॥

(‘गतिश्च’ मू २३ या सूत्रावरील वीमुदीन पठित केलेले)  
 ‘निम्, दुम्’ हे उपमर्गं मान्त्र आहेत, कारण ‘निम्नतपनी’ मू २६०३ या सूत्रान ‘निम्’ असा मान्त्र निर्देश केला आहे. आणि नयेच ‘अयोगवाहानामविशेषेण’ या प्रकरणान ‘निष्कृतम्, दुष्कृतम्’ ही उदाहरणे देऊन भाष्यकारानी ‘इदुदुपयस्य सकारस्य यो विसर्जनीयः’ असे म्हटले आहे (‘ह्यवर्ट्’ या शिवसूत्रावरील भाष्यात अयोगवाहाचा ‘अट्’ व ‘शर्’ प्रत्याहारान पाठ वगवा असे प्रथम मागून पुढे भाष्यकार म्हणतात—‘अथवाविशेषेणोपदेशः वर्तन्त्ये । किं प्रयोजनम् ? । अविशेषेण संयोगोपधामज्ञातोऽत्यद्विवंचनमप्यानि-वद्भावप्रतिषेधा’ । व ही जी पाच प्रयोजने मागितली आहेत त्यांपैकी द्वितीय प्रयोजनाचे, म्हणजेऽपधामज्ञेचे, व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—‘उपधासज्ञा च प्रयोजनम् । दुष्कृतम् निष्कृतम् । निष्कृतम् दुष्कृतम् । इदुदुपयस्य चात्रयस्य इति पाच सिद्ध भवति । नैतदस्मि प्रयोजनम् । नैदुदुपयप्रहणेन विसर्जनीयो विसोष्यते । किं उचि । गकारो विसोष्यते । इदुदुपयस्य सकारस्य यो विसर्जनीय इति ।’ या वरील भाष्यात ‘दुष्कृतम्, निष्कृतम्, दुष्पीतम्’ ही जी पाच उदाहरणे दिली आहेत त्यात असलेले उपमर्गं ‘निर, दुर’ असे रेफान्त्र मानल्यास, रेफाचे जागी झालेल्या विसर्गाचे व व हांगात नाही, कारण गकाराचे जागी झालेल्या विसर्गाचेच ‘इदुदुपयस्य’ मू १५५ या सूत्रान्वये

पन्व होऊ शकते असे बरील भाष्यात सांगितले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होत की, 'निम्, दुस्' असे सान्त उपसर्ग आहेत.) उपसर्ग-स्यायती' मू ८-२-१९ या सूत्रावरील वाशिकावृत्तीत वामनाने देखील असेच म्हटले आहे (त्या वृत्तीत वामनाने 'दुम् निस् इत्येत-योस्तु इत्वस्यासिद्धत्वाल्लत्वेन नैव भवितव्यम् । निरयणम् दुरयणम्' असे म्हटले आहे या वृत्तीत देखील 'निस् दुम्' असा सान्त उपसर्गाचा निर्देश केला आहे यावरूनहि हे सिद्ध होते की, 'निस् दुम्' असा सान्त उपसर्ग देखील आहेत ) 'निर कुप' मू २५६० या सूत्रात व तसेच 'मुदुरोरधिकरणे'—मू २९६५ बरील वार्तिक—या वार्तिकात 'निर् दुर्' असा अनुत्रमे निर्देश असल्यामुळे, 'निर् दुर्' असे रेफान्त उपसर्ग देखील आहेत असा त्याच सूत्रावरील पदमञ्जरीत हरदत्ताने म्हटले आहे. ('उपसर्गस्यायती' मू ८-२-१९ या सूत्रावरील पदमञ्जरीत 'ननु च निर कुप, मुदुरोरधिकरणे इति निर्देशात् रेफान्तावप्युपसर्गां स्त, ती वचनस्यावकाशा इति वय व्यवधाने भवति' इत्यादि हरदत्ताने म्हटले आहे मारात 'निस्, दुस, निर्, दुर्' असा दोन्ही प्रकारचे, म्हणजे सान्त व रेफान्त, उपसर्ग आहेत हे मनारमंनोल व्याख्यानावरून स्पष्ट होते )

शब्दरत्न—वामनोऽप्येवमिति । तत्र हि 'दुम् सान्त' इति तेनोक्तम् ॥

'वामनोऽप्येवम' असे जें मनोरमंन म्हटले आहे त्याचें कारण हे की, 'उपसर्गस्यायती' ८-२-१९ या सूत्रावरील वाशिकावृत्तीत 'दुम् सान्त' असे वामनाने म्हटले आहे (वामनाचे म्हणणे वर मनारमंन दिलेच आहे )

॥ सज्ञाप्रकरण समाप्तम् ॥